

ФИНАНСЫ И УЧЕТ

УДК 338.5

В.А. Кундиус,
М. Г. Кудинова

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНОВЫХ ДИСПРОПОРЦИЙ В АГРОБИЗНЕСЕ И РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМОВ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНО-ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ СФЕРЫ АПК АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Трансформация экономики России к началу 90-х годов 20 века, предполагающая свободный обмен и многообразие форм собственности, оказала негативное влияние на результат деятельности ранее динамично развивающегося АПК Алтайского края, в т.ч. и на предприятиях молочно-перерабатывающей сферы. Отсутствие опыта работы в условиях рынка, короткий адаптационный период и самоустранение государства от регулирования воспроизводственных процессов на фоне диспаритета цен, низкой платежеспособности населения, экономической и юридической нестабильности обусловили разрушение прежних экономических связей между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями. Проблема ценовых диспропорций нередко становится основной причиной банкротства многих сельскохозяйственных предприятий, а их бизнес делает малоэффективным и даже бессмысленным.

Так, в российской экономике 80-х годов XX в. практически имел место паритет цен. В 1990 г. цены на продукцию отраслей АПК приобретают тенденцию роста, но при этом сохраняется относительный их паритет, причем опережающими темпами росли цены на основные виды сельскохозяйственной продукции. В начале 90-х годов прошлого века ситуация в экономике АПК резко изменяется. За 1990-1995 гг. цены на промышленные товары и услуги выросли в 4,2 тыс. раз, а на сельскохозяйственную продукцию — в 1,2 тыс. раз, то есть диспаритет

цен составил 3,0 раза. Резкий скачок цен на технические ресурсы для села произошел в 1992 г., когда индекс цен вырос в 30 и более раз. Это обусловило, соответственно, повышение цен на продукцию растениеводства, но не более 17,4 раза и 11 раз на зерно, в 1993 г., соответственно, - значительный подъем цен на продукцию животноводства, но не выше 17 раз. По расчетам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, в 1992-1994 гг. в среднем за год перераспределение ВВП между секторами материального производства составляло 9,5%, в т.ч. из сельского хозяйства изымалось в среднем 7,3%, в топливно-энергетический комплекс поступало 4,7%. В результате экономика сельского хозяйства 90-х годов была подорвана. Аналогичная ситуация сохраняется и в настоящее время. По оценке ученых ВНИИЭСХ, ежегодно из отрасли происходит переток ресурсов в другие отрасли в размере 100 млрд руб. [1, с. 5].

После августовского дефолта 1998 г. наблюдается сближение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы для села, динамика как бы успокаивается вплоть до конца 2003 г., когда цена на зерно в России увеличивалась более чем в 3 раза, на молоко — в 2 раза при «достижении» дефицита этих продуктов на рынке. Опережающими темпами по сравнению с общим ростом цен на средства производства для сельского хозяйства повышается стоимость нефтепродуктов, прежде всего,

горюче-смазочных материалов и услуг для села. Эти же тенденции имели место в 2004 г. [1, с. 5].

В связи с диспаритетом и дисбалансом цен в экономике многократно изменились натуральные показатели обмена. Для того, чтобы купить одну тонну дизельного топлива, в 1990 г. требовалось продать зерна 0,5 т, в 1995 г. - 2,4 т, в 2002 г. - 7,5 т, в 2004 г. для зерноуборочного комбайна «Дон-1500» — соответственно 258 и 877 т. Для приобретения других материально-технических ресурсов сельскохозяйственные товаропроизводители продали своей продукции в 3-8 раз больше, чем в 1991 г. В последние годы это соотношение практически сохраняется, а по таким видам промышленной продукции для села, как бензин, дизельное топливо, тракторы и сельскохозяйственная техника, дисбаланс цен еще более усугубляется не в пользу сельского хозяйства. В результате натуральные пропорции обмена изменились в 10 и более раз. Сближение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы наблюдаются с 1997 г. Начали изменяться и экономические условия функционирования АПК в связи с достижением предельных уровней падения производства и принятием некоторых мер, направленных на стабилизацию сложившихся тенденций. В предыдущий же период либерализация потребительских цен и отмена потребительских дотаций на основные продукты в 1992 г. сразу и закономерно уменьшили платежеспособный спрос населения на продовольствие. Раньше других с кризисом сбыта продукции столкнулись мясopодуKтоBый и молочно-продуктоBый подKомплексы, так как спрос на мясо и молочную продукцию в условиях российской экономики оказался высокоэластичным по доходам, что обусловило жесткий финансовый кризис в животноводстве и резкое сокращение поголовья продуктивного стада [1, с. 6].

В целом финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, имеющих животноводческие отрасли, остается в кризисном или неплатежеспособном состоянии. Сельскохозяйственные организации если и содержат животноводство, то за счет других рентабельных производств по различным рыночным и неэкономическим причинам. Перерабатывающие предприятия АПК, соответственно, испытывают трудности в поставках сырьевых ресурсов необходимого качества. При этом, чаще всего, они не могут стать инвесторами для животноводческих предприятий-партнеров в силу аналогичных причин: некачественной продукции, низкого потребительского спроса, финансовых трудностей и др. Результат крайнего недостатка

финансовых, инвестиционных ресурсов: техническая и технологическая отсталость российского сельского хозяйства от уровня развитых стран на 30-40 лет, применение энергоресурсосберегающих технологий лишь на 3-4% посевных площадей, 30%-ные потери урожая, обострение социальных проблем на селе, главные из которых — сельская бедность и утрата продовольственной безопасности. Катастрофическое состояние сельского хозяйства, а вслед за ним и АПК в целом, в результате ценовых диспропорций обусловило тему настоящего научного исследования.

Выход из сложившейся ситуации нам представляется в отработке механизма паритетности экономических взаимоотношений в АПК на основе мер государственного регулирования и поддержки, формирования федерального и региональных продовольственных фондов на основе государственного и регионального заказов, адекватных цен. Меры государственного регулирования и поддержки должны быть отражены в законе «О развитии сельского хозяйства» и соответствовать современным условиям интеграции экономики России в мировое экономическое пространство [1, с. 6-7].

В условиях новой системы хозяйствования основным регулятором должны становиться отношения собственности, повышаться заинтересованность производителей молочного сырья, переработчиков в сотрудничестве, снижении потерь, улучшении качества продукции и в конечном счете — в росте эффективности производства. При этом необходимо активизировать процесс формирования интегрированных образований различных организационно-правовых форм.

Зарубежная практика рыночных преобразований доказывает, что достичь каких-либо ощутимых положительных результатов невозможно без действий государственной поддержки, совершенствования экономических взаимоотношений между предприятиями сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Мировой опыт показывает, что ведение хозяйства в первую очередь должно начинаться с единства всех технологических звеньев воспроизводственного процесса. Это единство должно базироваться на гармонизации интересов всех участников, в т.ч. государства, которое берет на себя доминирующую роль в расстановке приоритетов. Совместное обсуждение этих приоритетов участниками агробизнеса и государством позволяет им выработать систему индикаторов, на которые можно ориентироваться в перспективе. Таким образом, становится возможным и целесообразным регулировать цены, регули-

ровать затраты и инвестиции, регулировать распределение доходов.

Цель государственного регулирования рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию с применением индикативного подхода состоит в стабилизации продовольственного рынка и поддержании на нем определенного экономического равновесия сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребителей. В данном случае государственное регулирование на основе индикативного ценообразования может оказать влияние не только на доходы товаропроизводителей, участников агробизнеса, но и на источники их образования.

Рыночные реформы привели к тому, что АПК имеет лишь модельное представление, в этой связи целесообразно применять обобщающий термин «агробизнес» по аналогии с традицией, сложившейся в зарубежной экономической науке и практике. **Агробизнес** нам представляется как совокупность социально-экономических отношений, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления продовольствия и других товаров, вырабатываемых из сельскохозяйственного сырья (его высшей формой должны выступать крупные интегрированные формирования).

Одной из основных причин неустойчивого развития отечественного агробизнеса является несогласованность механизмов ценообразования и интересов участников интеграционного процесса. В этой связи особую роль мы отводим государству в лице правительственных институтов. До сих пор в России применяли лишь отдельные элементы целостной системы государственного регулирования, которые характеризовались недостаточностью объемов государственных субсидий,

частым корректированием правовых норм, правил и слабой продовольственной интервенцией. Опыт проводимых реформ в аграрной сфере показывает, что установление экономического равновесия с участием государства является первоочередной предпосылкой к тому, чтобы начал действовать адекватный социально-ориентированной экономике рыночный механизм. По нашему мнению, обеспечить указанный переход в агробизнесе становится возможным путем использования механизма индикативного ценообразования.

Индикативные цены рассматриваются нами как цены эффективного предложения и спроса. Индикативная цена — это цена-индикатор потенциального равновесия, разрабатываемая на базе существующих, исторически сложившихся издержек производства, обращения, обмена, распределения и потребления, а также нормы прибыли, позволяющей обеспечить расширенное воспроизводство всех участников агробизнеса.

Индикативное ценообразование мы определяем как процесс формирования и расчета рекомендуемой, недирективной цены, ориентирующей субъекты рыночных отношений на определенный уровень издержек, нормы прибыли и взаиморасчетных цен, и рассматриваем как совокупность процедур согласования процессов ценообразования, реализуемых на разных уровнях управления: на макроэкономическом уровне; на региональном или территориальном уровне и на микроэкономическом уровне (в виде индикативных цен предприятий как юридических лиц). Рассмотрим процесс индикативного ценообразования на микроэкономическом уровне (рис. 1).

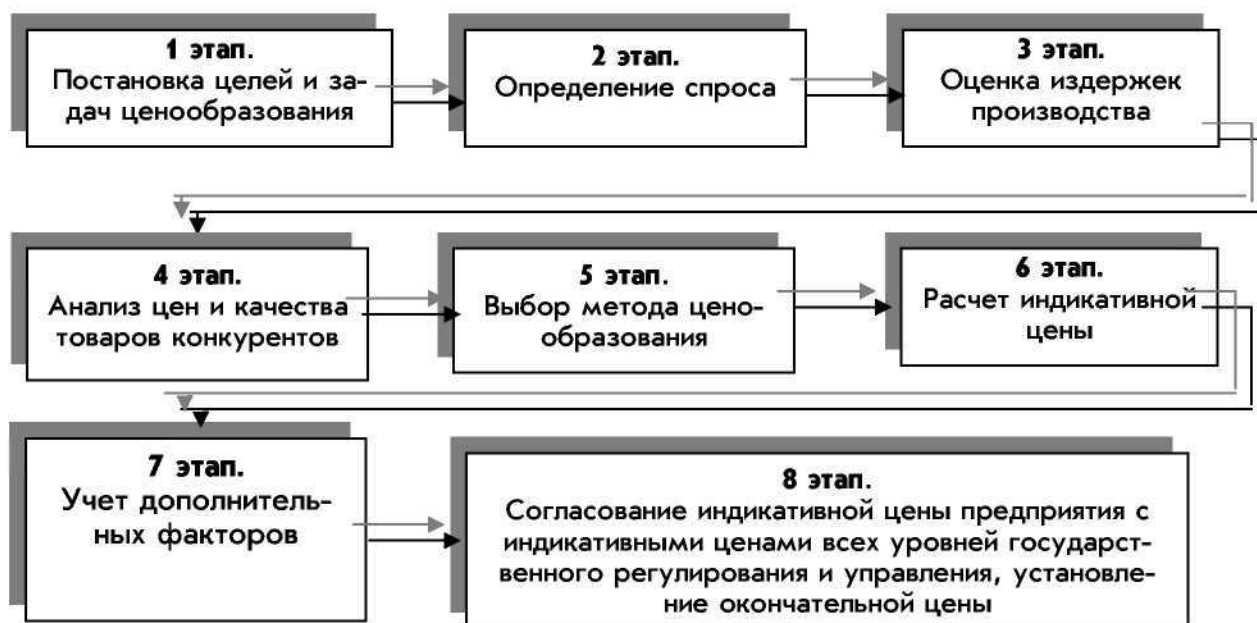


Рис. 1. Процесс определения уровня индикативных цен

Нами было выявлено, что специалисты как молочно-перерабатывающих, так и сельскохозяйственных предприятий края при установлении цены используют метод полных (средних) издержек. Причем при установлении цен на продукцию не проводится исследование рынка, что не позволяет назначить адекватную складывающимся условиям цену на продукцию. Маркетинговая ориентация в процессе ценообразования практически отсутствует. Предлагаемая со стороны предприятий-переработчиков сельскохозяйственного сырья низкая закупочная цена не способна обеспечить сельскохозяйственным товаропроизводителям не то что расширенное воспроизводство, но даже и простое. При этом наблюдается диспаритет цен в производственной цепи «сельскохозяйственный товаропроизводитель-переработка-торговля». Так, в 2003 г. на примере Краснощековского района выявлено, что затраты на производство молока составляют: у сельхозпроизводителей — 64,9%, переработки - 24,6% и торговли - 10,5%, а прибыль от реализации молока составляет, соответственно, 6,2; 23,9 и 69,9%. Следовательно, цена является неэквивалентной и противоречит интересам сельскохозяйственных товаропроизводителей. Индикативная цена в этом случае будет являться эквива-

лентной и соответствовать интересам всех участников агробизнеса, если паритетность доходов будет следующая: сельское хозяйство — 49%, перерабатывающая отрасль — 26%, реализация (торговля) — 25%.

Индикативное ценообразование приобретет оптимальный характер, если основные показатели — индикативные цены — будут определяться всеми заинтересованными экономическими субъектами: предприятиями, государственными и другими организациями в порядке совместного обсуждения и придания им гибкого рекомендательного характера, выполнение которых должно определяться рыночной (экономической) целесообразностью. Поэтому индикативное ценообразование мы рассматриваем как совокупность процедур согласования процессов ценообразования, реализуемых на разных уровнях управления. Основой этой многоуровневой системы является предприятие. Индикативные цены, разрабатываемые на всех последующих уровнях, не должны вступать в противоречие с интересами конкретного предприятия, поэтому необходимо осуществление деятельности по согласованию интересов в процессе индикативного ценообразования (рис. 2).

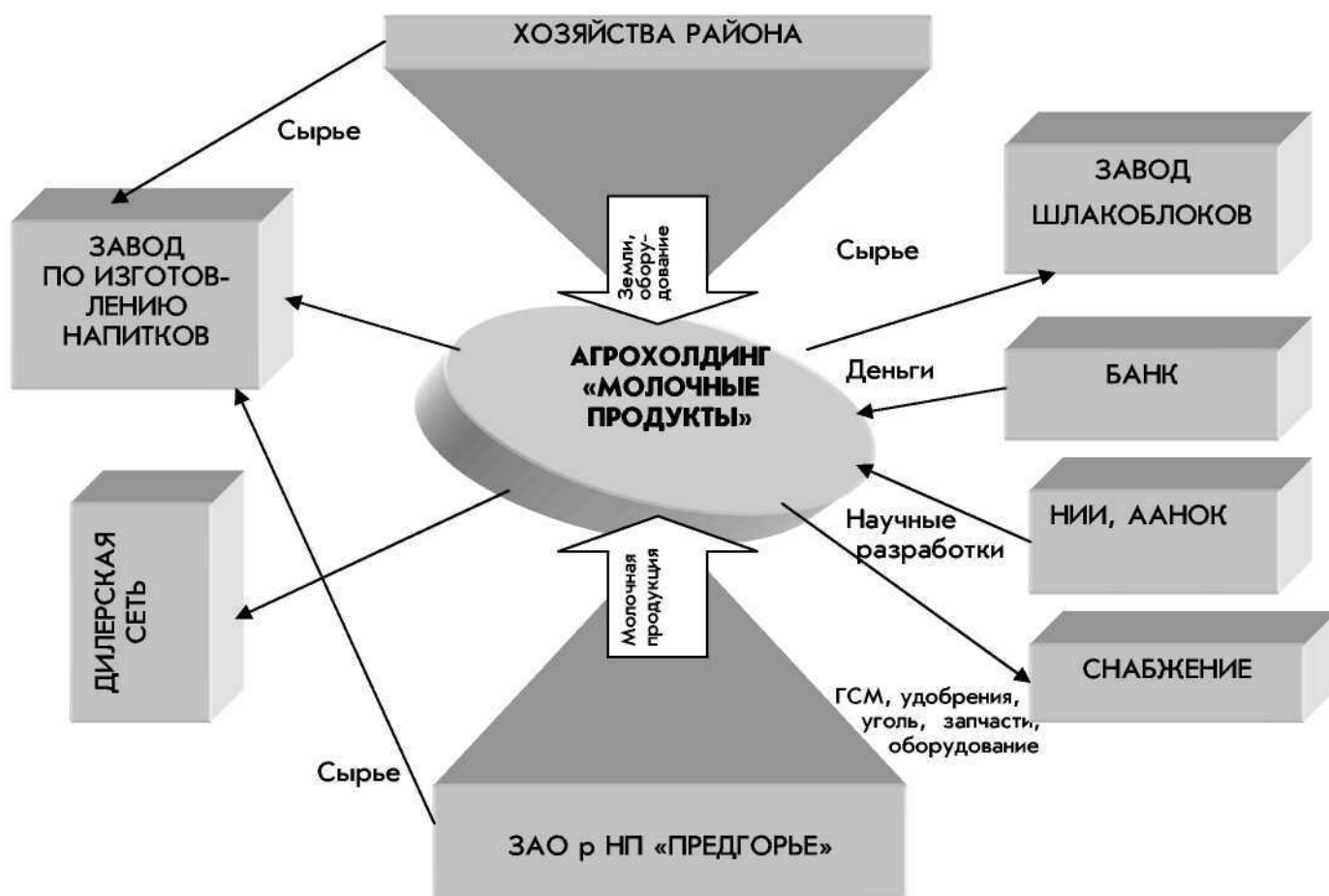


Рис. 2. Предлагаемый состав участников агрохолдинга «Молочные продукты»

*Расчет индикативных цен на молоко и молочную продукцию
предприятий агробизнеса в молочно-перерабатывающей сфере АПК
Краснощековского района Алтайского края*

	Сложившаяся цена (руб. за 1 кг)		Прогнозируемая индикативная цена (руб. за 1 кг)			
	2003 г.	2004 г.	Прогноз на 2006 г.*		Прогноз на 2010 г.**	
			1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант
Молоко (баз. жирн. 3,2%)						
Закупочная цена (перерабатывающего предприятия)	4,19	4,67	7,36	7,84	8,75	9,61
Отпускная цена (перерабатывающего предприятия)	6,68	7,48	10,12	10,79	12,05	13,23
Розничная цена (в торговле)	10,24	11,46	11,84	12,62	14,09	15,47
Масло сливочное						
Отпускная цена (перерабатывающего предприятия)	55	62	75	80	90	98
Розничная цена (в торговле)	70	78	96	102	114	125
Сыр «Голландский»						
Отпускная цена (перерабатывающего предприятия)	69	77	95	101	112	124
Розничная цена (в торговле)	85	95	116	124	139	152

*Цены учитывают среднегодовой индекс инфляции (по оценке главного управления по экономике и инвестициям администрации Алтайского края): при 1 варианте (благоприятном) — 137%, при 2 варианте (умеренном) — 146%; минимальная заработная плата взята на уровне прожиточного минимума.

** Цены учитывают среднегодовой индекс инфляции (по оценке главного управления по экономике и инвестициям администрации Алтайского края): при 1 варианте (благоприятном) — 163%, при 2 варианте (умеренном) — 179%; минимальная заработная плата взята на уровне прожиточного минимума.

Использование индикативных цен, на наш взгляд, позволит создать и обеспечить устойчивое развитие агробизнеса в его высшей форме — интеграции (табл.). Мы считаем, что жизненный цикл интегрированного формирования (агрохолдинга) напрямую будет зависеть от того, каков уровень индикативных цен движения товаров, услуг и работ среди его участников.

Предлагаемое нами индикативное ценообразование ни в коем случае не противоречит основам рыночной экономики.

Органами индикативного ценообразования в современной России должны стать те административные структуры, которые ведают политикой цен на федеральном уровне, т.е. Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти. Среди последних важную роль в области индикативного ценообразования должно играть Министерство экономики РФ, в состав которого входит Департамент цен. Мы предлагаем перечень функций, выполняемых Минэкономразвития РФ, дополнить такой функцией, как участие в согласовании интересов в индикативном ценообразовании. Информационной базой для выполнения данной функции как раз будут являться результаты мониторинга внутренних и внешних цен, проводимого Минэкономразвития РФ.

На уровне субъектов Российской Федерации вопросы индикативного ценообразования целесообразно рассматривать за-

кондавательным и исполнительным органам, а на уровне муниципальных образований — органам местного самоуправления. В исполнительных органах субъектов Федерации для этого имеются специализированные подразделения по проведению ценовой политики (управления, комитеты или отделы по ценовой политике).

Дуализм индикативного ценообразования проявляется в том, что индикативные цены необходимы не только участникам агробизнеса, но и государственным органам власти и управления на всех уровнях. Продолжая далее рассматривать проблему государственного регулирования развития агробизнеса, следует отметить, что индикативное ценообразование как элемент регулирования производства является базой для составления прогнозов и планов развития АПК, расчета натуральных производственных балансов, формирования бюджета развития АПК. Так, индикативные цены в агробизнесе молочно-перерабатывающей сферы АПК Алтайского края, сформированные на основе рассмотренного нами механизма согласования, позволяют провести планирование реально возможных объемов производства товарной продукции данной сферы на двух уровнях: по региону в целом и по отдельным субъектам хозяйствования. Эти показатели в соответствии с производственным потенциалом, объемом производства на душу населения, уровнем дифференциации

будут заложены в расчеты, необходимые для определения продовольственного баланса Алтайского края.

Полученные научные результаты используются в практической деятельности главного управления сельского хозяйства Алтайского края, ЗАО «Предгорье», СПК «Краснощековский», СПК «Дальний», СПК «Верх-Камышенский», а также в учебном процессе Алтайского государственного университета.

Библиографический список

Кундиус В.А. Паритетность экономических взаимоотношений в АПК на основе индикативного ценообразования: монография / В.А. Кундиус, М.Г. Кудинова. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2004. 223 с.



УДК 631.145:633.1(517.15)

И.В. Ковалева

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПРОДУКЦИИ АПК

Рыночная экономика представляет собой систему общественных отношений и действует на основе и в рамках принимаемых законов. Несмотря на то, что рынок базируется на спросе и предложении, конкуренции, получении прибыли, абсолютной свободы на нем быть не может. В противном случае развиваются монополизм и другие негативные тенденции, нарушается экономическая стабильность общества. Следовательно, нужна система регулирующих механизмов, удерживающих социально-экономические процессы в рамках интересов общества. Еще в 1776 г. А. Смит, указывая на необходимость государственного вмешательства в рыночные процессы, писал: «... иногда особые распоряжения правительства могут продолжительное время держать рыночную цену многих товаров намного выше их естественной цены... Подобные повышения рыночной цены могут держаться так до тех пор, пока сохраняют силу правительственные постановления, вызывающие их». Он выделял несколько «способов вмешательства на рыночные процессы: «во-первых, ограничивая конкуренцию в некоторых промыслах меньшим числом людей, чем сколько обратилось бы к ним без такого вмешательства; во-вторых, усиливая конкуренцию в других промыслах сравнительно с тем, что была бы при естественных условиях; в-третьих, стесняя свободный переход труда и капитала от одного промысла к другому и с одного места в другое» [3].

Проблемам регулирования рынка много внимания уделял в своих работах Н.Д. Кондратьев. Считая рыночное хозяйство естественным, он вместе с тем не допускал отсутствия регулирования. Абсолютно свободного рынка нет: рынок везде и всегда регулируется экономическими рычагами и, прежде всего, ценовыми, кредитными, налоговыми. Н.Д. Кондратьев признавал планирование, но отвергал директивный характер планов.

Исследуя в целом макроэкономические проблемы, Н.Д. Кондратьев рассматривал сельское хозяйство в связи со всем народнохозяйственным комплексом. Он писал: «Чистое или простое сельское хозяйство есть миф. Никакого хозяйства вне общества история не знает... всякое единичное хозяйство несет на себе печать того социального строя, в котором оно существует» [2, с. 76].

Основным направлением формирования инвестиционной привлекательности регионального рынка сельскохозяйственной продукции является государственная политика регулирования и поддержки АПК, которая заключается в использовании экономических инструментов (цен, налогов, дотаций, субсидий и т.п.). Поэтому недостаточно определить только размеры требуемых прямых дотаций и косвенных мер поддержки, поскольку сразу возникнет проблема изыскания данных средств в скудеющих ресурсах бюджета.

Инструментами государственной финансово-кредитной политики являются: