

4. Основные показатели экономического и социального положения районов и городов Алтайского края (2001-2005): стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2006. 204 с.

5. Отчеты об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов // <http://www.roskasna.ru/reports/mb.htm/>.

6. Отчеты об исполнении местных бюджетов Алтайского края за 2006 год // Материалы комитета администрации Алтайского края по финансам, налоговой и кредитной политике.

7. Постановление Администрации Алтайского края от 30 января 2004 г. N 47 «О стратегии социально-экономического развития Алтайского края на период до 2010 года» // Консультант-Плюс.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2007. 981 с.

9. Численность населения по городам и районам Алтайского края на 1 января 2007 года: стат. бюл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2007. 12 с.



УДК 338.8

Е.В. Касаткина,
Ю.П. Волков

ОПТИМИЗАЦИЯ ОБЪЁМА ПРОИЗВОДСТВА КАК ОСНОВА МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬХОЗПЕРЕРАБОТКИ

Успех функционирования любого хозяйствующего субъекта на современном этапе напрямую связан с прогнозированием возможных направлений его развития. При этом особое значение, на наш взгляд, имеет прогнозирование потребности предприятий в различных видах активов, так как от степени обеспеченности ими зависят важнейшие конечные показатели деятельности. Однако хочется подчеркнуть, что в современных условиях качественная реализация функции прогнозирования невозможна без использования методов экономико-математического моделирования.

Моделирование процесса формирования активов предприятия, на наш взгляд, должно основываться на определении оптимального объёма выпуска продукции, что особенно важно для предприятий сельхозпереработки, которые вынуждены функционировать в условиях жёсткой конкуренции. При этом в экономической теории и теории управления остаётся спорным вопрос о выборе критерия при оптимизации дея-

тельности предприятия.

Поэтому считаем целесообразным остановиться на характеристике различных подходов к определению целевых установок, так как от ответа на вопрос, на достижение каких целей направлена деятельность предприятия, будет зависеть её эффективность и интенсивность. Кроме этого, различным целям будут соответствовать разные инструменты и возможности формирования и использования активов.

Выделяют пять принципиально отличающихся подходов к описанию целей деятельности [1]. Назовем только те из них, которые касаются деятельности отдельного хозяйствующего субъекта. В рамках традиционного подхода она направлена на достижение прибыли и дохода как важнейших критериев ее результативности. Такой точки зрения придерживаются составители российских законодательных актов и другие авторы [2, 3, 4], а также зарубежные исследователи [5, 6, 7].

Осуществление деятельности с целью удовлетворения потребительского спроса за счет производства соответствующей продукции является достаточно узким и специфическим аспектом этого вопроса.

Другой не менее специфической целью деятельности является максимизация благосостояния владельцев компании. В основе данного подхода лежат принципиальные положения теории максимизации цены фирмы, которая, в свою очередь, является составным элементом общей теории корпоративных финансов. Идея представить в качестве цели деятельности максимизацию рыночной стоимости акций компании в последнее десятилетие приобрела большую популярность среди западных представителей экономической науки. К недостаткам прибыли как цели деятельности они относят то, что она не отражает долгосрочность процесса, игнорирует риски и неопределенность, распределение во времени, дивидендную политику. Но в условиях отсутствия полноценного рынка ценных бумаг о максимизации рыночной стоимости акций предприятия можно только рассуждать. Ряд российских ученых-экономистов поддерживают это мнение, соглашаясь с тем, что «...понятие «прибыль» является воплощением бухгалтерского подхода» [8].

Еще один подход связан с выработкой универсальных целей, в качестве которых могут выступать получение экономической выгоды или получение социального эффекта [1]. Здесь возникает вопрос о том, как оценить экономическую выгоду?

На наш взгляд, интересна точка зрения, которая позволяет действительно оценить экономическую выгоду с точки зрения предприятия и с точки зрения его собственников: «При формулировке цели речь идет не о сиюминутном успехе, а об устойчивом экономическом положении фирмы на длительную перспективу. Причем экономические интересы трудового коллектива, собственника имущества, сводятся, в конечном счете, к максимизации прибыли (как общего критерия многообразной деятельности фирмы, к тому же количественно рассчитываемого) за период, определяемый длительностью горизонта планирования, т.е. — к максимизации долго-

срочной прибыли. Речь может идти и о приведенной к текущему времени прибыли, и о чистом дисконтированном доходе» [9].

В связи с этим считаем, что оптимизация деятельности предприятия предполагает использование в качестве целевого показателя прибыли, необходимой и достаточной для стабильной, устойчивой деятельности предприятия и обеспечения его конкурентоспособности.

Для определения оптимального объема производства, обеспечивающего максимальную прибыль и, следовательно, эффективное использование активов, обратимся к широко применяемому в микроэкономических исследованиях предельному анализу.

Известно, что условием максимизации прибыли является равенство предельных издержек и предельной выручки. Концепция предельных издержек и предельной прибыли имеет большое практическое значение, поскольку показывает издержки, которые предприятию придется понести в случае увеличения производства на одну единицу, и одновременно - издержки, которые предприятие «сэкономит» в случае сокращения объема производства на эту последнюю единицу.

Иными словами, она позволяет решить вопрос о том, следует ли предприятию увеличивать объемы производства и насколько. С этой точки зрения данный метод может лежать в основе построения любых прогнозных расчетов.

Построение модели основывается на функциональной зависимости между объемом производства, ценой продукции и издержками.

Для проведения анализа оптимального объема производства воспользуемся данными одного из ведущих предприятий сельхозпереработки г. Рубцовска - ОАО «Мельник». За многолетнюю историю это предприятие создало себе имидж честного и стабильного делового партнера, выпускающего высококачественную продукцию, конкурентоспособную в Сибири, на Дальнем Востоке, в центральных регионах России, в ближнем и дальнем зарубежье. Однако, как было отмечено выше, обострение конкуренции среди зерноперерабатывающих предприятий, а также особенности территориального положения способст-

вовали ухудшению экономического состояния ОАО «Мельник».

Так как наибольший удельный вес в доходах предприятия занимают доходы от производства и реализации муки, то проведём анализ по этому виду продукции. Исходные данные, необходимые для построения модели и выявления функциональных зависимостей между различными показателями, приведены в таблице 1.

Анализ зависимости между ценой и количеством продукции в динамике позволяет выбрать для функциональной зависимости линейную форму вида:

$$P = a_0 + a_1 * Q, \quad (1)$$

где a_0 и a_1 - неизвестные параметры, которые определяются по методу наименьших квадратов. Анализ проводится в среде Excel с помощью анализа регрессии.

После проведения расчетов по нашим данным получена эмпирическая функция зависимости цены от объёмов продукции $P = -45,584 + 0,2238 * Q$.

Анализ зависимости между издержками и количеством выпускаемой продукции в динамике позволяет для функции издержек выбрать также линейную формулу связи вида:

$$TC = b_0 + b_1 * Q, \quad (2)$$

где b_0 и b_1 - неизвестные параметры, которые также находятся по методу наименьших квадратов. Анализ проводится в среде Excel с помощью анализа регрессии.

В окончательном виде имеем следующую эмпирическую функцию общих затрат $TC = 1539632 + 59,785 * Q$.

Теперь проведем расчеты предельного дохода и предельных издержек и, сравнивая их, найдем величину оптимального выпуска продукции (табл. 2).

Результаты расчетов для сравнения с фактическими данными за последний исследуемый период представим в таблице 3.

Таким образом, применение предельного анализа показывает, что у предприятия имеются возможности увеличить прибыль на 24813,1 тыс. руб. за счет увеличения объемов производства продукции и снижения цен до оптимального уровня. При этом общие затраты предприятия на производство продукции повысятся на 328273,6 тыс. руб., или на 26,8% (при росте объёмов производства на 27,4%), а затраты на единицу продукции снизятся на 34 руб., или на 0,5%. Оптимальная цена продукта составит 7100 руб. за тонну, что ниже фактической на 38 руб., или на 0,5%.

Таблица 1

Показатели хозяйственной деятельности ОАО «Мельник»

Показатели	Годы				
	2002	2003	2004	2005	2006
Производство муки в натуральном выражении (Q), т	166291	177205	178365	180350	184720
Цена за 1 т (P), руб.	3300	5373	6760	6883	7138
Затраты (издержки производства) по полной себестоимости (C), тыс. руб.	498873	906226,4	1114781,2	1140353	1225432,4
Выручка от реализации продукции (P*Q), тыс. руб.	548760,3	952122,5	125747,4	1241349	1318531,3
Прибыль от продаж (R), тыс. руб.	49887,3	45896,1	90966,2	100996	93098,9

Таблица 2

Анализ расчета предельного дохода и предельных издержек ОАО «Мельник»

Показатели	Порядок расчета	Результат, тыс. руб.
Функция зависимости цены и объёмов продукции (P)	$-45,584 + 0,2238 * Q$	7,1
Функция общих затрат (TC)	$1539632 + 59,785 * Q$	1553706
Выручка от реализации (TR = P*Q)	$-45,584 * Q + 0,2238 * Q^2$	1671618
Прибыль от реализации (П)	$(P * Q) - TC$	117912
Предельный доход $d(P * Q) / dQ$	$-45,584 + 0,4476 * Q$	59,785
Предельные издержки dTC / dQ	59,785	59,785
Оптимальный объём производства, тыс. т (Q)	$(45,584 + 59,785) / 0,4476$	235,410

Сравнительные данные об объемах производства по результатам предельного анализа ОАО «Мельник»

Показатели	Фактический 2006 г.	Анализ		
		оптимальный	отклонения (от факта)	при текущей цене, тыс. руб.
Производство продукции в натуральном выражении (Q), т	184720	235410	+50690	1680356,5
Цена за 1 т (P), руб.	7138	7100	-38	-
Общие затраты (ТС), тыс. руб.	1225432,4	1553706	+328273,6	
Выручка от реализации продукции (P*Q), тыс. руб.	1318531,3	1671618	+353086,7	1680356,5
Прибыль от продаж (R), тыс. руб.	93098,9	117912	+24813,1	126650,5

При ценах фактического года прибыль может быть увеличена в связи с производством оптимального объема продукции до 126650,5 тыс. руб., или на 36% по сравнению с базовым годом.

Следовательно, анализируемому предприятию необходимо ориентироваться на оптимальный объем производства продукции, так как исследования производственных возможностей предприятий сельхозпереработки г. Рубцовска свидетельствуют о том, что их производственные мощности задействованы в среднем на 75-80%.

Достижение оптимального объема производства возможно лишь при достаточной обеспеченности предприятия всеми видами активов и рациональном сочетании между их отдельными элементами. При этом анализ показателей деятельности предприятий сельхозпереработки г. Рубцовска показал, что их особенностью является высокая степень обновления операционных внеоборотных активов за последние периоды, что обеспечило достаточный уровень технической и технологической оснащённости, а также прогрессивность применяемой техники и технологий, создавая тем самым возможность для расширения объёмов производства и повышения качества продукции. Так, в ОАО «Мельник» в 2002 году в эксплуатацию была введена суперсовременная линия по производству коротко-резанных макарон итальянской фирмы Tekalit. И это касается не только ОАО «Мельник», по данным которого приведены расчёты, но и таких успешно функционирующих в г. Рубцовске предприятий, как ЗАО «Рубцовский молочный завод» (входящее в состав компании «Вимм-Билль-

Данн», которая инвестировала 15 миллионов долларов США в установку новейшего оборудования фирм Alrma (Германия), Obram (Польша) по производству сыров «Ламбер»), ОАО «Рубцовский мясокомбинат» (который также осуществил частичную модернизацию и обновление активной части своих основных производственных фондов).

С учетом вышеизложенного, для данных предприятий первостепенное значение приобретают вопросы определения оптимальной величины оборотных активов, необходимой для обеспечения прироста объема производства до запланированного уровня.

Несмотря на то, что моделированием оборотного капитала занимались многие учёные, на наш взгляд, не все модели в достаточной степени описывают весь кругооборот оборотных средств. Кроме того, в известных нам моделях отсутствует согласование потребности в оборотных средствах с оптимальным объемом производства продукции, что является очень важным с практической точки зрения для предприятий сельхозпереработки. Поэтому исследования в данной области представляются нам наиболее перспективными.

Библиографический список

1. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика / Д.А. Ендовицкий; под ред. проф. Л.Т. Гиляровской. М.: Финансы и статистика, 2001. 400 с.
2. Бочаров В.В. Финансово-кредитные методы регулирования рынка инвестиций / В.В. Бочаров. М.: Финансы и статистика, 1993. 327 с.

3. Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент: управление денежным оборотом предприятия / Л.Н. Павлова. М.: ЮНИТИ, 1995. 287 с.

4. Финансы / под ред. А.М. Ковалевой. 3-е изд. М.: Финансы и статистика, 1999.

5. Беренс В. Руководство по подготовке промышленных технико-экономических исследований / В. Беренс, П.М. Хавранек. М.: АОЗТ «Интерэксперт», 1995. 343 с.

6. Принципы бухгалтерского учета / Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл;

пер. с англ.; под ред. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 1993.

7. Холт Р.Н. Планирование инвестиций / Р.Н. Холт, С.Б. Барнес; пер. с англ. М.: Дело Лтд, 1994. 379 с.

8. Норткотт Д. Принятие инвестиционных решений / Д. Норткотт; под ред. А.Н. Шохина.; пер. с англ. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. 247 с.

9. Титов В.В. Оптимизационный выбор варианта реализации инвестиционного проекта / В.В. Титов // Инвестиционная стратегия в управлении предприятием; под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1999. С. 3-17.



УДК 336.14:352

С.В. Пакшенкова

ОЦЕНКА СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ОДНОУРОВНЕВОЙ МОДЕЛИ БЮДЖЕТНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРУПНОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Общие, правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [1].

В соответствии с этим документом все субъекты Российской Федерации могут иметь два уровня местного самоуправления и, соответственно, два уровня местных бюджетов, за исключением городских округов.

Первые итоги реформ выявили, что необходимые правовые, организационные и экономические условия для организации местного самоуправления в соответствии с этим федеральным законом не созданы.

Не разработана оптимальная модель структуры органов исполнительной власти субъектов РФ, отсутствуют методические пособия по разработке правовых

актов субъектов РФ и муниципальных образований, касающиеся вопросов организации местного самоуправления. В крупных городах России в связи с отсутствием бюджетов территориальных районов, закрепленных за ними бюджетных полномочий, а также доходных источников и расходных обязательств, отмечается неэффективное социально-экономическое развитие.

Неразработанность оптимальной модели бюджетной организации местного самоуправления требует внесения корректировок в территориально-бюджетный статус крупных городов РФ.

В этих условиях важно определить оптимальную модель бюджетной организации местного самоуправления в крупных городах с помощью сравнительной оценки функционирования бюджетной системы в условиях разноуровневых моделей организации.

Вопросы функционирования муниципальных органов власти неразрывно связаны с их территориальным устройством.