

тернативного решения предлагается создание кооперативных сушилок, элеваторов на территории отдельного района, где независимые эксперты, заключение которых принималось бы пунктами приема, могли бы оценить качество зерна и установить реальную цену.

Повышение согласованности действий всех имеющихся элементов механизма поддержки и внедрение новых могло бы существенно помочь сельским товаропроизводителям малых форм хозяйствования в улучшении результатов деятельности.



УДК 634.003.13 (571.151)

**А.И. Колобова,
А.С. Кудашкин**

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЕДЕНИЯ САДОВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ АЛТАЙ

В настоящее время сельское хозяйство как сфера производства плодов и ягод подвергается жесткому давлению со стороны отраслей, поставляющих материально-технические ресурсы, монополизированной перерабатывающей промышленности и структур торговли, контролирующих плодово-ягодные рынки. При отсутствии механизмов, защищающих и ограничивающих воздействие промышленных отраслей на сельское хозяйство, последнее в результате неэквивалентного обмена теряет часть дохода в ходе реализации своей продукции, необходимого для нормального воспроизводства, что ведет к сокращению объема производства в садоводстве, а в итоге к снижению обеспеченности спроса потребителей в продукции садоводства местного производства. За 1991-2006 гг. стоимость валовой продукции (в сопоставимых ценах 1994 г.) в хозяйствах Республики Алтай, выращивающих плоды и ягоды, сократилась на 94,6%, площадь посадок - на 67,6, в плодоносящем возрасте - на 76,4, урожайность - на 77,1%. Сокращение производства продукции садоводства в сельскохозяйственных предприятиях стимулировало его развитие в хозяйствах населения, однако снизилась эффективность отрасли в целом.

Резкое сокращение в сельскохозяйственных предприятиях объема производства, площади садов связано со снижением

их эффективности на протяжении последних пятнадцати лет. В 2006 г. валовая продукция в расчете на 1 га многолетних насаждений, 1 среднегодового работника садоводства, 1000 руб. основных фондов ниже аналогичных показателей за 1991 г., соответственно, на 77,0%, 15,7 и 93,7%, что свидетельствует о низкоэффективном использовании производственных ресурсов. До 2000 г. производство плодов и ягод было рентабельно. Однако же в 1999 г. получено 482 тыс. руб. прибыли против 1,5 млн руб. в 1991 г. После сокращения производства на перерабатывающих заводах в ОАО «Подгорный» и АПК «Заречный» при сырьевой направленности садов региона наблюдается снижение товарности продукции и рост убыточности садоводства: в 2006 г. убыток составил 310 тыс. руб. Одним из факторов, повлиявших на увеличение убыточности и уменьшение уровня товарности с 2001 г., явилось снижение цен реализации продукции (21,7%) в сравнении с ростом себестоимости (41,8%). А как следствие, большая часть продукции остается в саду не убранной, тем самым снижается урожайность. При этом затраты на 1 га насаждений в среднем в 6-7 раз выше, в сравнении с зерновыми культурами, а многие хозяйства таких средств вложения просто не имеют.

Согласно национальному проекту «Развитие АПК» государственная поддержка для садоводства не предусмот-

рена, а субсидии, выделяемые в соответствии с Приказом Министерства сельского хозяйства РФ (в 2006 г. № 94 от 29 марта), направляются в хозяйства, имеющие площадь сада не менее 62 га, из которых 2 га - интенсивного типа, и только на покрытие части капитальных затрат - закладку и уход за молодыми насаждениями и питомниками. Но этим условиям в республике сейчас удовлетворяет лишь одно хозяйство, что существенно не влияет на развитие садоводства. Следовательно, основное внимание аграрных товаропроизводителей в условиях рынка должно быть сосредоточено на поиске внутренних резервов повышения урожайности плодовых и ягодных культур и снижения себестоимости их производства. Сегодня себестоимость плодов и ягод имеет тенденцию к росту: за 1991-2006 гг. она увеличилась в 6,9 раза, а затраты на 1 га насаждений - в 1,6 раза. В структуре себестоимости плодов и ягод основная доля затрат приходится на заработную плату работников садоводства, накладные расходы и содержание основных средств, что связано с низким уровнем механизации производственных и нехваткой трудовых ресурсов вследствие низкой заработной платы при тяжелых условиях труда. Высокая доля затрат на содержание основных средств связана со значительным износом средств производства и диспаритетом цен. В то же время неоправданно снизилась доля оплаты труда в структуре затрат при увеличении расходов на организацию и управление производством, не применяются удобрения и средства защиты растений на плодоносящих насаждениях.

Практика эффективно работающих садоводческих хозяйств в России пока-

зывает, что добиться высокой эффективности возможно на основе интенсивной системы ведения отрасли, организации и стимулирования труда, высокой предпринимательской активности, совершенствования производственных отношений и др. Примером может служить агрохолдинг ОАО «Сады Придонья», где по причине высокого уровня системы ведения садоводства урожайность плодов и ягод в среднем составляет более 20 т/га, а уровень рентабельности - 100% [1].

Проведенная нами группировка хозяйств республики по влиянию размера площади сада на эффективность производства показала, что с увеличением площади возрастает урожайность, снижается себестоимость продукции и увеличивается прибыль в расчете на 1 га многолетних насаждений (табл. 1).

Увеличение материально-денежных затрат на один гектар многолетних насаждений ведет к улучшению экономических показателей производства, если при этом совершенствовалась система ведения отрасли. Так, при увеличении затрат на один гектар от первой к третьей группе в 17,5 раза урожайность и площадь насаждений увеличилась в 22,5 и 3,3 раза соответственно, снизилась себестоимость единицы продукции и затраты труда на 23,1 и 50,0%, производство становится рентабельным, то есть появляется заинтересованность в повышении интенсивности возделывания плодовых и ягодных культур. Следовательно, при экономически обоснованном увеличении затрат на один гектар насаждений с совершенствованием организации производства повышается эффективность садоводства (табл. 2).

Таблица 1

Влияние площади сада в хозяйствах на эффективность производства

Показатели	Прибыль (+), убыток (-) на 1 га, руб.		
	менее -1000	от -1000 до 1000	более 1000
Количество хозяйств в группе	2	5	2
Площадь насаждений на 1 хозяйство, га	7,3	29,6	61,0
в т.ч. в плодоносящем возрасте, га	6,3	28,5	30,2
Урожайность, ц/га	0,75	1,7	15,8
Затраты на 1 га, руб.	4400	1768	11304
Себестоимость 1 ц, руб.	5851,1	1037,0	716,4
Цена реализации 1 ц, руб.	638,3	753,1	858,0
Среднее значение прибыли (+), убытка (-) на 1 га, руб.	-3920	-484	2234

Таблица 2

*Зависимость рентабельности производства плодов и ягод от размера затрат на 1 га плодоносящих насаждений в хозяйствах республики**

Показатели	Группы хозяйств по размеру затрат на 1 га плодоносящих насаждений, руб.		
	до 1200	от 1201 до 3999	свыше 4000
Число хозяйств в группе	3	3	3
Площадь насаждений на 1 хозяйство, га	17,4	27,3	56,7
в т.ч. в плод, возрасте, га	14,3	26,8	32,7
Затраты на 1 га насаждений, руб.	444	1931	7757
Урожайность, ц/га	0,6	2,9	13,5
Себестоимость 1 ц, руб.	745,1	659,0	573,0
Цена реализации 1 ц, руб.	19,6	415,0	921,5
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч	58,8	44,6	29,4
Прибыль (+), убыток (-), руб.			
на 1 ц плодов и ягод	-725,5	-246,7	59,0
на 1 га насаждений	-433	-723	799
на 1 чел.-ч	-12,3	-5,5	2,0
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	-97,4	-37,4	10,3

* Группировка проведена за 2001-2002 гг., так как в последующие годы в Республике Алтай наблюдается резкое сокращение числа садоводческих хозяйств.

Таблица 3

*Влияние уровня оплаты труда на эффективность садоводства**

Показатели	Размер оплаты труда 1 садовода за год, руб.		
	менее 5000	5000-14000	более 14000
Ср. размер оплаты труда 1 садовода за год, руб.	4200,0	8755,2	15610,7
Число хозяйств в группе	2	2	2
Урожайность, ц/га	4,6	9,3	13,8
Себестоимость 1 ц плодов и ягод, руб.	2043,5	1036,6	735,3
Удельный вес оплаты труда в себестоимости, %	19,1	20,6	22,4
Удельный вес оплаты труда в валовом доходе, %	37,5	47,2	66,2
Уровень рентабельности, %	2,1	5,5	11,4

* За 2002-2003 гг.

Следовательно, в республике имеются объективные предпосылки для повышения урожайности и снижения себестоимости, что обеспечит повышение рентабельности садоводства при сложившихся ценах реализации продукции. Однако экстенсивный уровень организации производства плодов и ягод и низкий уровень специализации и концентрации существенно сказываются на эффективности производства.

Эффективное ведение садоводства требует повышения уровня квалификации работников основных профессий и укомплектования предприятий инженерно-техническими кадрами. Важное значение имеют совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений, внедрение прогрессивных форм

организации труда, производственных процессов, рабочих мест на основе их аттестации, обеспечение оптимальных режимов труда и отдыха, высокий уровень мотивации труда работников садоводства. Однако по-прежнему большинство руководителей и специалистов ориентированы на производственную сторону деятельности предприятия, а не на социальную и финансово-экономическую. Сохраняется многоступенчатая система организации и управления производством, при которой возможности принятия решений на уровне подразделений минимальны, а их руководство выполняет в основном функции надзора за работниками, которые на собственных предприятиях находятся в положении поденщиков. Заработная плата никак

не увязывается с конечными результатами деятельности подразделений, отраслей, что снижает стимулы к экономии ресурсов, повышению урожайности. Проведенная нами группировка рентабельных хозяйств Республики Алтай по размеру оплаты труда работников в садоводстве показала, что наиболее высокие экономические результаты достигнуты в группе хозяйств с высокой мотивацией труда. Так, в хозяйствах 3-й группы доля заработной платы в валовом доходе составит 66,2%, в них урожайность в 3 раза выше, ниже себестоимость продукции на 64%, в сравнении с хозяйствами 1-й группы (табл. 3).

Выводы

Таким образом, результаты проведенных исследований показали затратный, экстенсивный характер производства продукции садоводства в условиях Республики Алтай, что обусловлено в основном недостаточным уровнем использования производственного потенциала садоводства, высокими затратами, связанными с несоблюдением организа-

ционно-экономических требований и условий интенсивного ведения отрасли, нарушением технологической и производственной дисциплины, слабой мотивацией труда, несовершенством внутрихозяйственных производственных отношений и взаимоотношений между сельскохозяйственными предприятиями, переработчиками и торговлей, неразвитостью рыночной инфраструктуры и др.

Следовательно, только перевод садоводства на интенсивную основу при реализации интенсивной системы его ведения, развитии кооперации и интеграции между сельскохозяйственными, перерабатывающими, ресурсообеспечивающими предприятиями, банками и торговлей позволят повысить эффективность производства продукции садоводства и сделать отрасль в Республике Алтай конкурентоспособной.

Библиографический список

Годлевский П. Соки на всю Россию / П. Годлевский // Торговая газета. 2006. № 80-82 / <http://www.businesspress.ru/newspaper/>.



УДК 336.14

**В.В. Мищенко,
А.Г. Медведева**

МЕЖБЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СГЛАЖИВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

В теории и практике управления территориальным развитием наиболее актуальными являются вопросы регулирования социальной и экономической дифференциации, что связано с объективно существующей в любом государстве экономической неоднородностью территорий. Особенно эта проблема важна для России с ее огромным разнообразием климатических и природно-ресурсных условий, значительными различиями в уровне социально-экономического развития регионов и муниципалитетов.

В странах с большим разнообразием условий социально-экономического развития территорий государство на федеральном и региональном уровнях проводит политику государственного регулирования территориального развития, основной целью которой является снижение неоправданно высокого уровня территориальной дифференциации.

В.И. Клисторин, Т.С. Новикова и С.А. Суспицын выделяют два основных инструмента сглаживания диспропорций в территориальном развитии государства и отдельных регионов: региональную