

*Оперативные формы взаимодействия власти и бизнеса на поселковом, районном, региональном и федеральном уровнях управления*

Уровень власти	Организационные формы взаимодействия с бизнесом	Формы организации бизнеса	Организационные формы поддержки бизнеса	Экономические методы регулирования бизнеса
Органы местного самоуправления поселений	Заключение договоров сотрудничества с каждым из местных хозяйствующих субъектов	Кооперативы ЛПХ и К(Ф)Х	Конкурсы бизнес-планов малых и средних предприятий	
Органы местного самоуправления муниципального района	Сообщество предпринимателей района; консультационный совет предпринимателей при главе района; отдел по взаимодействию с хозяйствующими субъектами района при муниципалитете	Создание районного объединения товаропроизводителей	Конкурсы бизнес-планов малых и средних предприятий; учебно-консультационные центры; планирование стратегического развития территории	Фонд поддержки малого предпринимательства; оплата стоимости высшего образования специалистам, необходимым району для реализации задач по регулированию экономики муниципального района; прямое участие органов МСУ в инвестиционных программах; программы развития; муниципальные займы; налоги; тарифы
Региональные исполнительные органы			Содействие формированию рыночной инфраструктуры; включение инвестиционных проектов районов в федеральные и региональные программы	
Федеральные законодательные органы	Передача в ведение районных органов управления: - проведение части землеустроительных работ; - контроль за расчетом смет сторонних землеустроительных организаций			



УДК 339.13:338.436.33 (571.15)

**М.И. Бубликова,  
В.Б. Бубликов**

**РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗВИТИИ  
ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА  
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

Опыт ведущих стран современного мира со всей очевидностью доказывает необходимость наличия в любой национальной экономике высокоразвитого и эффективного предпринимательского

сектора. Поэтому и развитие экономики России невозможно осуществить без соответствующего этому развитию данного сектора экономики. Экономическая маневренность, гибкость принятия решений,

территориально-пространственная мобильность делают предпринимательство абсолютно необходимым в современном рыночном пространстве. Предпринимательство является важнейшим звеном повышения конкурентоспособности продукции, существенным фактором развития рыночных отношений.

Предпринимательство — это особый вид экономической активности (под которой мы понимаем целесообразную деятельность, направленную на извлечение прибыли), которая основана на самостоятельной инициативе, ответственности и инновационной предпринимательской идее. При этом экономическая активность представляет собой форму участия индивида в общественном производстве и способ получения финансовых средств для обеспечения жизнедеятельности его самого, членов его семьи и общества в целом [1].

В зависимости от содержания предпринимательской деятельности и ее связи с основными стадиями воспроизводственного процесса различают разные виды предпринимательства: производственное, коммерческое, финансовое, посредническое, страховое.

В агропромышленном комплексе наиболее распространенным является производственное предпринимательство, т.е. когда сам предприниматель непосредственным образом, используя в качестве факторов орудия и предметы труда, производит товары. В Алтайском крае в общем объеме произведенной за 2001-2005 гг. продукции сельского хозяйства крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели занимают от 8% (2584,9 млн руб.) в 2001 г. до 6% (2621,6 млн руб.) - в 2005 г. (табл. 1) [2]. Большая часть предпринимателей занята в растениеводстве, в животноводстве — 1/7 часть.

Развитию предпринимательства в АПК препятствует широкий круг проблем.

Проведенный анализ эффективности предпринимательской деятельности в АПК региона показал, что значительными факторами спада производства и сдерживающими развитие предпринимательства в последние годы явились следующие:

- отсутствие инвестиций (продуманной, обоснованной инвестиционной политики и управления финансовыми вло-

жениями на каждой стадии инвестиционного цикла);

- диспаритет цен на реализуемую сельскохозяйственную и потребляемую промышленную продукцию и отсутствие системы государственного регулирования рыночной экономики;

- несовершенство взаиморасчетов между предприятиями и неразвитость рынков;

- сохранение монополизма перерабатывающих предприятий;

- низкий уровень производственной и социальной инфраструктуры и нарастание социальной напряженности из-за невыплат заработной платы и роста безработицы; резкое снижение уровня жизни на селе.

Поэтому наряду с совершенствованием экономического механизма хозяйствования необходимо исследовать основные направления развития и повышения эффективности предпринимательской деятельности в АПК региона, которые на сегодня, по нашему мнению, являются наиболее актуальными и требуют отдельного детального рассмотрения и глубокого исследования.

Особую тревогу вызывает положение, которое складывается в зерновом хозяйстве - главной отрасли аграрного комплекса. В структуре производства зерна по категориям хозяйств в Алтайском крае сельскохозяйственные организации занимают ведущее положение, на их долю приходится от 76 до 84% производимого зерна за 2001-2005 гг.; крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели производят от 16% (в 2002 г.) до 24% (в 2005 г.) зерна. Это свидетельствует о возрастании роли индивидуальных предпринимателей в обеспеченности региона зерном.

Продовольственная безопасность Российской Федерации во многом зависит от обеспечения потребностей народного хозяйства России собственным высококачественным зерном за счет создания цивилизованного зернового рынка.

Решающая роль в производстве зерна принадлежит пяти экономическим районам России: Северокавказскому (18-22% валового производства зерна), Поволжскому (20-24%), Уральскому (16-19%), Западно-Сибирскому (10-12%) и Центрально-Черноземному.

*Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств  
(в фактически действовавших ценах, млн рублей)*

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	31590,4	31821,2	37054,2	43607,2	41946,4
Растениеводство	19258,3	18319,0	20806,5	25269,0	21435,0
Животноводство	12332,1	13502,2	16247,7	18338,2	2051,4
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	14779,8	12443,5	13992,4	17910,7	16591,5
Растениеводство	9774,8	7279,5	8229,5	11244,6	8831,1
Животноводство	5005,0	5164,0	5762,9	6666,1	7760,4
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	14225,7	17218,7	20866,2	22825,6	22733,3
Растениеводство	7073,6	9074,4	10613,0	11431,6	10326,6
Животноводство	7152,1	8144,3	10253,2	11394,0	12406,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Продукция сельского хозяйства	2584,9	2159,0	2195,6	2870,9	2621,6
Растениеводство	2409,9	1965,1	1964,0	2592,8	2277,3
Животноводство	175,0	193,9	231,6	278,1	344,3

Однако в современных экономических условиях зернопродуктовый подкомплекс в виде законченной вертикально-интегрированной агропромышленной системы ни на федеральном, ни на региональном уровнях еще не сформировался. Его экономические и организационно-производственные связи характеризуются несовершенством, несбалансированностью, неравномерными темпами развития комплексообразующих отраслей, производств и видов деятельности.

Алтайский край является крупнейшим производителем сельскохозяйственной продукции не только в сибирском регионе, но и в РФ. По производству продукции сельского хозяйства край в РФ занимает 6-е место и 1-е по Сибирскому федеральному округу. По объемам производства зерна всех культур и, в первую очередь, высококачественной пшеницы край входит в первую пятерку краев и областей, а их посевная площадь составляет 3,5 млн га - 65% к общей площади пашни. Это самый высокий показатель в России.

Конкурентоспособность алтайской пшеницы по качественным параметрам

выше, чем в других регионах Западной Сибири, в определенные годы Алтайский край уступает лишь Омской области по производству высококачественных сильных и твердых сортов пшеницы. В среднем за последние 10 лет по Российской Федерации заготовлено сильной, твердой и ценной пшеницы 1-го и 2-го классов всего лишь 10%, в Алтайском крае - около 20%, в Новосибирской области - 2%, в Омской области - около 30% от всей реализованной пшеницы.

В Западно-Сибирском регионе зерно, возделываемое в степных районах Алтайского края, значительно превосходит по своим качествам зерно, получаемое в других областях.

Высокобелковую сильную пшеницу с клейковиной 32% и выше производят в засушливой части Кулундинской зоны. Урожайность зерна здесь низкая, планы по общему объему реализации не выполняются. Поэтому экономически целесообразнее углубить специализацию зернового производства и создать в этой зоне специализированные хозяйства по производству и заготовкам конкурентоспособного зерна пшеницы повышенного качества (с клейковиной

28-32% и выше). То есть важно выделить и обосновать конкретные хозяйства, а в них — производственные подразделения, в которых природные условия наиболее благоприятные для выращивания такого зерна.

Региональные органы власти и хозяйствующие структуры должны хорошо знать уникальность и особенность природных условий края, обеспечивающих возможность локального производства качественного зерна и рационально использовать их в целях повышения конкурентоспособности при формировании межрегиональной зерновой политики. Здесь необходимо усилить роль Росгосхлебинспекции по Алтайскому краю.

Вторым и основным моментом выработки стратегии развития зернового производства в регионе является вопрос о его самообеспеченности зерном. При этом потребность региона в зерне следует рассматривать в трех вариантах: первый из них связан с определением внутренней нормативной потребности; второй вариант исходит из потребности в расчете на фактический объем производства животноводческой продукции, а также хлеба, муки, крупы и макаронных изделий при нормативном расходе зерна на их производство; третий вариант — это фактический расход зерна.

Разница между первым и вторым вариантами покажет возможный потенциальный спрос на зерно, нереализованный в силу низкой платежеспособности населения, а между третьим и вторым — фактический перерасход зерна за счет его нерационального использования. В обоих случаях нужно делать корректировку на рост продуктивности скота и птицы.

Непременным условием эффективно-го ведения зернового хозяйства является наличие надежных и стабильных каналов реализации зерна. В настоящее время зернопроизводящие предприятия, как правило, самостоятельно на зерновой рынок не выходят. Закупками зерна занимаются специализированные посредники, в результате значительная часть прибыли, которую могли бы получить производители зерна, оказывается в руках многочисленных перекупщиков.

Одним из надежных и стабильных каналов реализации являются государст-

венные закупки продукции в федеральный и региональный фонды (табл. 2).

Динамика реализации зерна за последние годы ухудшилась и составила в 2005 г. всего 10% от уровня более благоприятного 2004 года.

В течение переходного периода произошло резкое изменение структуры реализации зерна по каналам сбыта. Отмена обязательных закупок зерна привела к существенному снижению его продажи заготовительным организациям, доля которых в общем объеме реализованного зерна снизилась с 69% в 1992 г. до 3% в 2003-2004 гг. и 0,3% в 2005 г. (табл. 3).

За этот период значительно увеличилась доля продажи зерна через собственные торговые предприятия и предприятия общественного питания, в порядке оплаты труда (99,7% в 2005 г.). Такое изменение структуры реализации зерна привело к тому, что предусматриваемая законом система государственного регулирования цен на зерно, поставляемое для федеральных и региональных нужд, на фоне хронической задолженности заготовительных организаций сельскохозяйственным предприятиям, практически не оказывает влияния на зерновой рынок.

Отсутствие у хозяйств финансовых ресурсов вынуждает их к расширению обменных операций, что снижает эффективность реализации зерна для сельскохозяйственных производителей, в результате многократных перепродаж повышает цену для потребителей зерна и зернопродуктов, препятствует естественному формированию рыночных цен, ведет к сокращению налогооблагаемой базы и расширению противозаконных сделок. Недостаток денежных средств вынуждает хозяйства увеличивать «теневое» производство зерна, что приводит к возрастанию «теневого» оборота на стадиях переработки и реализации зернопродуктов.

Существенное влияние на показатели рентабельности оказывает изменение цен. Максимальная цена отмечена на пшеницу, реализованную предприятием и организациям, осуществляющим закупки, минимальная — населению, включая продажу в счет оплаты труда. При чем разброс цен достаточно велик -

организациям пшеница реализовывалась в 2 раза дороже, чем населению.

Это свидетельствует о том, что на зерновом рынке края действуют стихийные процессы его функционирования, ценовая политика государства четко не обозначена, доходы сельских товаропроизводителей фактически не гарантируются, цены формируются без учета затрат и качества продукции, что противоречит основному принципу ценообразования.

На региональном уровне определенное влияние на ценовую ситуацию могут оказывать закупки зерна в региональный фонд. Одной из целей создания этого фонда является поддержка доходов сельских товаропроизводителей с помощью относительно высоких гарантированных цен закупки. В таблице 4 отражена динамика средних цен реализации зерна за 2001-2005 гг. [3].

За исследуемые пять лет наблюдается незначительный рост цен. Макси-

мальная цена реализации зерна была в 2004 г. — 2901,3 рубля за тонну, что составило 185,3% к уровню 2003 г. Минимальная цена была в 2002 г. - 1242,6 рубля за тонну.

Судя по опыту зарубежных стран с развитым зерновым хозяйством, гарантированные цены являются нижним пределом рыночных цен и отличаются от средних цен реализации на 5-10%. Масштаб их применения зависит от финансовых ресурсов, которыми располагает краевой бюджет для закупок зерна в продовольственный фонд. Однако для того чтобы оказывать влияние на конъюнктуру зернового рынка, объемы закупок зерна в краевой продовольственный фонд должны составлять не менее 15-20% от всего объема его закупок. Фактический объем закупок зерна в краевой фонд составил в среднем за 2001-2005 гг. 3% общей его реализации, в 2005 г. - всего 0,3%.

Таблица 2

Реализация зерна предприятиям и организациям, осуществляющим закупки (кроме потребкооперации)

Культуры	2005 г.			Реализовано в 2004 г., т	2005 г., % к 2004 г.
	количество, т	стоимость, тыс. руб.	цена 1 т, тыс. руб.		
Зерновые культуры, всего	4891	13982,102	2859	48679	10,0
В том числе:					
пшеница	4079	11256,327	2760	41031	9,9
рожь	430	1069,814	2488	2622	16,4
просо	-	-	-	620	-
гречиха	298	1417,514	4757	2064	14,4
ячмень	-	-	-	705	-
овес	4	7,944	1986	1026	0,4
Зернобобовые, всего	80	230,503	2881	611	13,2
в том числе горох	80	230,503	2881	611	13,2

Таблица 3

Реализация зерна сельскохозяйственными организациями

Показатели	Реализовано, всего			В том числе					
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд			по другим каналам		
				2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Количество зерна, тыс. т	2117,9	1500,3	1425,2	70,0	48,7	4,9	2047,9	1451,6	1420,3
Процент от общего объема реализации продукции	100	100	100	3	3	0,3	97	97	99,7

Цены реализации зерна сельскохозяйственными организациями  
(в среднем за год; рублей за тонну)

Культуры	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Зерновые культуры, всего	728,8	1242,6	1989,4	2901,3	2481,1
Пшеница	1823,3	1263,7	2057,4	2970,1	2406,6
Рожь	1295,5	769,9	1259,3	2394,7	2173,8
Гречиха	2127,9	2874,2	5134,2	4719,0	4576,4
Просо	1141,9	1642,1	2899,9	2135,0	1825,4
Кукуруза	7309,0	9710,1	4550,5	6304,1	8224,1
Ячмень	1508,1	1026,8	1596,8	2707,1	2520,5
Зернобобовые	2463,2	1686,0	2336,8	3002,7	3294,9
Овес	975,8	801,9	1105,1	1832,8	2500,0
Индексы средних цен реализации зерна сельскохозяйственными организациями (в процентах к предыдущему году)					
Зерновые культуры, всего	117,8	82,1	109,7	185,3	88,2
Пшеница	119,0	79,0	106,4	195,0	84,9
Рожь	140,2	96,5	96,8	157,4	110,1
Гречиха	72,1	88,4	151,3	124,0	90,9
Просо	113,8	103,5	152,9	129,3	78,9
Кукуруза	-	-	-	-	-
Ячмень	177,4	104,0	106,4	147,1	115,2
Зернобобовые	102,0	77,9	108,8	168,4	94,6
Овес	117,8	98,1	110,8	154,7	106,0

Разработка Концепции развития зернопродуктового подкомплекса региона необходима законодательным и исполнительным органам власти, прежде всего, для формирования организационно-экономического механизма функционирования регионального зернового рынка, направленного на создание всем его участникам сравнительно благоприятных условий для их деятельности. Он включает в себя следующие основные меры [3]:

- обеспечение производителям товарного зерна возможности осуществления расширенного воспроизводства и гарантированного сбыта зерна через установление гарантированных защитных цен, выплачиваемых им в годы падения рыночных цен, компенсацию части производственных затрат, формирование государственных фондов зерна, проведение залоговых операций и др.;

- поддержание конкурентной среды через содействие формированию различных торгово-закупочных структур, кооперативных и интегрированных объединений, создание всем участникам сравнительно равных условий доступа к

элементам инфраструктуры зернового рынка;

- конкурсный подход к распределению квот на поставку зерна в государственные фонды, недопущение замкнутости регионального рынка зерна;

- формирование организованных каналов сбыта зерна, продуктов его переработки и продукции, получаемой с использованием зернового сырья;

- создание развитой сети информационного обеспечения участников рынка через совершенствование его статистической базы, издания специализированных информационных сборников, организации маркетинговых служб, информационно-консультационных пунктов и др.;

- организацию доступной системы кредитно-финансового обслуживания через содействие формированию кредитных кооперативов самих сельских товаропроизводителей, отбор уполномоченных банков для работы с бюджетными средствами и контроль за их деятельностью, создание специальных фондов, поддержку коммерческих банков и др. [3].

Создавая для всех участников зернового рынка, в том числе производителей и индивидуальных предпринимателей, сравнительно благоприятные условия функционирования, государство в то же время оставляет за собой право контроля за качеством зерна и зернопродукции, объемами товарных потоков и оборотом зерна, достоверностью отчетной информации.

Предложенные меры окажут положительное влияние на развитие предпринимательства в зернопродуктовом подкомплексе и создадут условия для повышения конкурентоспособности зерновой продукции.

### Выводы и предложения

1. Развитие регионального зернопродуктового подкомплекса невозможно без высокоразвитого и эффективного предпринимательского сектора.

2. В Алтайском крае в общем объеме произведенной продукции сельского хозяйства крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели занимают от 8 до 16% за 2001-2005 гг., большая часть которых занята в зерновой отрасли.

3. Конкурентоспособность алтайской пшеницы по своим качественным параметрам выше, чем в других регионах Западной Сибири. Региональные органы власти и хозяйствующие структуры

должны хорошо знать уникальность природных условий края, обеспечивающих возможности локального производства качественного зерна. В этой связи необходимо усилить роль Росгосхлебинспекции по Алтайскому краю.

4. В целях установления гарантированных защитных цен на сельских товаропроизводителей необходимо объемы закупок зерна в краевой продовольственный фонд оставлять не менее 20% от всего объема его закупок.

5. Необходимо создать равные условия доступа к элементам инфраструктуры зернового рынка всем участникам зернопродуктового подкомплекса.

### Библиографический список

1. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубова. М.: ИНФРА-М, 2001. 480 с.

2. Состояние агропромышленного комплекса Алтайского края: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2005. 118 с.

3. Кошкарёв И.А. Развитие регионального зернопродуктового подкомплекса: автореф. дис. на соиск. уч. степ. д.э.н. / И.А. Кошкарёв. М.: ГУЭП «ЭФЕС», 2003. 49 с.



УДК 631.162:336.2

Л.И. Киркеева,  
Е.Н. Кушнер

## БУХГАЛТЕРСКИЙ И НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ ЗАТРАТ ОБСЛУЖИВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ И ХОЗЯЙСТВ В РЕЖИМЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЕСХН С УЧЕТОМ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА С 1 ЯНВАРЯ 2006 г.

В настоящее время, когда процессы автоматизации производства претерпевают качественные изменения и постоянно совершенствуются, фактор человеческого труда вытесняется на задний

план. Тем не менее перспективный и грамотный руководитель должен знать, что несмотря на то что автоматизация - это процесс качественного усовершенствования организации производства,