

Заключение

Большое сходство по эритроцитарным антигенам между группами протестированных животных в разных хозяйствах, установленное в наших исследованиях, свидетельствует о родстве отдельных племенных стад и их генетическом сходстве.

Полученные в исследованиях данные будут использованы для проведения мониторинга иммуногенетического статуса кулундинского типа скота красной степной породы.

Библиографический список

1. Головнева Н.В. Иммуногенетический контроль происхождения и эффективность оценки производителя по качеству потомства / Н.В. Головнева // Молочно-мясное скотоводство: Респуб. межвед. темат. науч. сб. Киев: Урожай, 1988. С. 14-17.
2. Тихонов В.Н. Использование групп крови при селекции животных / В.Н. Тихонов. М.: Колос, 1967. 391 с.
3. Фонд антигенов пород крупного рогатого скота и родственных ему видов: спр. кат. и методика учета маркер, генов / РАСХН СО СибНИИЭСХ. ИЭМи-ЭЖ. Новосибирск, 1994. 128 с.
4. Сороковой П.Ф. Итоги и перспективные направления иммуногенетических исследований в племенном скотоводстве / П.Ф. Сороковой, Н.Г. Букаров // Совершенствование методов селекции и повышение продуктивности молочного скота: сб. науч. тр. ВИЖ. Дубровицы, 1986. Вып. 47. С. 12-15.
5. Желтиков А.И. Иммуногенетическое сравнение животных черно-пестрой породы разного экогенеза, принимавших участие в создании приобского типа / А.И. Желтиков, В.Л. Петухов, Т.В. Макеева, Н.С. Уфимцева // Актуальные проблемы в животноводстве: наука, производство и образование: матер. Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2006. С. 107-110.
6. Итоги племенной работы в районах и племенных хозяйствах Алтайского края за 2005 год. Барнаул: Департамент плем. животноводства, 2006. 98 с.
7. Богомолова Е.Ф. Характеристика популяции красного степного скота немецкого национального района по основным показателям продуктивности / Е.Ф. Богомолова, Т.Н. Стиций // Вестник АГАУ. 2003. № 2(10). С. 251-255.
8. Богомолова Е.Ф. Хозяйственно-биологические особенности скота кулундинского типа красной степной породы: автореф. дис. / Е.Ф. Богомолова. 2004. 18 с.
9. Животовский Л.А. Популяционная биометрия / Л.А. Животовский. М.: Наука, 1991. 271 с.



УДК 636.1:619

И.Д. Колесниченко

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ ОБ ОПИСТОРХОЗЕ В СИБИРИ

В 1928 г. работавшая на Дальнем Востоке 60-я гельминтологическая экспедиция ни одного случая описторхоза не обнаружила ни на Амуре, ни в Уссурийском крае. Население Туруханского края, Якутии, Дальневосточного края и животные этих регионов оказались также абсолютно свободными от описторхоза.

Таким образом, экспедиция выявила восточную границу распространения описторхоза в азиатской части России: ей оказался водораздел Оби и Енисея.

Удивительным был контраст: в то время как Обь представляла собой крупнейший очаг описторхозной инвазии, в смежном речном бассейне - на Енисее — царило благополучие. В чем причина? Нужно было обратиться к жизненному циклу описторхоза. А ведь в развитии этого паразита участвуют три звена. Яйца описторха проглатывает моллюск - пресноводная улитка. В улитке зародыш развивается и, став личинкой, покидает этого «хозяина», начи-

нает самостоятельно плавать в реке или пруду. Далее личинка поселяется в рыбе и живет в ее мышцах. Если человек съест недостаточно проваренную или прожаренную рыбу, населяющие ее личинки проникнут в его организм и обоснуются в желчных протоках, паразит вызывает обширные и глубочайшие поражения печени, а тем самым и всего организма.

Фауна рыб Оби и Енисея очень сходна, так что ихтиологический фактор не мог влиять на географию описторхоза [1].

Ученые экспедиции, в частности Н.Н. Плотников, пришли к выводу, что наличие описторхоза на Оби и отсутствие его на Енисее и дальше на восток зависело от различия в составе фауны моллюсков бассейнах этих рек. На Оби, очевидно, был тот моллюск, который является промежуточным «хозяином» описторхоза, а на Енисее его не было. Называется этот моллюск Битиния личи.

Описторхоз, еще не так давно страшное заболевание, с которым никто не умел бороться, теперь излечим. И у нас, и за границей широко используют методику, разработанную Н.Н. Плотниковым.

В.Н. Никулина и Т.И. Ветрова (1969) подвергли обследованию 25 озер и 16 прудов, находящихся на территории Алейского, Алтайского, Баевского, Бурлинского, Завьяловского, Каменского,

Ребрихинского, Славгородского, Топчихинского, Хабарского и Шипуновского районов Алтайского края.

Исследовано 1200 экземпляров рыб, относящихся к девяти видам: щука, форель, сибирская плотва, голяк, озерный, караси золотистый и серебряный, карп, окунь.

У обследованных рыб зарегистрировано 51 вид паразитов из 10 классов: жгутиконосцы, споровики, ленточные черви, круглые черви, пластинчатожаберные моллюски и другие.

Наиболее разнообразна в видовом отношении паразитофауна карася золотистого, она состоит из 25 видов. Контигент паразитов карася серебряного и щуки плотвы состоит из 15, окуня — из 14, карпа - из 5 видов. При исследовании по 15 экземпляров линя и сеголеток форели паразитов не обнаружено [2].

Материалы, полученные в экспедициях, послужили поводом для организации очень многих санитарных и ветеринарно-просветительских мероприятий.

Библиографический список

1. Скрябин К.И. Моя жизнь в науке / К.И. Скрябин. М.: Политиздат, 1969.
2. Колесниченко И.Д. История ветеринарии Алтайского края / И.Д. Колесниченко. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2001.



УДК 636.5.002.5

Л.М. Гаврикова

ЙОДИСТЫЙ КРАХМАЛ ДЛЯ БРОЙЛЕРОВ

Современный уровень ведения, генетический потенциал животных требуют использования кормов, сбалансированных по всем питательным веществам.

Дефицит йода в продуктах питания - проблема для многих регионов нашей планеты. Йод входит в состав белка щитовидной железы - тироглобулина, а также гормонов тироксина и трийодтиронина. Существенный недостаток йода

в рационах питания приводит к серьезным нарушениям физического и умственного развития, развитию зоба и нарушению функций щитовидной железы, снижению продуктивности животных [1].

В связи с актуальностью проблемы проведены исследования, в задачу которых входило определение эффективности препарата йодистого крахмала для цыплят-бройлеров.