

ЭКОНОМИКА АПК



УДК 338.431:631.15/.16

А.И. Колобова

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Основным инструментом регуляторного стратегического управления на предприятии является матрица качественного стратегического анализа, которую называют матрицей SWOT (strengths - силы; weaknesses - слабости; opportunities - возможности; threats - угрозы). Однако все стратегические решения связаны и с внешними факторами, которые анализируются в соответствии с моделью GETS (government - правительство; economy - экономика; technology - технология; society - общество).

Сегодня стратегическая задача агропромышленного производства - обеспечить устойчивое и конкурентоспособное его развитие. В создании условий для повышения конкурентоспособности отраслей и подкомплексов, экономического и правового регулирования рынка сельскохозяйственного сырья, продовольствия большая роль отводится государству, правительству на федеральном и региональном уровнях.

Федеральная же власть практически ушла из сферы регулирования агропродовольственного сектора. Бюджетная поддержка АПК фактически переориентирована на региональный уровень, а методы, осуществляемые на федеральном уровне, не всегда эффективны.

Предоставление же регионам исключительных прав по регулированию сельского хозяйства может иметь негативные последствия для аграрного сектора. Регионы-доноры в основном расположены в зонах с наименее благоприятными природно-климатическими условиями для сельскохозяйственного производства. Поэтому подобная мера стимулирует неэффективное использование общественных ресурсов. В таких регионах, как правило, низка доля аграрного сектора в экономике. В результате началось смещение производства продукции в пользу неаграрных регионов с высокими бюджетными возможностями, что способствовало снижению эффективности сектора.

Поддержка агропродовольственного сектора на уровне регионов приводит к «торговым войнам» между регионами, запретам на перемещение продукции по территории страны. Все это наблюдалось и при федеральном финансировании, но положения Закона № 95-ФЗ усилят эту тенденцию.

Министерство сельского хозяйства изменило и систему субсидирования путем перевода его в межбюджетные трансферты АПК - субсидирование племенного животноводства, элитного семеноводства, процентных ставок по кредитам, но это делает аграрный бюджет непрозрачным и лишает регионы средств на реализацию собственных программ, которые могут быть эффективнее федеральных и более соответствовать приоритетам развития региональных АПК.

Субсидирование сельского хозяйства, согласно разработанной Министерством сельского хозяйства «Стратегии развития АПК на 2006-2010 гг.», осуществляется в соответствии с федеральной целевой программой повышения эффективности и развития ресурсного потенциала сельского хозяйства, которая включает в себя подпрограммы: развитие животноводства, стимулирование зернового экспорта, кадрового обеспечения, поддержка малого предпринимательства в АПК, информационное обеспечение и повышение плодородия почв [1, 2].

Однако в бюджете 2006 г. эта стратегия отражения не получила. Что касается финансирования федеральной целевой Программы, то ни одно из приведенных выше направлений не включено в закон о бюджете. Следовательно, принципы программно-целевого бюджетирования в АПК остаются, к сожалению, на бумаге. Нет соответствия между программами Минсельхоза и реальными бюджетными расходами, а, следовательно, оценить эффективность использования отдельных программ и реализации стратегии в целом представляется невозможным. При этом в стратегии не предусматривается системный комплексный подход к регулированию аграрного сектора. Все это подтверждает необходимость разработки внятной аграрной политики и программно-целевого бюджетирования как условий эффективного функционирования аграр-

ного сектора экономики и повышения конкурентоспособности его отраслей.

Новым сегодня в аграрной политике является национальный проект «Развитие АПК». Это попытка заложить долгосрочные основы развития экономики в период высоких доходов бюджета. Проект рассчитан на 2 года, и его финансирование за этот период должно составить более 30 млрд руб.: в 2006 г. - 20% всех федеральных расходов на аграрный сектор.

Программа развития животноводства предусматривает существенные вложения средств в импорт племенного скота из-за рубежа: планируется закупить 100 тыс. голов и передавать их в лизинг сельхозпроизводителям. Однако здесь не предусматривается направление поддержки отечественной селекционной науки, которая и должна обеспечить в перспективе качественный состав стада животных.

Кроме того, завоз высокопродуктивных пород скота из-за рубежа еще не гарантирует рост продуктивности, так как для этого требуется целая система ведения отраслей (технологические условия, реконструкция помещений, квалифицированный менеджмент, кормовая база и др.), без наличия которых, как показали наши исследования, генетический потенциал животных окажется нереализованным. По мнению экспертов, такого количества племенного скота (100 тыс. голов) на мировом рынке просто нет, что приведет к закупке менее качественного скота [3].

Кредитование мелких производителей с субсидированием в размере 100% ставки рефинансирования ЦБ РФ (95% на 5%) имело место в 1992 г., когда кредит фермерам давался под 8% годовых при 120% средней банковской ставки. Последствия: резкая криминализация сектора, массовые нарушения, распыление средств, а в итоге - банкротство Агропромбанка. Хорошее намерение национального проекта дать доступ к кредиту мелким производителям не предусматривает механизм создания мелкого предприятия для получения льготного кредита. Имеются сомнения и в регистрации ЛПХ: достаточно купить дом в деревне, распахать 1 сотку земли, например, под овощи.

Для сбыта сельскохозяйственной продукции личными подсобными хозяйствами намечено создание потребительских кооперативов и их поддержка. Здесь мы видим развитие конкуренции: с одной стороны, планируется закупка высокопродуктивного племенного скота для крупных товарных предприятий, которая облегчит им модернизацию ферм, а с другой, - поддержка молочного производства в ЛПХ. Сельскому населению, конечно, нужна помощь в создании дополнительных источников дохода, но производством молока от 1-2 коров селянин не сможет обеспечить свое существование, поэтому мы считаем, что нужны субсидии и на производство другой сельскохозяйственной продукции в ЛПХ.

Реализация национального проекта предусматривает передачу бюджетных средств государственным корпорациям-монополистам. Искусственная монополизация рынков материально-технических и финансовых ресурсов для сельского хозяйства будет тормозить их нормальное развитие и негативно влиять на условия доступа сельхозтоваропроизводителей к этим ресурсам.

Таким образом, предложенный национальный проект без механизма его реализации имеет низкую экономическую эффективность.

Остаются нерешенными и ценовые проблемы: продолжается рост цен на горючее. Правительством было принято решение с 2006 г. начать прямое субсидирование цен на горюче-смазочные материалы (ГСМ) для сельхозпроизводителей. В бюджете на компенсацию части стоимости ГСМ выделено 5 млрд руб. (10% федерального аграрного бюджета), однако нет механизма контроля за использованием субсидированного топлива. В странах Западной Европы аналогичная мера сочетается с распределением субсидированного топлива в расчете на 1 га обрабатываемой площади либо с его подкрашиванием. Кроме того, в Европе эта субсидия является, по сути, отменой для фермеров высокого акциза на топливо (около 70%), что при контроле за его использованием только в сельском хозяйстве ведет к снижению стоимости этого ресурса. В России акциз на топливо существенно не влияет на рост цен, так как цены имеют

тенденцию к росту в периоды массовых сельскохозяйственных работ (посев, уборка и т.д.), когда повышается спрос на ГСМ. Пиковый спрос на ГСМ связан с единовременной продажей сельхозтоваропроизводителями своей продукции, это приводит к сезонному падению цен на нее. Поэтому решение ценового диспаритета состоит не в субсидировании ГСМ, а в создании для сельхозпроизводителей возможности растянуть реализацию своей продукции в течение всего сельскохозяйственного года, получать кредит под залог этой продукции и, соответственно, закупать необходимые ресурсы, в том числе и ГСМ, более равномерно в течение года.

Устойчивый рост экономики и возросшие финансовые возможности позволяют государству проводить эффективную кредитную политику, способную кардинально изменить ситуацию в АПК.

Увеличения производства в сфере животноводства можно достичь за счет развития инфраструктуры действующих и создания новых предприятий, а также с помощью современной кредитной и управленческой политики, что подтверждено нашими исследованиями.

Однако решить задачи повышения конкурентоспособности аграрного производства нельзя без кадрового потенциала. В национальном проекте «Развитие АПК» предусмотрено строительство жилья на селе для молодых специалистов. Это очень важно, хотя кроме жилья требуют срочного решения и вопросы оплаты труда руководителей и специалистов аграрной экономики, развития социальной инфраструктуры и др.

Для успешной реализации проекта «Развитие АПК» и решения проблем при его осуществлении, о чем было сказано выше, требуется кроме устранения недостатков в финансировании совершенствовать законодательство, в том числе налоговое, в частности, освободить от налогообложения операции по внесению взносов в уставной капитал сельскохозяйственных предприятий, а потребительским кооперативам предоставить право перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Для совершенствования правового регулирования аграрных производственно-экономических и социальных отношений принят Федеральный закон «О развитии сельского

хозяйства», однако пока нет механизма его реализации. Сегодня важно совершенствовать антимонопольное законодательство, механизм финансового оздоровления и поддержки сельхозпроизводителей, таможенно-тарифное и техническое регулирование, систему сельскохозяйственных кредитных, снабженческо-сбытовых и производственных кооперативов, информационное обеспечение аграрного сектора экономики.

Не определены законодательно полномочия и права органов государственной власти всех уровней: страны, субъектов федерации, местного самоуправления по созданию условий для развития сельхозпроизводства, рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия на территории муниципального образования.

Сегодня мы ставим вопрос об изменении кредитных отношений, но еще нет четкости в земельном законодательстве в части ипотеки (залога) земель сельскохозяйственного назначения, что сдерживает и приток инвестиций в сельское хозяйство, так как не обеспечена защита прав залогодателей, залогодержателей и др. Для конкурентного агропроизводства нужны Федеральные законы: «Об экологическом агропроизводстве», «О кооперации в РФ», «О формировании, учете единого кадастра объектов недвижимости» и др.

Таким образом, на нынешнем этапе реализации национального проекта остается еще много вопросов: нет гарантии, что субсидии будут предусмотрены в годовых бюджетах на 8-летний период осуществления проектов; не определены четко позиции по затратам, на которые распространяются субсидии, например, на кормопроизводство, первичную переработку сырья, инженерную и социальную инфраструктуру и др.

В то же время национальный проект является чисто рыночным, и его цель - активизировать бизнес сельских пред-

принимателей, дать возможность кредитования на развитие конкретных видов хозяйственной деятельности. Впервые введены инвестиционные кредиты сроком на 8 лет.

Включение АПК в число национальных приоритетов является актуальным, хотя и запоздалым решением, создающим условия для повышения конкурентоспособности аграрной экономики. Однако, на наш взгляд, необходимо национальный проект «Развитие АПК» встроить в общую систему аграрного законодательства, так как на его реализацию предусмотрено всего 20% от аграрного бюджета. Важно, чтобы этот проект не завершился через 2 года, а сельское хозяйство с 01.01.2008 г. не перестало быть национальным приоритетом. Сельхозтоваропроизводители должны иметь нормативно-правовые гарантии участия в национальном проекте.

Таким образом, только комплексный подход и сбалансированные решения в системе АПК на основе нормативно-правового регулирования и совершенствования организационно-экономического механизма позволят обеспечить устойчивое развитие аграрного производства по повышению его конкурентоспособности.

Библиографический список

1. Повышение конкурентоспособности агропромышленного производства в системе АПК: сб. научных трудов / под ред. А.И. Колобовой, В.Е. Левичева. Барнаул, 2005. 207 с.
2. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Российская газета. 2002. 13 июля.
3. Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2006. Вып. 27. 645 с.

