

ЭКОНОМИКА АПК



УДК 338.431:303.43:330.131.7

**В.А. Кундиус,
В.В. Цветков,
Н.Ф. Вернигор,
Т.С. Беликова,
А.М. Дьяков,
М.Г. Кудинова,
О.Ю. Овчаренко,
А.В. Сибиряков**

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ И МЕХАНИЗМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АЛТАЙСКОГО КРАЯ В УСЛОВИЯХ РИСКОВ¹

Алтайский край – регион агропромышленной специализации, поскольку агропромышленный комплекс – наиболее крупный сектор экономики края. Агропромышленная специализация обусловлена природно-климатическими условиями, ресурсным потенциалом, исторически сложившимися традициями хозяйствования, наличием значительного массива плодородных пахотных земель как части аграрного ресурсного потенциала. Доля сельского хозяйства в формировании валового регионального продукта на протяжении ряда лет составляет более 20%, при том что в среднем по России – 6-7%. Промышленность Алтайского края занимает второе место в структуре валового регионального продукта и ориентирована, со-

ответственно, на переработку сельскохозяйственной продукции и производство средств производства для аграрной сферы. Однако достичь высокоинтенсивного уровня развития этот жизнеобеспечивающий сектор экономики не может в силу сложившихся макроэкономических условий и причин. В результате системного кризиса, тотального сокращения объемов производства в сельском хозяйстве и АПК за годы реформ обострились социально-экономические проблемы на селе, обсуждаются проблемы сельской бедности и сохранения жизнеспособности сельских территорий, продовольственной безопасности страны. При этом остается недостаточной государственная поддержка села, несмотря на реализуемые меры Приори-

¹ Грант РГНФ, государственный контракт № 06-02-60207 а/т от 05 июля 2006 г.

тетного национального проекта «Развитие АПК», стратегических программ, которые дают положительные результаты, но пока не решают всех проблем.

В Алтайском крае, как и во многих других аграрных регионах России, поставлены под угрозу сохранение сельских территорий, как места проживания 1,5 млн человек населения, использование уникального аграрного ресурсного потенциала региона. Решение этих жизненно важных проблем не представляется возможным без основательных научных исследований. При этом требуются научные разработки по обоснованию условий и факторов наиболее рационального и эффективного использования ресурсного потенциала, определения перспективных параметров и организационно-экономического механизма социально-экономического развития, включая меры государственной поддержки и регулирования. В этой связи требуются обоснования и доказательства эффективности применяемых механизмов и мер, включая синергетический эффект взаимовлияния развития отраслей.

Актуальность обозначенной проблемы данного исследования обусловлена следующими факторами:

- необходимость решения социально-экономических и политических проблем, включая обеспечения продовольственной безопасности, сохранения сельских территорий для проживания большей части населения региона, рационального использования ресурсного потенциала, обеспечения занятости населения;

- недостаточность разработанности теоретической и методологической базы исследований и обоснований перспективных параметров АПК, прогнозирования рисков, расчета эффекта мультипликации инвестиций и развития отраслей;

- необходимость повышения качества исследований в области прогнозирования развития АПК;

- отсутствие в российской науке и практике методов и технологий прогнозирования рисков в АПК, расчетов синергетического эффекта взаимовлияния развития отраслей.

Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлены проект, разработка стратегической модели и механизмов социально-экономи-

ческого развития агропромышленного комплекса Алтайского края с учетом рисков, методологических аспектов прогнозирования рисков и расчетов синергетического эффекта взаимовлияния развития отраслей.

Новизна поставленной задачи заключается в следующем:

- исследования, направленные на разработку стратегической модели и механизмов социально-экономического развития агропромышленного комплекса Алтайского края с учетом рисков;

- научная литература отечественных и зарубежных авторов, в т.ч. переводная, в недостаточной мере освещает вопросы, связанные методами и технологиями прогнозирования, методиками расчетов эффекта мультипликации инвестиций и развития отраслей АПК на региональном уровне;

- развитие методологических аспектов исследований и обоснований перспективных параметров АПК, разработка адекватной экономико-математической модели перспективных параметров и механизмов развития АПК региона.

В процессе исследования нами применены общенаучные и конкретные методы научного познания: диалектики, анализа и синтеза, индукции и дедукции, системный подход, систематизации и идентификации, экономико-статистические методы сбора и обработки информации, методы статистических группировок, сравнения, SWOT-анализ, экономико-статистического и экономико-математического моделирования, прогнозирования.

При построении региональных моделей применены инструментальные средства математического моделирования: EXCEL, GAMS, Matlab, Regional Economic Modeling, Inc (REMI). План работы включал в себя следующие составляющие:

1. Изучение зарубежного опыта моделирования региональных систем.

2. Исследование особенностей функционирования, тенденций развития агропромышленного комплекса Алтайского края как социо-эколого-экономической системы с применением методик SWOT-анализа.

3. Исследование процессов интеграции в АПК Алтайского края, выявление проблем социально-экономического

развития агропромышленного комплекса Алтайя.

4. Исследование теоретических и методологических аспектов стратегической модели социально-экономического развития агропромышленного комплекса региона.

5. Исследование методологических аспектов прогнозирования рисков в агропромышленном комплексе региона.

6. Разработка многовариантной экономико-математической модели определения перспективных параметров АПК региона.

7. Выявление приоритетов и расчет эффекта мультипликации инвестиций и развития отраслей АПК агропромышленного комплекса Алтайского края.

8. Обоснование структурных изменений в развитии агропромышленного комплекса Алтайского края.

9. Разработка и представление стратегической модели и механизмов социально-экономического развития агропромышленного комплекса Алтайского края.

10. Прогноз рисков и механизмов их предупреждения.

По результатам исследования опубликована серия научных статей, более 70, доклады и сообщения для научно-практических конференций совещаний администрации Алтайского края, издана одна монография и одна подготовлена к публикации, защищены 1 докторская и 5 кандидатских диссертаций.

Системный анализ и разработка стратегической модели и механизмов развития АПК Алтайского края показали, что край, имея благоприятные климатические условия, значительный производственный и кадровый потенциал, располагает исключительными возможностями для дальнейшего устойчивого развития сельскохозяйственного производства, позволяющего в достаточных объемах обеспечить регион сельскохозяйственной продукцией и вывозить ее за пределы края.

Проведенное исследование особенностей функционирования, тенденций и проблем развития АПК Алтайского края как социо-эколого-экономической системы в сравнении с российскими показателями, диагностика финансового состояния сельскохозяйственных предприятий позволили сделать выводы о том,

что финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий нестабильно и неустойчиво. Одной из особенностей некоторых сельскохозяйственных предприятий является наличие у них отрицательной величины собственного капитала (по рассматриваемой совокупности таких предприятий 114 (15,97%), что делает необходимым внести некоторые коррективы – введение процедуры банкротства.

Около 20% сельхозпредприятий имеют более половины собственных оборотных средств. Большинство из них оборотные активы формируют за счет заемных средств и не имеют возможности получения банковских кредитов ввиду низкой оценки финансового состояния. Данные сельхозпредприятия попадают в финансовую зависимость от кредиторов, которые активно влияют на их ценовую и сбытовую политику. Интегральные оценки финансового состояния используются различными заинтересованными лицами, например, можно оценить финансовое состояние с точки зрения банковского учреждения при оценке его кредитоспособности.

Для определения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий через указанную интегральную оценку выбраны основные показатели, удовлетворяющие требованиям международного меморандума IASC (International Accounting Standards Committee), рассчитанные по состоянию на конец года.

Методика интегральной оценки финансового состояния является в большей степени оценкой текущей платежеспособности, т.к. используются коэффициенты ликвидности и платежеспособности. Недостатком методики, по нашему мнению, является отсутствие учета показателей эффективности хозяйственной деятельности и тенденций изменения финансового состояния, что необходимо для прогнозирования долгосрочной платежеспособности и применения более обоснованных вариантов реструктуризации.

На основе проведенной группировки сельскохозяйственных предприятий Алтайского края по степени финансовой устойчивости (рис. 1) только 33% сельскохозяйственных предприятий можно отнести к экономически устойчивым, т.к. они рентабельны и финансово ус-

тойчивы. Согласно данным расчетам только 6% сельхозпредприятий могут кредитоваться в банках без особых препятствий, у большей части, 73% предприятий могут возникнуть трудности при обращении в банки (необходимость наличия ликвидного имущества в залог, гарантий, поручительств и т.д.), 21% сельскохозяйственных предприятий практически не смогут воспользоваться банковскими кредитами и им придется

привлекать основные и оборотные средства на менее выгодных условиях, например, в качестве товарного кредита.

В ходе исследований нами проведен анализ динамики взаимовлияния отраслей экономики Алтайского края, предложена методика построения региональной системы счетов и расчета регионального межотраслевого баланса (рис. 2).

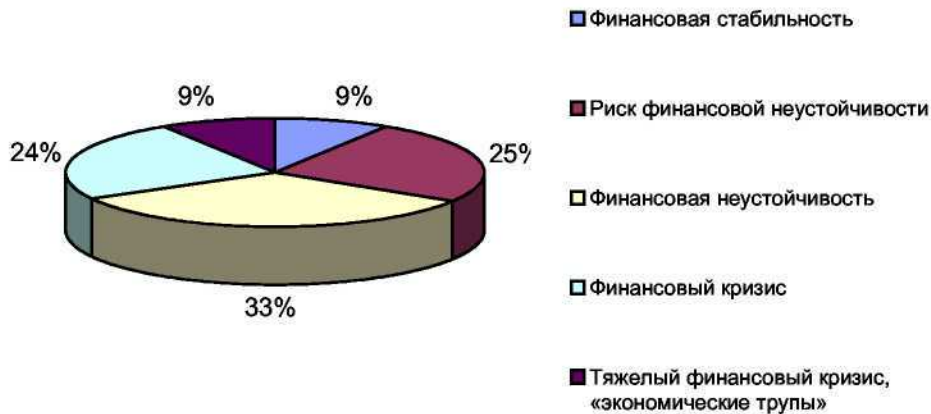


Рис. 1. Группы сельскохозяйственных предприятий Алтайского края по степени финансовой устойчивости на конец 2006 г.

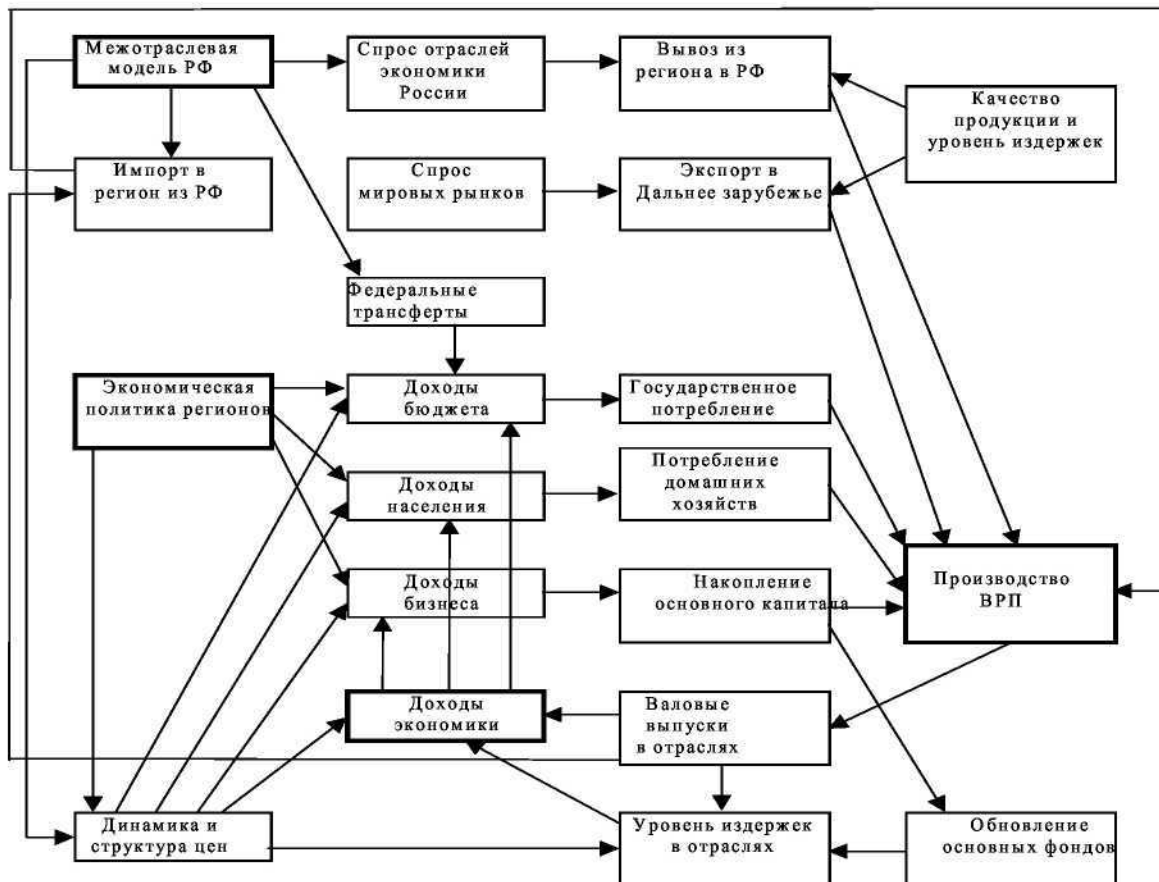


Рис. 2. Логика расчетов перспектив развития экономики региона по межотраслевой модели

По результатам выполненного в работе анализа существующих методик построения региональных балансовых моделей вычислимого общего равновесия выбрана методика регионализации. Предложена методика и алгоритм регионализации национальной балансовой модели и рассчитаны балансовые модели экономики Алтайского края за ряд лет.

Для измерения взаимозависимости и взаимовлияния развития секторов используются два показателя: **Индекс обратной связи** (ИО – коэффициент отклика), означающий влияние сектора на поставщиков материалов производства, показатель межотраслевого потребления продуктов всех секторов экономики в единице ценности производства индивидуального сектора. **Индекс прямой связи** (ИП – коэффициент влияния) – влияние сектора региональной экономики на потребителей его продукта, доля продукции сектора, используемая в производстве всех секторов.

Соответственно, адаптированная модель позволяет производить расчет эффекта мультипликации инвестиций и развития отраслей АПК Алтайского края. Для исследования отраслей экономики в разрезе инвестиционной привлекательности нами предложены следующие показатели: 1) объем произведенной в отрасли продукции, количество производственного персонала отрасли, объем прибыли, количество предприятий в отрасли и т. д.; 2) валовые показатели динамики анализа инвестиционной привлекательности отрасли – абсолютный прирост объема произведенной продукции, абсолютный прирост прибыли и т.д.; 3) финансовые коэффициенты – коэффициент общей рентабельности, удельная выработка на одного рабочего, средняя удельная прибыль предприятий отрасли и т. д.; 4) относительные показатели структуры – структура занятости по отраслям промышленности, структура прибыли по отраслям промышленности, структура выручки по отраслям промышленности, коэффициент влияния (индекс прямой связи), коэффициент отклика (индекс обратной связи); 5) индексные показатели – индекс физического объема производства, индекс прибыли, индекс рентабельности и т. д.

Вычислив необходимые значения и сравнив их между собой, можно сде-

лать выводы об инвестиционной привлекательности той или иной отрасли экономики региона. Таким образом, появляется возможность оценить различные отрасли и сформулировать инвестиционные приоритеты для стратегических и портфельных инвесторов.

На базе полученной модели в рамках данной работы построена статическая линейная модель влияния, которая была использована для получения относительных оценок роли отдельных отраслей в экономике Алтайского края, влияния конечного спроса на экономику края.

Проведен анализ отраслевой структуры региональной экономики на основе использования классификации отраслей по индексам взаимовлияния.

Определен первый класс ключевых отраслей (видов деятельности) при $KL-ИП > 1$ и $ИО > 1$, это сельское хозяйство, машины и оборудование, продукты химической и нефтехимической промышленности.

Ко второму классу отраслей, ориентированных на обратную связь $BL-ИП < 1$ и $ИО > 1$, отнесена пищевая промышленность.

Третий класс отраслей, ориентированных на прямую связь $FL-ИП > 1$ и $ИО < 1$, составили электро- и теплоэнергетика.

Четвертый класс отраслей, слабо ориентированных $WL-ИП < 1$ и $ИО < 1$, это услуги, ТЭК, цветные металлы (рис. 3).

Диаграмма изменений прямых и обратных связей (рис. 4, 5) показывает, что сельское хозяйство и продукты пищевой промышленности стабильно занимают, соответственно, I и II места, это означает самую высокую степень отклика этих видов деятельности на поставщиков ресурсов, инвестиции, господдержку.

Если учесть, что большая доля отрасли машины и оборудование составляет сельхозмашиностроение, то в экономике края две отрасли АПК являются ключевыми. Развитие этих отраслей позволит с меньшими потерями преодолеть негативные тенденции в экономике региона.

Анализ межотраслевых связей, используемых для исследования взаимозависимости отраслей в промышленных структурах, имеет давнюю историю в

пределах области анализа ввода-вывода. Начиная с работы Chenery и Watanabe, Rasmussen и Hirschman в использовании связей для сравнения международных производительных структур, этот аналитический инструмент был улучшен и расширен несколькими способами, а

также были предложены различные методы для измерения коэффициентов связи. Индексы, включая обратные и прямые связи, использовались для анализа и взаимозависимых отношений между экономическими секторами и для формирования стратегий развития [3-6].

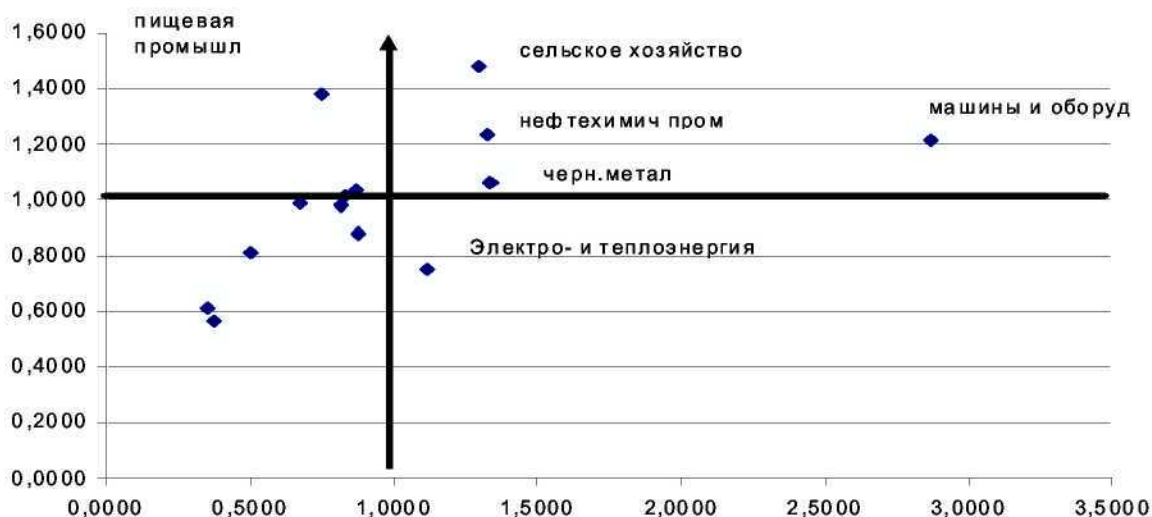


Рис. 3. Классификация отраслей по степени взаимовлияния в 2004 г.

2000	2001	2002	2003	2004
13	13	13	13	13
10	10	10	10	10
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
3	3	3	3	3
8	8	8	8	8
12	12	12	12	12
11	11	11	11	11
7	7	14	7	7
14	14	7	14	14
9	9	9	1	9
1	1	1	9	1
2	2	2	2	2
4	4	4	4	4

Рис. 4. Диаграмма изменений обратных связей между отраслями

2000	2001	2002	2003	2004
6	6	6	6	6
3	13	13	13	3
13	3	3	5	5
5	1	5	3	13
1	5	1	1	1
8	8	8	8	14
12	12	14	12	8
14	10	12	14	12
10	14	10	7	7
7	7	11	10	10
11	11	7	11	11
9	9	9	9	9
4	4	4	4	4
2	2	2	2	2

Рис. 5. Диаграмма изменений прямых связей между отраслями

Нами проведен анализ динамики взаимовлияния отраслей экономики Алтайского края, предложена методика построения региональной системы счетов и расчета регионального межотраслевого баланса. Расчеты проводились в среде PYTHON 2.2 на программе PYIO-REAL. В 70-х годах эти традиционные индексы широко обсуждались, и были предложены некоторые модификации [1, 2].

Расчеты прямых и обратных связей рассчитывали по агрегированным балансам Алтайского края за 2000-2004 гг. Проведенный анализ показал увеличение степени межотраслевой взаимозависимости в экономике края параллельно с темпами экономического роста, что свидетельствует о положительном соотношении между ростом деловой активности и увеличением межотраслевой взаимозависимости (табл., рис. 4, 5).

В таблице и на рисунках 4, 5 сектор (вид деятельности) представлен: 1. Электро- и теплоэнергия. 2. Топливо-энергетический комплекс (ТЭК). 3. Черные металлы. 4. Цветные металлы. 5. Продукты химической и нефтехимической промышленности. 6. Машины и оборудование, продукты металлообработки. 7. Продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. 8. Строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности). 9. Продукты легкой промышленности. 10. Продукты пищевой промышленности. 11. Прочие про-

мышленные продукты. 12. Продукция строительства. 13. Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства. 14. Услуги.

Из данных таблицы следует, что индексы обратных связей (коэффициенты влияния) показывают высокую степень влияния сельскохозяйственного производства на состояние и развитие отраслей экономики региона, потребляющих его продукцию.

По результатам проведенного анализа существующих методик построения региональных балансовых моделей общего равновесия выбрана методика регионализации, предложены методика и алгоритм регионализации национальной балансовой модели и рассчитаны балансовые модели экономики Алтайского края за пять лет.

Основная составляющая сектора – «Машины и оборудование» – представлена сельхозмашиностроением. Таким образом, в экономике края две отрасли АПК являются ключевыми – сельхозмашиностроение и сельское хозяйство. Развитие этих отраслей позволит с меньшими издержками преодолеть негативные явления экономики региона (табл.).

Основное противоречие, полученное при анализе структуры экономики Алтайского края, заключается в том, что, с одной стороны, отрасль сельское хозяйство является ключевой и обладает весомым стратегическим преимуществом, а с другой, – находится в кризисном состоянии.

Таблица

Индексы прямых и обратных связей

Сектор	Индексы прямых связей					Индексы обратных связей				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
1	1,2125	1,2994	1,1680	1,0678	1,1158	0,7782	0,7520	0,7618	0,7554	0,7497
2	0,3785	0,3896	0,3601	0,3430	0,3531	0,6183	0,6083	0,6124	0,6115	0,6137
3	1,4378	1,3276	1,2760	1,2367	1,3367	1,0555	1,0385	1,0804	1,0490	1,0599
4	0,3922	0,3923	0,3754	0,3573	0,3749	0,6049	0,5940	0,5811	0,5556	0,5642
5	1,2833	1,2803	1,2654	1,2534	1,3292	1,2293	1,2362	1,2263	1,2229	1,2326
6	2,6563	2,9253	2,9685	2,9185	2,8697	1,1900	1,2031	1,2168	1,2002	1,2132
7	0,6749	0,6900	0,5818	0,8370	0,8162	0,8754	0,8865	0,8313	1,0037	0,9795
8	1,2054	1,0009	0,9231	0,9174	0,8709	1,0301	1,0374	1,0382	1,0337	1,0350
9	0,4323	0,4405	0,4651	0,4636	0,5045	0,8547	0,8128	0,7947	0,7529	0,8082
10	0,7223	0,7491	0,7670	0,7355	0,7508	1,4096	1,4397	1,4242	1,3949	1,3824
11	0,5261	0,5635	0,6410	0,6784	0,6717	0,9547	0,9603	0,9749	1,0054	0,9887
12	1,0570	0,8242	0,8421	0,8802	0,8302	1,0172	1,0044	1,0130	1,0201	1,0143
13	1,2948	1,3766	1,5146	1,4391	1,2981	1,5086	1,5585	1,5563	1,5096	1,4789
14	0,7267	0,7408	0,8520	0,8723	0,8782	0,8735	0,8683	0,8888	0,8853	0,8796

Исследования показывают, что кризисное состояние сельских товаропроизводителей связано, в значительной мере, с макроэкономическими проблемами.

Прогнозирование развития приоритетных отраслей аграрного производства Алтайского края апробировано на основе разработки экономико-математической блочной модели оптимизации производственно-отраслевой структуры АПК с ограничениями по: ресурсам, перерабатывающим мощностям, технологическим требованиям, потребностям рынка.

I вариант задачи предполагает минимальное использование ресурсов, показанное в статистической отчетности за последние 30 лет, фактическую урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных по тренду с 1938 г.

II вариант предполагает максимальное использование ресурсов, максимально достигнутую урожайность сельскохозяйственных культур в крае за эти годы, проектируемую продуктивность животных при оптимизации кормления, инновационном развитии.

III вариант задачи в отличие от II предполагает увеличение производства сахара, овощей с целью реализации их в другие регионы страны по более высоким ценам.

В результате решения в оптимальный базис вошли все основные переменные, за исключением X_{30} – производство зерна на товарные цели, поскольку более выгодно реализовать муку. Анализ дополнительных переменных I варианта показывает резерв производственных мощностей для содержания птицы, производства сверх внутрирегиональных потребностей сахарной свеклы в объеме 269 тыс. т (S_5), картофеля – 381 (S_7), мяса крупного рогатого скота – 145 (S_{29}), баранины – 10,9 (S_{32}), хлеба и хлебобулочных изделий – 79 (S_{40}), мясопродуктов – 144 (S_{41}), мяса птицы – 27 (S_{43}), муки – 1066 (S_{49}).

Неиспользованными остаются производственные мощности по производству масла животного, которые составляют 71,6 тыс. т, сыра – 21,4 (S_{52} , S_{53}) и цельномолочной продукции – 233 тыс. т (S_{54}). Соответственно, возможно увеличение почти всех видов конечного про-

дукта АПК региона. В перспективе целесообразно расширение мощностей по переработке птицы для увеличения производства диетического мяса. Рекомендуется в наибольшей мере увеличение производства масла растительного, муки товарной – в 1,6 раза, овощей – почти в 2 раза по I варианту при минимальных возможностях. По II варианту реально увеличение колбасных изделий в 2,3 раза, масла животного – на 76%, сыра сычужного – на 68%, масла растительного – в 8,6 раза, сахара – в 3,3, муки товарной – в 6,9, овощей – в 2 раза.

Такое количество конечного продукта не только в сверхдостаточной мере обеспечивает внутрирегиональные потребности, но и позволяет экспортировать за пределы региона почти всех основных видов продовольствия.

Как показывает мировая практика функционирования наиболее преуспевающих экономических систем, высокую конкурентоспособность и стабильный экономический рост обеспечивают факторы, стимулирующие внедрение новых технологий. Учитывая то обстоятельство, что современные конкурентные преимущества практически полностью обеспечиваются за счет преимуществ в технологиях производства, управления, организации продвижения товаров, успешное развитие конкурентоспособности экономической системы возможно при комплексном использовании теорий кластерного механизма и современных концепций инновационного развития.

Несмотря на значительное количество работ, особенно зарубежных авторов по теории кластеров, многие вопросы не получили надлежащего освещения. А для российской действительности данная теория остается непроработанной как на уровне фундаментальных исследований, так и на прикладном уровне. Кластер представляется как некая совокупность предприятий, составляющих его структуру. Кластерный подход в нашем исследовании – механизм для понимания взаимосвязей в кластерной схеме, а также создающий новые взаимосвязи и в конечном итоге кластерные схемы и кластеры.

Мы определяем кластер в АПК как ключевой инструмент управления терри-

ториальной агропромышленной политикой перераспределения добавленной стоимости и комплексного использования социально-экономического потенциала территории.

Кластеры могут оказывать влияние на конкурентоспособность в трех направлениях: кластеры повышают производительность фирм и отраслей, стимулируют и облегчают формирование нового бизнеса, поддерживающего инновации.

На территории Алтайского края присутствуют все составляющие, обеспечивающие создание полноценных кластеров, специализирующихся на поставках продукции сельского хозяйства. Наиболее перспективными направлениями развития пищевой промышленности в крае являются производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, сахара, молочной продукции, производство мяса и мясопереработка, растительных масел. То есть ядром агропромышленного кластера будет производство продукции, конкурентоспособной на межрегиональном и мировом рынках.

На территории Алтайского края объективно обусловлено формирование свеклосахарного, молочно-продуктового, мясного, свиноводческого, птицеводческого, овощеводческого, плодово-ягодного, аграрно-фармацевтического, льноводческо-текстильного кластеров. Перспективно формирование кластеров пантового мараловодства и пчеловодства, поскольку продукты этих производств обладают уникальными вкусовыми и оздоравливающими свойствами в связи со спецификой природно-климатических условий региона, характерных только для данной местности.

Разработан организационно-экономический механизм инновационно-кластерного развития АПК Алтайского края на основе методологии «дерева целей», включающий в себя механизмы экономической стабилизации, экологического равновесия и социальной стабилизации, информационное обеспечение, развитие рынков и рыночной инфраструктуры, прогнозирование индикативных цен на продукцию сельского хозяйства.

Обоснованы методики и механизмы управления финансами предприятий на основе систем планирования и бюджет-

тирования с использованием информационных технологий в управлении финансовой деятельностью сельскохозяйственных предприятий.

Несовершенство приемов и механизмов хозяйствования, сформировавшихся в последнее десятилетие и действующих до настоящего времени, доказывает актуальность индикативного подхода, опирающегося на методологию системного анализа и использование методов прогнозирования для предприятий АПК. Индикативный подход основывается на индикативном управлении АПК, включающем индикативное планирование, ценообразование, бухгалтерский учет и т.д., но в большей мере это относится к индикативному ценообразованию, так как без него не может развиваться АПК.

Индикативное ценообразование – недирективное, ориентирующее субъектов рыночных отношений на рекомендуемый (ближе к нормативному) уровень издержек и взаиморасчетные цены, особенно в условиях развития интеграционных процессов и многоуровневого взаимодействия субъектов воспроизводственной цепи конечного продукта АПК.

Разрабатывая теорию и методологические аспекты прогнозирования рисков в АПК, необходимо определить характерные типы рисков и источники (причины) их возникновения, формы проявления, усиливающие или ослабляющие факторы, а также способы прогнозирования из возможных последствий [7].

Предложены и апробированы интегрированный подход и механизмы управления рисками агропромышленных формирований. Проведенные нами исследования свидетельствуют о том, что виды и серьезность рисков, с которыми сталкиваются сельхозпроизводители, в большой степени зависят от существующей системы производства, климатических, политических и организационных условий хозяйствования.

Существует множество разнообразных классификаций рисков в зависимости от сфер возникновения. При этом выделяют четыре основные сферы возникновения рисков: экономическую, политическую, природную и социальную (рис. 6) [9].



Рис. 6. Структурированная схема сфер возникновения и видов рисков в агропроизводстве

Для снижения степени производственных рисков и рисков социальной сферы необходима реализация Федеральной государственной программы по поддержке села. Реализационные и ценовые риски могут быть снижены за счет установления цен и государственных закупок зерна в период уборочной. Финансовые, кредитные и валютные риски можно уменьшать за счет совершенствования законодательной базы. Ликвидация проблемы диспаритета цен позволит снизить ценовые риски.

Проблема снижения степени рисков в сельском хозяйстве не должна ложиться только на плечи непосредственных производителей. В ее решении активное участие должно принимать государство.

Вывод

Подводя итог, необходимо отметить, что аграрное производство – самая неустойчивая и, следовательно, малопривлекательная для потенциальных инвесторов отрасль. Но нужно понимать, что факторы, влияющие на риск, тесно связаны между собой, поэтому невозможно, минимизируя или ликвидируя один из факторов риска, полностью избежать наступления данного риска. Глубокий анализ и учет регулируемых рисков, в частности, информационных, страховых, реализационных, финансовых, позволят аграрным предприятиям своевременно ориентироваться в ситуации и избегать негативных последствий, повысить инвестиционную привлекательность своей деятельности.

Библиографический список

1. Augustinovic M. Methods of International and Intertemporal Comparisons of Structures / A.B. Carter and A. Brody (eds) // Contributions to Input-output Analysis. Amsterdam. North-Holland P.C., 1970 Vol. I.
2. Cella G. The Input-output measurement of Interindustry Linkages / Oxford Bulletin of Economics and Statistics. 46, 1. 1984. p. 73-84.
3. Chenery H.B. and Watanabe T. International Comparisons of the Structure of Production // Econometrica 26 (4). October, 1958. p. 487-521.
4. Clements B.J. On the Decomposition and Normalisation of Interindustry Linkages // Economics Letters. 33. 1990.
5. Dietzenbacher E. and van der Linden, J. Sectoral and Spatial Linkages in the EC Production Structure // Journal of Regional Science. 37 (2). 1997.
6. Heimler A. Linkage and Vertical Integration in the Chinese Economy // Review of Economics and Statistics. 73. 1991. p. 261-267.
7. Крылатых Э. Экономические риски в агропромышленном комплексе / Э. Крылатых // АПК: экономика и управление. 1999. № 7. С. 3-14.
8. Задков А.П. Факторы риска в сельском хозяйстве / А.П. Задков. Новосибирск, 1998. 264 с.
9. Голубева А. Риски в агропроизводстве / А. Голубева // АПК: экономика и управление. 2002. № 7. С. 71-77.

