



УДК 331.5(571.15)

О.Г. Шалагина

## СОСТОЯНИЕ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

В 2006 г. уровень официальной безработицы в среднем по Алтайскому краю составил 5,8% (в 2005 г. – 5,7%) экономически активного населения, что превышает средний показатель по Сибирскому федеральному округу (табл. 1).

В Алтайском крае демографическая ситуация в 2006 г. оставалась неблагоприятной – смертность по-прежнему превышала рождаемость. Коэффициент рождаемости по итогам 2006 г. составил 10 родившихся на 1000 человек населения (в 2005 г. – 16,7). Обостряет демографическую ситуацию в крае миграционная убыль населения – в 2006 г. составила 7,2 тыс. человек (в 2005 г. – 6,4 тыс. человек). В результате естественной убыли населения и миграционных процессов продолжает снижаться численность постоянного населения края. За 2006 г. она сократилась на 20,1 тыс. человек, или 0,8%, и на 1 января 2007 г. составила 2523,2 тыс. человек.

Среди населения края 53,5% – городские жители, 46,5% – сельское население. Среднесписочная численность работников на крупных и средних предприятиях края в 2006 году снизилась на 30,2 тыс. человек, или 4,7%, и составила 608,7 тыс. человек (в 2005 г. – 638,9 тыс. человек). В структуре занятых преобладают работники образования – 17,4%, на сельское хозяйство приходится 13,3%.

По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю в 2006 г. численность экономически активного населения составила 1313,9 тыс. человек (52,1% общей численности населения). Из них заняты экономической деятельностью 1198 тыс. человек (91,2% от экономически активного населения).

Особого внимания заслуживает состояние занятости сельского населения. Уменьшение среднесписочной численности занятых в сельском хозяйстве только за 2006 г. произошло на 22,1%. Если уровень зарегистрированной безработицы к численности трудоспособного населения на 01.01.2007 г. в среднем по краю составил 4,7% (на 01.01.2005 г. – 3,3%) и в городской местности держится на уровне 2,1-2,4%, то в сельской – увеличился с 4,6 (2004 г.) до 7,8% (2006 г.) (табл. 2).

Сохраняется значительная дифференциация территорий края по уровню безработицы и напряженности труда работников центров занятости населения. Разрыв между максимальным и минимальным уровнями регистрируемой безработицы составляет 17,9 раза. Самый высокий уровень безработицы (более чем в 2 раза выше краевого) сложился в 19 территориях края, самый низкий (не более 1,4%) отмечен в городах Барнауле и Рубцовске (табл. 3).

В целях обеспечения единых подходов и комплексного решения задач по содействию занятости населения, стимулированию создания и сохранения рабочих мест в крае проводится работа в соответствии с программой содействия занятости населения по Алтайскому краю на 2006-2008 гг., а также Планом действий органов исполнительной власти Алтайского края по реализации приоритетных направлений социально-экономического развития Алтайского края на 2006-2008 гг. Работу по реализации Программы служба занятости осуществляет с органами исполнительной власти края, местного самоуправления, предприятиями и общественными организациями по следующим направлениям (рис. 1).

Таблица 1

Основные показатели состояния рынка труда по некоторым регионам Сибирского федерального округа

Регионы	Численность безработных, тыс. чел.			Уровень безработицы к экономически активному населению, %			Напряженность на рынке труда, чел. на 1 вакансию		
	1.01.2005 г.	1.01.2006 г.	1.01.2007 г.	1.01.2005 г.	1.01.2006 г.	1.01.2007 г.	1.01.2005 г.	1.01.2006 г.	1.01.2007 г.
Сибирский федеральный округ	338,3	327,4	324,4	3,4	3,3	3,2	4,4	3,6	3,0
Алтайский край	52,9	74,2	76,3	4,0	5,7	5,8	10,1	15,4	12,0
Красноярский край	66,5	47,8	45,9	4,4	3,1	3,0	6,0	4,8	3
Иркутская область	30,4	32,3	31,1	2,4	2,6	2,5	3,9	2,8	1,6
Кемеровская область	56,7	49,8	42,6	3,9	3,4	2,9	3,0	2,1	1,9
Новосибирская область	23,5	22,6	25,8	1,8	1,7	1,9	1,4	1,0	0,9
Омская область	27,4	22,4	23,2	2,8	2,2	2,3	4,3	2,9	3,0
Томская область	23,7	23,2	19,8	4,4	4,4	3,8	7,9	6,2	3,3
Читинская область	13,1	11,4	14,7	2,7	2,3	2,9	20,4	27,9	18,3

Таблица 2

Численность безработных и уровень безработицы в Алтайском крае

Годы	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Количество безработных, тыс. чел.	Уровень безработицы к трудоспособному населению, %		
			в среднем по краю	в сельской местности	в городской местности
2000	1273,1	25,66	1,6	1,8	1,2
2001	1260,0	22,88	1,4	1,9	0,9
2002	1236,8	28,59	1,8	2,0	1,6
2003	1284,3	40,21	2,5	3,2	1,8
2004	1270,2	44,65	3,3	4,6	2,1
2005	1309,0	74,22	4,6	7,2	2,4
2006	1313,9	76,26	4,7	8,7	2,1

При содействии службы занятости за 2006 г. нашли работу 25% обратившихся граждан (рис. 2).

Однако в работе центров занятости населения большинства районов и органов сельской и районной администрации по вопросам повышения занятости населения имеется ряд недостатков объективного и субъективного характера. Не во всех районах приняты и действуют программы повышения занятости населения. В 32 районных центрах занятости напряженность труда выше среднекраевого уровня (т.е. выше 4526 усл. ед.). Для расчета этого показателя учитываются численность экономически активного и трудоспособного населения, количество безработных, в т.ч. стоящих на учете более года, уровень и продолжительность безработицы к численности работников центров занятости. Специа-

листов ЦЗ явно недостаточно, не говоря уже о штатных психологах. О снижении эффективности работы некоторых центров занятости свидетельствует уменьшение процента трудоустроенных граждан при содействии ЦЗ. Финансовая помощь, оказываемая центром занятости и администрацией района при содействии трудоустройства граждан, как и размер пособия по безработице, весьма незначительны. В районах сохраняется тенденция постоянного снижения количества действующих сельскохозяйственных организаций и сокращения численности работников, наблюдается ежегодное ухудшение демографической ситуации и социально-экономического положения, но существенных, радикально изменивших ситуацию мер для их нормализации не предпринимается.

Группировка городов и районов Алтайского края по уровню безработицы в 2006 г.

Ниже краевого уровня (менее 4,7%)		От 4,8 до 7,3%		От 7,4 до 9,4%		В 2 раза и более выше краевого уровня (9,4% и выше)	
г. Барнаул	1,0	Первомайский	4,8	Панкрушихинский	7,4	Шелаболихинский	9,5
г. Рубцовск	1,4	Чарышский	5,3	Солтонский	7,4	Поспелихинский	9,5
Усть-Капманский	2,5	Солонешенский	5,6	Суетский	7,5	г. Яровое	9,8
г. Новоалтайск	2,7	Усть-Пристанский	5,8	Немецкий	7,5	Зональный	9,9
г. Камень-на-Оби	2,8	Волчихинский	5,9	Ключевский	7,5	Советский	10,4
Петропавловский	2,8	Тальменский	5,9	Павловский	7,6	Хабаровский	10,5
г. Бийск	2,8	Завьяловский	6,0	Ельцовский	7,6	Змеиногорский	10,7
г. Белокуриха	3,1	Третьяковский	6,1	Заринский	7,6	Курьинский	10,8
г. Алейск	3,3	Локтевский	6,1	Мамонтовский	7,7	г. Змеиногорск	10,9
Шипуновский	3,6	Рубцовский	6,2	Михайловский	7,7	Крутихинский	10,9
Краснощековский	3,8	Табунский	6,4	Смоленский	7,8	Залесовский	11,0
Алейский	4,4	Топчихинский	6,6	Тюменцевский	8,0	Бурлинский	11,4
г. Заринск	4,5	Благовещенский	6,8	Алтайский	8,1	Целинный	11,6
Бийский	4,6	Романовский	7,0	Кулундинский	8,2	Каменский	11,8
		Угловский	7,2	Егорьевский	8,2	Калманский	12,5
		Быстроистокский	7,3	Г. Славгород	8,2	Баевский	12,5
				Кытмановский	8,5	Ребрихинский	12,7
				Красногорский	8,7	Косихинский	13,9
				Тогульский	8,8	Славгородский	17,9
				Родинский	8,9		
				Новичихинский	9,0		
				Троицкий	9,3		

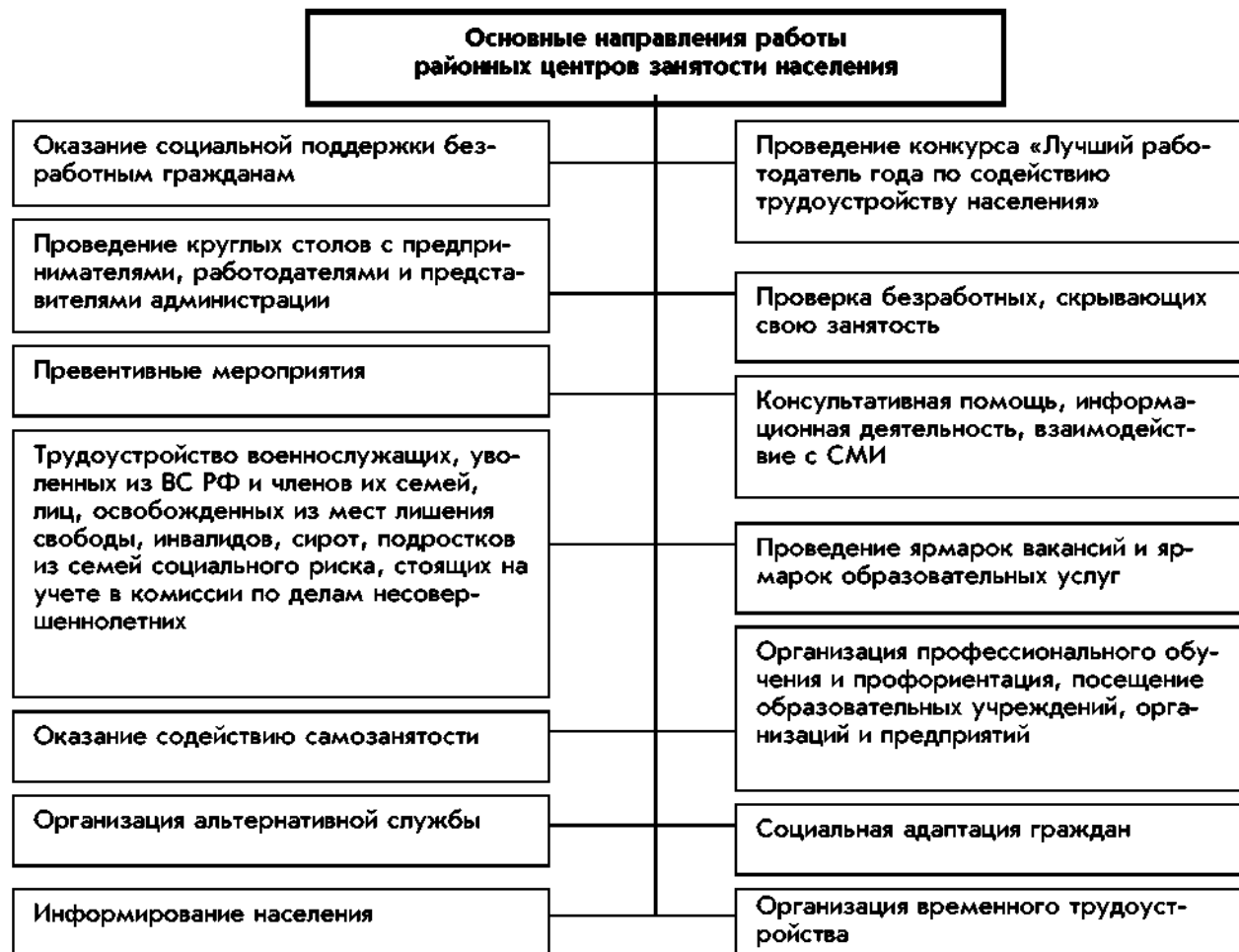


Рис. 1. Основные направления работы ГУ «Центр занятости населения»



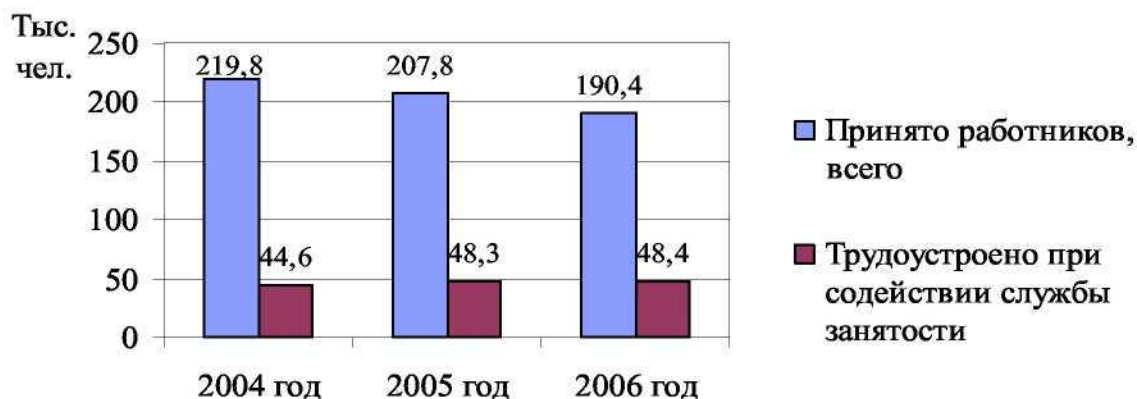


Рис. 2. Трудоустройство граждан в Алтайском крае

Таблица 4

Группировка территориальных служб занятости по напряженности труда работников центров занятости населения в 2006 г.

Выше среднекраевой напряженности (более 4526,1 у.е.)			Ниже среднекраевой напряженности (менее 4526,1 у.е.)		
ранг	наименование центров занятости населения	нагрузка на 1 специалиста	ранг	наименование центров занятости населения	нагрузка на 1 специалиста
1	Ребрихинский	8313,3	33	Курьинский	4504,4
2	Хабарский	8272,6	34	Ключевский	4502,5
3	Косихинский	8209,5	35	Михайловский	4478,9
4	Алтайский	7405,6	36	Зональный	4432,2
5	Баевский	6928,3	37	Кулундинский	4418,3
6	Павловский	6848,7	38	Новичихинский	4368,1
7	Угловский	6615,1	39	Завьяловский	4213,1
8	Крутихинский	6485,4	40	Бийский	4155,0
9	Смоленский	6218,2	41	Романовский	4132,6
10	Шелаболихинский	5979,9	42	Локтевский	3895,6
11	Мамонтовский	5965,8	43	Барнаульский	3870,5
12	Целинный	5788,3	44	Алейский	3826,0
13	Егорьевский	5725,8	45	Новоалтайский	3807,2
14	Славгородский	5718,2	46	Рубцовский	3733,6
15	Змеиногорский	5706,1	47	Ельцовский	3660,3
16	Поспелихинский	5687,7	48	Быстроистокский	3592,0
17	Тюменцевский	5567,1	49	Панкрушихинский	3498,2
18	Красногорский	5560,4	50	Белокурихинский	3452,5
19	Советский	5540,1	51	Усть-Калманский	3413,7
20	Бурлинский	5485,3	52	Усть-Пристанский	3408,5
21	Кытмановский	5346,0	53	Солтонский	3407,3
22	Калманский	5122,9	54	Тогульский	3333,9
23	Тальменский	5104,7	55	Заринский	3298,5
24	Родинский	4997,7	56	Краснощековский	3237,9
25	Благовещенский	7966,3	57	Шипуновский	3230,5
26	Каменский	4895,9	58	Петропавловский	3194,6
27	Залесовский	4812,6	59	Солонешенский	3058,4
28	Волчихинский	4734,3	60	Чарышский	2925,0
29	Топчихинский	4703,9			
30	Яровое	4702,6			
31	Немецкий	4554,1			
32	Троицкий	4526,4			

**Заключение**

На основе проведенного анализа состояния занятости населения Алтайского края предлагаем следующие мероприятия по повышению занятости сельского населения (рис. 3). Считаем, что меры по повышению занятости населения должны иметь комплексный всесторон-

ний характер, т.е. способствовать развитию социальной сферы села, самозанятости населения, предпринимательства и особенно производственной сферы при эффективной поддержке районной и сельской администрации совместно с районными центрами занятости.

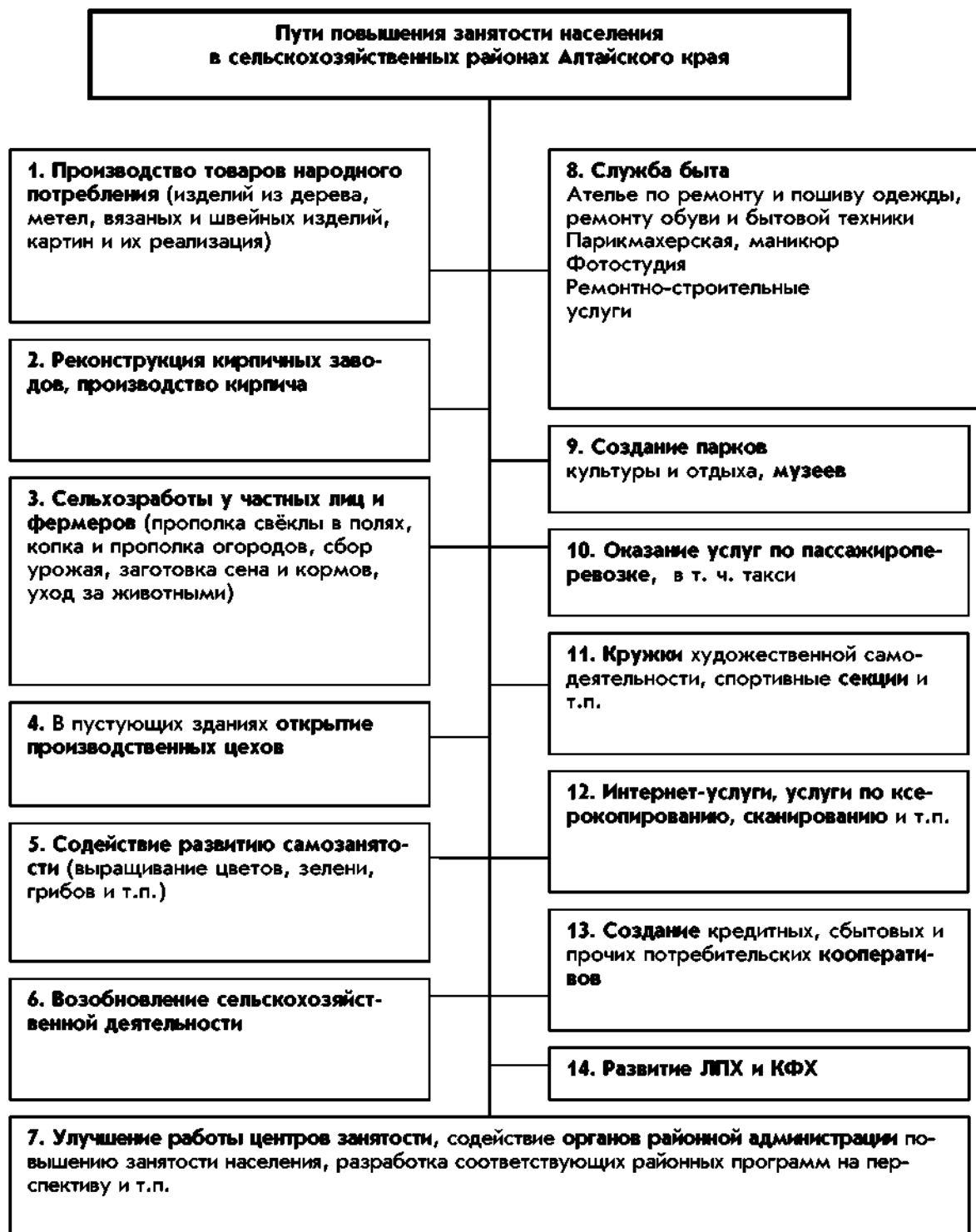


Рис. 3. Пути повышения занятости сельского населения Алтайского края

**Библиографический список**

1. Бондаренко Л. Неотложные меры борьбы с сельской бедностью / Л. Бондаренко // Экономика сельского хозяйства России. 2005. № 10.
2. Кадровое обеспечение агропроизводства России // АПК: экономика, управление. 2005. № 4.
3. Низова Л. Сельская занятость в условиях реализации нацпроекта «Развитие АПК» / Л. Низова // Экономика сельского хозяйства России. № 11. 2006.
4. Состояние рынка труда Алтайского края в 2004-2005 гг. (мониторинг). Подготовлено Управлением государствен-

ной службы занятости населения Алтайского края. Барнаул, 2006.

5. Состояние рынка труда Алтайского края в 2006 г. (мониторинг). Подготовлено Управлением государственной службы занятости населения Алтайского края. Барнаул, 2007.

6. Федеральный закон РФ «О занятости населения в РФ» от 31.12.2005 г. № 199-ФЗ.

7. Фирсов А. Основа устойчивого развития сельской территории / А. Фирсов // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 2.



УДК 338.28

**И.А. Долженко**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Характерной чертой современного мирового экономического развития является переход ведущих стран к новому этапу формирования инновационного общества – построению экономики, базирующейся преимущественно на генерации, распространении и использовании знаний.

Установка на инновационный путь развития России впервые озвучена в «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу», утвержденных Президентом РФ в марте 2002 г. Фактически речь идет о создании в стране новой отрасли экономики, которая превратила бы Россию из экспортера сырья в мирового производителя наукоемкой продукции. Решение указанной задачи требует создания необходимых организационных, экономических и правовых условий, способствующих вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, коммерциализации технологий и развития на их базе производства конкурентоспособной наукоемкой продукции.

Институциональной основой, обеспечивающей достижение цели, призвана стать национальная инновационная система. Национальная инновационная система (НИС) в традиционном понимании – это совокупность организаций частного и государственного секторов экономики, ведущих научные исследования и разработки, осуществляющих производство и реализацию высокотехнологичной продукции, а также системы управления и финансирования инновационной деятельности [1].

Попытки формирования НИС предпринимаются в стране с начала 90-х годов XX века. Тогда были созданы отдельные инфраструктурные элементы системы (государственные фонды, технопарки, инновационно-технологические центры, Венчурный инновационный фонд и т.п.), но вне связи друг с другом и секторами экономики (промышленность и сфера образования).

В конце 90-х годов принят ряд документов правового и концептуального характера, в которых определены приоритеты развития науки и перечень критических технологий федерального уровня, закреплены такие принципы, как