

ском хозяйстве. Для исключения разногласия по данной проблематике определим факторы оценки работ вне рамок субъективного подхода. В качестве отправной точки по данному вопросу считаем правильным использовать высказывание К. Маркса о простом среднем труде. Говоря об условиях, К. Маркс отмечает, что «другим условием является нормальный характер самой рабочей силы. В той специальности, в которой она применяется, она должна обладать установившейся средней степенью искусства, подготовки и быстроты». И далее: «Эта сила должна затрачиваться с обычной средней степенью напряжения, с общественно обычной степенью интенсивности» [5].

В связи с этим оценка разнокачественного труда должна представлять собой процесс выражения фактического труда с простым трудом с нормальными условиями труда, которая подразумевает среднюю тяжесть, напряженность, безвредность факторов рабочей среды. А при отклонении условий труда от допустимых работнику следует выплачивать дополнительно сумму сверх оплаты по сложности.

Отдельно друг от друга показатели «сложность», «условия труда» не дают

полной картины о занимаемой работником должности, поскольку показатели напряженности и тяжести труда оценивают главным образом физические нагрузки, а сложности – умственные и нервно-психические. В совершенстве только комбинированный подход позволяет получить эффективный интегральный инструмент сопоставления должностных позиций и упорядочения соответствующих им уровней заработной платы.

#### Библиографический список

1. Линевиц А.В. Тарификация труда в сельскохозяйственных предприятиях / А.В. Линевиц. М.: Колос, 1977. 120 с.
2. Гомберг Я.И. Редукция труда / Я.И. Гомберг. М.: Экономика, 1965. 141 с.
3. Красовский В.О. Физиолого-гигиеническая диагностика безвредного стажа по условиям труда / В.О. Красовский, Г.Г. Максимов; под ред. Г.Г. Максимова. Уфа, 2003. 235 с.
4. Попов Н.И. Вопросы измерения качества труда в сельском хозяйстве / Н.И. Попов. М.: Экономика, 1978. 109 с.
5. Маркс К. Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 23. С. 571.



УДК 631.16

**В.А. Кундиус,  
М.А. Кальней**

## МЕХАНИЗМ ВЫРАВНИВАНИЯ ПАРИТЕНОСТИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК УЧАСТНИКОВ АГРОПРОДУКТОВОГО РЫНКА

### Введение

Паритетность доходов товаропроизводителей является предметом исследований ученых-экономистов начиная с классиков

А. Смита, Д. Риккардо, М. Фридмана [1]. В XX в. этой проблемой занимались Я. Берзтыс, Л. Любимов, Н. Макаров, Г. Студенский, Н. Суханов, Е. Преобра-

женский и другие экономисты. В современных условиях научно-теоретические и методологические аспекты рассматриваемой проблемы нашли свое отражение в работах таких ученых, как А. Алтухов, Н. Борхунов, Н. Буздалов, В. Милосердов, В. Немчинов, Г. Никонова, Е. Строев, И. Ушачев, Г. Шмелев и др.

Изъятие дохода из сельского хозяйства – не новое явление. В советский период это происходило посредством механизма планового ценообразования на основе «усредненной стоимости» [2]. Сейчас этому способствует диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию и услуги промышленности, потребляемые в сельском хозяйстве, что является тормозом на пути рыночных преобразований в аграрном секторе экономики и грозит ему разрушением. В этой связи назрела необходимость обеспечения баланса интересов участников агропродуктового рынка. На наш взгляд, этого можно достичь, только устранив неэквивалентность обмена агропроизводства с другими отраслями экономики.

#### Объекты и методы

Объектом исследования явились экономические и организационно-управленческие проблемы паритетности доходов участников агропродуктового рынка.

В процессе исследования использовались монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, экономико-статистические методы.

#### Экспериментальная часть

В последние годы в аграрном секторе экономики Алтайского края, как и страны в целом, наметились некоторые позитивные тенденции. Однако рентабельность сельскохозяйственного производства все еще значительно ниже оптимальной, требующейся для нормального ведения хозяйства на расширенной основе. Существующая же государственная (федеральная и региональная) поддержка АПК не увязана с требованиями гарантийного обеспечения доходности сельскохозяйственного производства.

Расчет коэффициентов межотраслевого обмена в Алтайском крае показал, что в среднем за 1990-2007 гг. в результате обмена на товар, содержащий в себе 1 руб. прибыли, промышленность получила 1,04 руб. прибыли, а сельское хозяйство – 1,48 руб. убытка. Хотя в последние годы в связи с реализацией Приоритетного

национального проекта «Развитие АПК» ситуация меняется в лучшую сторону [3].

Наряду с этим доля сельских товаропроизводителей в конечных потребительских ценах на продовольствие должна согласно расчетам и оправданному опыту составлять около 60%. А фактически в последние годы в цене муки в среднем она составила 24%, притом что доля перерабатывающей промышленности составила 28%, а оптовой и розничной торговли – 48%. С некоторыми вариациями такая картина характерна и для других видов продовольствия.

Следовательно, сегодняшняя неплатежеспособность и низкая доходность сельскохозяйственных организаций – это в значительной степени следствие ценовой неэквивалентности экономических отношений сельского хозяйства с сопряженными отраслями экономики.

#### Результаты и их обсуждение

Учитывая важность проблемы сохранения продовольственной безопасности, государство, по нашему мнению, должно взять под особый контроль условия ценообразования в сельском хозяйстве. Предлагаемый нами механизм государственной поддержки сельского хозяйства на основе использования паритетных цен предполагает возмещение отрасли изъятых из нее ресурсов (средней нормы прибыли на капитал, расчетной земельной ренты и определенного дохода, необходимого для осуществления расширенного воспроизводства).

Норматив рентабельности для товаропроизводителей, осуществляющих расширенное воспроизводство, может быть определен по следующей формуле:

$$P_n = (P_6 + P_p \cdot C_{P_6}) \cdot C_{I_3} : 100, \quad (1)$$

где  $P_n$  – норматив рентабельности для расширенного воспроизводства;

$P_6$  – базовый уровень рентабельности для простого воспроизводства;

$P_p$  – нормативный прирост уровня рентабельности на 1% прироста объемов товарной продукции;

$C_{P_6}$  – прирост объема товарной продукции к достигнутому уровню;

$C_{I_3}$  – индекс эффективности использования производственного потенциала [4].

Таким образом, выручка (назовем ее нормативной), необходимая для осуществления простого и расширенного воспроизводства и получения расчетной земельной ренты может быть определена по формуле:

$$V_{нс} = C_s \cdot Ч (1 + P_n) + P_s, \quad (2)$$

где  $V_{нс}$  – нормативная сумма выручки в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий;

$C_s$  – себестоимость реализованной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий;

$P_s$  – расчетная земельная рента на 100 га сельскохозяйственных угодий;

$P_n$  – норматив рентабельности для расширенного воспроизводства.

Для расчета паритетных цен ( $Ц_n$ ) мы предлагаем фактически сложившиеся среднереализационные цены ( $Ц_ф$ ) по каждому виду продукции умножить на норму изъятий ( $H_n$ ):

$$Ц_n = Ц_ф \cdot Ч H_n. \quad (3)$$

Норму изъятий мы определяем как отношение суммы изъятых из сельского хозяйства края ресурсов (разницы между фактической выручкой от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и нормативной) к выручке.

В процессе исследований нами выявлена прямая зависимость кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий и конечных финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций. В этой связи, на наш взгляд, паритетные цены целесообразно дифференцировать по зонам края с учетом кадастровой стоимости сельхозугодий. Так, если в среднем по краю эту стоимость приравнять к коэффициенту 1,0 (при стоимости сельхозугодий 10990 руб/га), то тогда целесообразно установить 6 кадастровых

земельных зон, которые будут различаться по стоимостным коэффициентам, приведенным в таблице.

Учитывая значительную разницу в кадастровой стоимости сельхозугодий по районам зоны [5], по нашему мнению, целесообразно применить поправочные коэффициенты и к зональным паритетным ценам. Необходимо установить, что средние зональные паритетные цены на товарную сельхозпродукцию того или иного района повышаются или снижаются на 0,5% за каждый процент снижения или роста стоимости угодий района по сравнению со средней по зоне. Нами разработан и порядок применения паритетных цен: по итогам отчетного года фактические объемы по каждому виду товарной продукции растениеводства и животноводства района (независимо от каналов реализации) умножаются на паритетные цены – их сумма составит минимальную денежную выручку, которая будет скорректирована на поправочный коэффициент. Если фактическая сумма выручки окажется выше минимальной, то никаких перерасчетов по данному району не нужно будет производить. Если фактическая выручка окажется меньше нормативной суммы, то разница в виде доплаты поступит из краевого фонда в районный фонд регулирования цен сельхозпродукции. Эта сумма будет распределена между хозяйствами района пропорционально сумме фактической выручки (независимо от фактических реализационных цен каждого хозяйства).

Таблица

Стоимостные поправочные коэффициенты к региональным паритетным ценам

Зона	Административные районы	Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, руб/га	Коэффициент
1	Угловский, Кулундинский, Ключевский, Егорьевский, Михайловский, Табунский, Солонешенский, Суетский, Благовещенский, Бурлинский	до 7000	1,1
2	Чарышский, Красногорский, Славгородский, Родинский, Волчихинский, Залесовский, Алтайский, Баевский, Шелаболихинский, Рубцовский, Тальменский, Ельцовский, Завьяловский	от 7001 до 9800	1,05
3	Солтонский, Хабарский, Новичихинский, Тогульский, Немецкий национальный, Заринский, Каменский, Романовский, Шипуновский, Краснощековский, Мамонтовский, Тюменцевский, Поспелихинский, Первомайский, Панкрушихинский, Ребрихинский	от 9801 до 12600	1,0
4	Локтевский, Курьинский, Третьяковский, Кытмановский, Павловский, Троицкий, Алейский, Крутихинский, Косихинский, Топчихинский, Петропавловский, Калманский	от 12601 до 15400	0,95
5	Быстроистокский, Усть-Калманский, Змеиногорский, Усть-Пристанский, Бийский, Целинный	от 15401 до 18200	0,90
6	Зональный, Советский, Смоленский	свыше 18200	0,85

Основным источником формирования краевого фонда регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию, на наш взгляд, может стать рента, образуемая за счет изменения целевого назначения сельскохозяйственных земель. Для этого необходимо изменить механизм перевода сельскохозяйственных земель в другую категорию путем корректировки Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (№ 172-ФЗ), предусмотрев в нем взимание платы за перевод земель и использование полученных средств на формирование фонда поддержки сельского хозяйства. Кроме того, следует принять Федеральный закон «О создании и порядке функционирования Фонда поддержки сельского хозяйства» или включить соответствующий раздел в Закон «О развитии сельского хозяйства».

#### Заключение

В настоящее время существует объективная необходимость обеспечения баланса интересов участников агропродуктового рынка. Предложенный механизм выравнивания паритетности доходов сельскохозяйственных организаций позволяет восстановить эквивалентность обмена участников агропродуктового рынка и созда-

ет условия для устойчивого экономического развития сельского хозяйства.

#### Библиографический список

1. Классика экономической мысли: сочинения / В. Пети, А. Смит, Д. Риккардо, Дж. Кейнс, М. Фридман. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 896 с.
2. Николайчук О.А. Способы изъятия земельной ренты / О.А. Николайчук // АПК: экономика и управление. 2004. № 2. С. 63-71.
3. Гордеев А.В. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 годах и направления работы на долгосрочную перспективу / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 2. С. 1-6.
4. Носов С.И. О методах расчета единого сельскохозяйственного налога / С.И. Носов, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 1. С. 48-52.
5. Постановление главы администрации Алтайского края от 11.02.2002 г. № 83 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий» // Алтайская правда. 2002. 28 февраля.

