

# ЭКОМИКА АПК

УДК 637.12/14

Л.Б. Винничек,  
Е.В. Фудина

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ

### Введение

Аграрный кризис повлек за собой ухудшение качества жизни сельского населения, поэтому проблема повышения доходов населения актуальна как для России в целом, так и для Пензенской области. Если размер денежных доходов неудовлетворителен с точки зрения покупательной способности и прожиточного минимума, то возникает угроза их дифференциации, и имеет место социальная напряженность.

На фоне общей социально-экономической деградации более 32% населения области вынуждено отказываться себе в приобретении молочных продуктов с высоким содержанием жира. Отсюда рынок сбыта молока и молочной продукции определяется не рациональной потребностью в данных продуктах, а платежеспособным спросом на них, который зависит от оплаты труда, уровня розничных цен и динамики цен на прочие продукты питания и непродовольственные товары и услуги [1].

### Результаты и их обсуждение

Оплата труда является основным источником, формирующим доходы населения и, следовательно, платежеспособный спрос. Для того чтобы дать объективную оценку уровня оплаты труда с позиций ее воспроизводственных способностей, общепринято сопоставлять с прожиточным минимумом (табл. 1). В этой связи выделяются четыре уровня оплаты труда, обеспечивающей соответствующий уровень жизни:

1) деградационный – при размере средней оплаты труда ниже уровня прожиточного минимума;

2) низкий – при удовлетворении потребностей населения на уровне прожиточного минимума;

3) нормальный или средний – при соответствии средней оплаты труда 2,5 прожиточных минимумов;

4) высокий – при уровне средней оплаты труда выше 2,5 прожиточных минимумов [4].

Сельское хозяйство Пензенской области по оплате труда находится на одном из последних мест среди отраслей народного хозяйства. Несмотря на ежегодное увеличение уровень оплаты труда в сельском хозяйстве по отношению к отраслям промышленности составил лишь 51%, а по отношению к экономике в целом – 54%. Повышение минимальной оплаты труда практически не оказывает влияния на общую тенденцию роста средней оплаты труда, которая увеличивается темпами, отстающими от темпов инфляции. Оставаясь ведущим источником, оплата труда все в меньшей степени выполняет свои основные функции – воспроизводства и стимулирования рабочей силы. Тем не менее по материалам социологического опроса, в ближайшие годы оплата труда останется для подавляющего числа трудящихся основным источником их доходов, а значит, и будет наиболее мощным стимулом повышения результативности труда и производства в целом. На нее приходится 45 % валового дохода.

Таблица 1

Соотношение среднемесячной оплаты труда и прожиточного минимума в отраслях экономики Пензенской области

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Величина прожиточного минимума на душу населения в месяц, руб.	1580,3	1808	2112	2375,8	2940
Среднемесячная оплата труда работников:					
Пензенская область в целом	1752,3	2501,1	3474,4	3911,1	5206,8
промышленность	2069,5	2600,7	3535,2	4463,9	5536,5
сельское хозяйство	884,9	1154,0	1557,7	1903,4	2799,6
Отношение к прожиточному минимуму среднемесячной оплаты труда работников, %:					
Пензенская область в целом	110,9	138,3	164,5	164,6	177,1
промышленность	131,0	143,8	167,4	187,9	188,3
сельское хозяйство	56,0	63,8	73,8	80,1	95,2

Снижение доходности заведомо снижает емкость, в том числе рынка молока и молочных продуктов.

Известно, что в основе организации оплаты труда лежат функции и принципы, отражающие действие экономических законов и максимальное сочетание интересов субъектов производства. Взаимосвязь функций и принципов оплаты труда представлена на рисунке 1.

Оплата труда в сельском хозяйстве не достигает величины прожиточного минимума, не обеспечивает минимальные физиологические потребности и не оставляет никаких возможностей для развития личности. Темпы роста реальных денежных доходов населения ниже темпов роста цен на потребительские товары, в том числе и продовольственные (табл. 2).



Рис. 1. Взаимосвязь принципов и функций оплаты труда

Таблица 2

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Денежный доход в среднем на душу населения в месяц, руб.:						
РФ	2281	3062	3947	5170	6410	7938
Приволжский федеральный округ	1726	2319	3035	3917	4783	6438
Пензенская область	1260	1708	2221	2765	3421	4287
Индекс потребительских цен (% декабрь к декабрю прошлого года в Пензенской области)	119,0	113,3	110,2	109,3	113,9	109,1
Реальный денежный доход в среднем на душу населения в месяц, % к предыдущему году в Пензенской области	225	135	130	124	123	125
Удельный вес потребительских расходов в денежном доходе населения, %	54,3	52,9	52,0	42,4	39,2	36,2

Несмотря на рост денежных доходов в 3,4 раза удельный вес потребительских расходов сократился на 18%. Темп роста доходов населения Пензенской области существенно ниже, чем по Приволжскому федеральному округу РФ в целом. Индекс потребительских цен в декабре 2005 г. по отношению к аналогичному периоду прошлого года составил 109,1%, что на 4,8 процентных пункта ниже показателя 2004 г. По уровню жизни населения Пензенская область занимает двенадцатую позицию в списке субъектов Приволжского федерального округа, а по уровню эффективности сельскохозяйственного производства среди регионов РФ – 67-е место.

Низкая оплата труда и бесперспективность улучшения социально-экономических условий жизни толкает на миграцию в город наиболее работоспособную часть сельского населения – молодежь. Еще в начале 60-х годов XX века доля сельского населения составляла 80%. Сейчас преобладает городское население. Тем не менее в 2005 г. по сравнению с 2001 г. миграционная убыль сельского населения снизилась на 287 человек.

Ослабление материально-технической базы, уменьшение численности населения ведут к свертыванию аграрного производства и, как следствие, не только к ухудшению снабжения населения продуктами питания, но и к снижению уровня жизни. Расходы на продукты питания в денежных доходах в среднем по Пензенской области достигают 43%. Однако

несмотря на то, что люди почти половину своих доходов расходуют на продукты питания, качественный состав рациона становится хуже. В группе наиболее ценных продуктов наблюдается отрицательная динамика. Ухудшение питания связано с тем, что сократилось производство продукции, особенно животноводческой, и в то же время произошел скачок рыночных цен на нее [3].

Так, анализ потребности региона в молоке позволяет сделать вывод о том, что потенциальная емкость рынка молока предоставляет отрасли благоприятные возможности развития. На 1408 тыс. человек жителей Пензы и Пензенской области в 2006 г. было произведено 515,7 тыс. т молока, то есть 366 кг на 1 человека, что ниже физиологической нормы потребления (табл. 3).

Общее увеличение ресурсов молока и молочных продуктов в значительной степени обусловило увеличение уровня потребления этих продуктов населением, в то время как рациональная обоснованная норма составляет 392 кг. Следует отметить более высокий уровень потребления молока и молочных продуктов в области по сравнению с Россией в целом и некоторыми соседними регионами: Самарской и Нижегородской областей на 9 и 21% соответственно, однако отстает от республики Мордовия и Саратовской области на 13 и 10%.

Не менее важным фактором, характеризующим потребительский спрос, является покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения (табл. 4).

Таблица 3

Потребление молочных продуктов на душу населения в год, кг

Регионы	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Российская Федерация	221	229	231	233	235
Пензенская область	220	232	254	253	263
Самарская область	197	200	222	240	240
Саратовская область	251	261	264	275	288
Нижегородская область	210	211	215	209	211
Республика Мордовия	298	302	302	302	298

Таблица 4

Покупательная способность  
среднедушевых денежных доходов населения области, кг в месяц

Вид продукции	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г., % к 2000 г.
Молоко цельное	222,8	254,3	302,9	366,6	360,4	362,4	162,7
Творог нежирный	46,8	49,6	50,5	61,8	60,6	67,0	143,2
Сыры жирные	14,4	18,4	23,0	28,1	32,1	34,1	236,8
Масло сливочное	15,7	26,8	31,3	39,2	46,6	54,2	345,2

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения имеет устойчивую тенденцию к возрастанию. Так, по молоку цельному покупательная способность увеличилась более чем в 1,5 раза и составила в 2005 г. 362,4 кг в месяц.

Сохранение здоровья и работоспособности человека, увеличение продолжительности его активной жизни зависят во многом от рациона питания. В Пензенской области энергетическая емкость суточного рациона снизилась с 2996 ккал (в среднем на одного человека в сутки) до 2837 ккал в 2005 г. По сравнению с 2004 г. общая калорийность питания снизилась на 5%. В городской местности она составляла 2612 ккал, в сельской местности – 3251 ккал. Энергетическая ценность питания сельского населения выше городского на 24%. Более высокая калорийность питания в сельской местности объясняется большим, чем в городе, потреблением мучных, мясных продуктов, картофеля, сахара. Энергетическая ценность суточного рациона в домашних хозяйствах как городской, так и сельской местности превысила норму минимального набора продуктов питания (2280 ккал), заложенных в расчет величины прожиточно-

го минимума, соответственно, на 15 и 43%.

Для нормальной жизнедеятельности человека необходимо определенное соотношение белков, жиров и углеводов. В 2005 г. только у 10% населения с низким уровнем располагаемых ресурсов не обеспечивались суточные нормативы потребления жиров и углеводов, заложенные в расчет продовольственной корзины прожиточного минимума, в то время как суточное потребление белка оказалось ниже норматива более чем у 40% населения.

Молоко и молочные продукты должны давать треть калорийности среднесуточного рациона питания человека. Ученые считают, что ежедневное потребление молочных продуктов должно быть в количестве (в среднем в сутки, г): молока – 300, масла – 15, сыра – 18, творога – 20, сметаны – 18, сгущенного молока – 8, сухого молока – 3. Это удовлетворяет в среднем суточную потребность взрослого человека в жире, кальции, фосфоре; 50% потребности в протеине; 33% – в витамине А, аскорбиновой кислоте; 25% – в энергии (калориях) и, за исключением железа, меди, марганца и магния, полностью удовлетворяет потребность во всех минеральных веществах [5].

Кроме того, в Пензенской области, в отличие от данных института питания, структура потребности населения в молочных продуктах питания имеет другой вид. В области потребляется больше масла, чем сыра. Соответственно, анализ ассортимента выпуска молочной продукции в Пензенской области показал, что переработка молока здесь направлена преимущественно на производство животного масла.

#### Заключение

Рыночная стихия «породила» ряд проблем в потреблении населения Пензенской области. Проводимые в стране преобразования внесли существенные изменения в экономический механизм формирования доходов сельского населения, несовершенство многих законодательных актов снизило доходы и свело на нет некоторые их элементы. Оплата труда фактически перестала играть стимулирующую функцию и в настоящее время на селе к ней чаще всего относятся как к социальному пособию. Все это в конечном итоге повлияло на уровень потребления продуктов питания, в том числе и молочных продуктов [2].



УДК 339.138:664(571.15)

Д.А. Нейфельд

## РЕЗЕРВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАКАРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

### Введение

Конкурентоспособность чего-либо или кого-либо – понятие относительное, оно дается лишь в сравнении с чем-то уже существующим или с какими-то плановыми характеристиками либо показателями. Изучение разнообразных современных учений о менеджменте и маркетинге позволяет обозначить конкурентные поля в следующих рамках: конкуренция по качеству товара; по цене на единицу товара; конкуренция по качеству сопутствующего сервиса; по величине снижения эксплуатационных расходов у потребителя; организации

### Библиографический список

1. Самородский В.А. Рынок молочной продукции: проблемы и механизмы регулирования (на материалах Смоленской области) / В.А. Самородский, Т.В. Гомелько. Смоленск, 2006. 124 с.
2. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране. Пермь, 2007. 140 с.
3. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию: ежегодный доклад по результатам мониторинга (восьмой выпуск). М., 2007. 217 с.
4. Социально-трудовая сфера российского села: проблемы и пути их решения / под ред. проф. Л.В. Бондаренко. М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. 222 с.
5. Эффективность организации переработки молока в хозяйствах / Н.М. Морозов, В.К. Сорокин, Ю.Н. Морозов, В.П. Аксенова. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. 116 с.

бизнеса, включающая в себя техническую, технологическую, кадровую, управленческую, финансово-экономическую конкуренцию [1].

Учитывая современное развитие техники и технологий, обеспечивающее производство однотипных продуктов разными производителями, конкурентные преимущества продовольственных товаров в целом и макаронных изделий в частности следует искать, на наш взгляд, в первую очередь, в их потребительской безопасности – отсутствии искусственных, вредных, геномодифицированных добавок, низкой калорийно-