

УДК 338.431:351/354

**А.И. Колобова,
Е.Н. Токарева,
Е.Б. Илюшникова**



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

С момента возникновения цивилизованных государств при любой социально-экономической и общественно-политической системе государство в той или иной степени регулировало экономические процессы. Особую актуальность эта проблема приобрела после мирового кризиса 1929-1933 гг. Именно в этот период выходит в свет работа Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Работа получила всемирное признание и с тех пор в экономической литературе постоянно обсуждаются вопросы о методах, границах государственного вмешательства в экономику, в том числе и в аграрный ее сектор [1].

Подавляющее большинство авторов (российских и зарубежных), анализирующих данную проблему, не оспаривают тезис о необходимости государственного регулирования экономики. Разные точки зрения существуют лишь по поводу способов, методов, границ государственного воздействия на рыночные отношения как на федеральном, так и региональном уровнях. В аграрном секторе и продовольственном комплексе в целом регулирование имеет особое значение. Теоретически ни аграрный сектор, ни продовольственный комплекс не являются саморегулирующимися системами вследствие низкой эластичности спроса и крайне высокой эластичности цен при общей консервативности и инерционности аграрного сектора. Без вмешательства извне под действием рыночных сил произойдут разбалансировка всего продовольственного комплекса и резкое ухудшение экономического положения сельскохозяйственных предприятий, что и наблюдалось в нашей стране при формировании рыночной экономики. За годы реформ резко сократились объемы сельскохозяйственного производства, особенно в животноводстве.

Многие базовые отрасли сельского хозяйства оказались отброшенными на 25-30 лет назад, сократилось количество обрабатываемых земель, продолжает снижаться плодородие почв. Износ основных производственных фондов в сельском хозяйстве достигает 45%, а сельскохозяйственной техники – более 70%. 90% всего производства картофеля и 85% производимых овощей обрабатывается с помощью лопаты. Традиционный механизм инвестирования при обновлении основных фондов предприятий АПК не способен выполнить воспроизводственную функцию, так как сроки эксплуатации большей части почвообрабатывающей техники превысили нормативные и суммы амортизационных отчислений не компенсируют выбытие даже активной их части. Уровень цен на продукцию сельского хозяйства не обеспечивает процесс расширенного воспроизводства. Все это свидетельствует о глубоком экономическом кризисе в одной из важнейших отраслей народнохозяйственного комплекса страны. Это результат низкой эффективности управления со стороны государства основными процессами в АПК [2].

Учитывая сложившуюся кризисную ситуацию в аграрном секторе экономики, правительство страны объявило развитие АПК одним из важнейших национальных проектов. В развитии этого проекта принята Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».

Начиная с 2008 г. из федерального бюджета селу будет выделено 76,3 млрд руб., в 2009 г. – 100 млрд руб., в 2010 г. – 120 млрд руб., всего за 5 лет – 550 млрд руб., а с учетом денег местных бюджетов будет израсходовано свыше одного триллиона рублей. На региональном уровне созданы

фонды финансовой поддержки отраслей АПК. Есть такой фонд и в Алтайском крае [3].

В целях более эффективного использования выделяемых средств необходимо осуществлять, по нашему мнению, государственное регулирование по следующим основным направлениям:

1. Преодоление монопольного характера ценообразования и устранение диспаритета цен за счет:

- регулирования цен на продукцию естественных монополий;
- выплаты дотаций и компенсаций на продукцию сельского хозяйства из федерального и регионального бюджетов;
- использования эквивалентных, целевых и гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства;
- введения коэффициентов, определяющих соотношение цен на сельскохозяйственное сырье и производимую из него конечную продукцию [4].

2. Дифференциация системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет:

- сохранения стабильного уровня платежей по отношению к выручке;
- упрощения действующего порядка взимания налогов;
- сочетания различных подходов к установлению налоговых льгот товаропроизводителям, снижающим себестоимость и цены на продукты питания, развивающим производственную и социальную инфраструктуру;
- снижения налогооблагаемой базы на величину средств, вкладываемых в модернизацию производства и улучшение использования земель.

3. Формирование соответствующей рыночной экономике системы страхования:

- добровольность заключения страховых договоров;
- достаточный уровень покрытия убытков от стихийных бедствий и неблагоприятных условий;
- государственная поддержка страхования сельскохозяйственных посевов и животных;
- дифференциация страховых ставок по природно-экономическим зонам;

- формирование государственной коммерческой системы страхования при долевом участии бюджета в страховых выплатах, особенно в зонах рискованного земледелия;

- выплату страховых возмещений производить по фактическому ущербу от стихийных бедствий, неблагоприятных погодных условий;

- затраты на страхование имущества включать в себестоимость продукции, как это делается в других отраслях [4].

4. Одним из важнейших направлений государственного регулирования аграрного сектора в сложившейся ситуации является реформирование системы материально-технического снабжения отрасли через:

- совершенствование лизинговых и кредитных отношений;
- расширение кредитной базы на основе разработки механизма ипотечного долгосрочного кредита с выдачей кредитных средств под залог урожая;
- создание целевых фондов долгосрочного кредитования с выдачей ссуд непосредственным товаропроизводителям.

5. Развитие социальной сферы и сельскохозяйственной науки за счет финансовой поддержки:

- сельской социальной инфраструктуры (дороги, школы, больничные комплексы, предприятия культурного досуга и др.);
- повышения уровня занятости трудоспособного населения;
- подготовки, переподготовки, повышения квалификации сельских специалистов;
- увеличение государственных средств, выделяемых на приоритетные направления сельскохозяйственной науки и подготовку профессиональных кадров для села.

Реализация указанных направлений совершенствования государственного регулирования аграрного сектора АПК должна положительно сказаться на функционировании сельскохозяйственных предприятий, создании благоприятных экономических условий для выхода из кризисного состояния аграрной сферы экономики.

Библиографический список

1. Брагинский С.В. Политическая экономика: дискуссионные проблемы и пути обновления / С.В. Брагинский, И.А. Певзнер. М., 1991.

2. Проблемы, требующие решения (круглый стол) // Экономика сельского хозяйства России. 2002. № 1. С. 10-15.

3. Савченко Е. Итоги и проблемы / Е. Савченко // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 5. С. 13.

4. Ушачев И. Основные политические концепции аграрной политики России / И. Ушачев // АПК: экономика и управление. 2000. № 2.



УДК 336.1/.5(094.4)351/354 (075.8)65:631.1:353:37:338.93 (087.5)

А.А. Кашин

**СИСТЕМА МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ
И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ**

Всеобщее признание мировым сообществом системы местного самоуправления, объединений муниципальных образований и межмуниципального сотрудничества, с одной стороны, как структуры элементов института публичной власти, а с другой – политико-экономического инструмента, получило отражение в 4, 6, 7, 9, 10 статьях Европейской Хартии Местного самоуправления (ETS) 122 от 15 октября 1985 г. [1].

Проводимая сегодня в нашей стране в соответствии с ETS реформа в рамках Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. внесла довольно серьезные изменения в структуру управления на территории России, особенно в сельской местности, а значит, и в экономику АПК.

Этим законом сельское поселение определяется как «один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления» [2]. Оно представляет собой низовое звено в системе муниципального управ-

ления в сельской местности, наиболее приближенное к населению и к его насущным проблемам.

Законом № 131-ФЗ установлены новые принципы взаимоотношений на уровне муниципальных образований принципы кооперации усилий, проявлением которых стало межмуниципальное сотрудничество. В рамках этого сотрудничества государство обязует местное самоуправление создавать свои советы в каждом субъекте Российской Федерации. Разрешается также создание единого общероссийского объединения муниципальных образований при условии, если в его состав войдут советы муниципальных образований не менее двух третей территорий. Вся деятельность и полномочия этих объединений в соответствии с законом будут осуществляться согласно требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. и иными законами, законодательными актами, применяемыми к ассоциациям [2].

На этапе становления гражданского общества, происходящего в Российской Федерации, межмуниципальное сотрудничество органов местного самоуправления является структурным элементом