

# КАЧЕСТВО И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

УДК 338.431:631.6.02.003.13

А.М. Зубахин,  
Ю.А. Симонова

## РЕСУРСНЫЙ ПОДХОД КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

### Введение

В настоящее время правительство усилило внимание к вопросам развития АПК. Выделяются большие финансовые ресурсы, которые необходимо рационально использовать. В связи с этим особенно важными и актуальными становятся проблемы оценки экономической эффективности.

### К вопросу

#### об экономической эффективности

Теория экономической эффективности явилась, с одной стороны, результатом развития экономической науки в целом, а с другой стороны, попыткой решить вставшую перед обществом задачу – оценить результативность функционирования народного хозяйства, в решении которой уже существовавшие теории помочь не могли. Этот период приходится на 18–19 века, когда во многих развитых странах начался рост производства во всех отраслях хозяйства.

Большинство авторов полагают, что основателем теории экономической эффективности был Адам Смит. Её фундамент он заложил в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.). В последующем положения и концепции, сформулированные А. Смитом, получили своё развитие в трудах других ученых – экономистов, среди которых можно особо отметить Д. Риккардо, К. Маркса и Ф. Энгельса, внесших большой вклад в

становление теории экономической эффективности [1]. С уверенностью можно сказать, что, расширив и дополнив эту научную теорию, они открыли широкие горизонты для дальнейших исследований тем ученым, которые работали уже в 20 веке и продолжают работать в наши дни.

Однако нельзя отрицать тот факт, что, несмотря на очевидные успехи, в теории экономической эффективности сегодня существует целый ряд проблем. Связаны эти проблемы с тем, что теория экономической эффективности до сих пор, почти за три века своего существования, не дала нам единого и четкого определения самого понятия «экономической эффективности», не назвала её критерия и не разработала единой системы показателей, по которым экономическую эффективность можно было бы оценить. И вследствие этого её часто упрекают в несовершенстве и недостаточной степени разработанности.

На наш взгляд, отсутствие, в частности, единого определения обусловлено вовсе не несовершенством самой теории, а, вероятнее, спецификой самого изучаемого ею предмета. Он настолько широк, сложен и многогранен, что привести такие формулировки, которые были бы универсальны и приемлемы на все времена и для любой общественно-политической и экономической системы, весьма затруднительно. Эти оправдания всё же не делают проще задачу людей,

работающих в области теории экономической эффективности. Ведь для того чтобы провести исследование и сделать уже свои собственные заключения, необходимо проанализировать определения множества авторов и выстроить систему, в рамках которой будет исследован предмет, а затем уже выбрать тот подход, на котором и будет базироваться всё дальнейшее исследование.

Например, такие авторитетные современные авторы, как А.В. Беляев и В.А. Добрынин под экономической эффективностью понимают сравнение экономического эффекта с расходами на его получение. Под эффектом они понимают результат проведенных хозяйственных мероприятий. А такие авторы, как Л.М. Константинова и З.В. Соколинский считают, что понятие экономической эффективности должно определять степень использования ресурса.

Некоторые современные ученые отождествляют экономическую эффективность с производительностью труда. Корень этого подхода, вероятно, нужно искать еще в трудах В.И. Ленина, который считал производительность труда главным фактором процветания экономики. Нам встретились и такие подходы, по которым экономическая эффективность отождествлялась с гармоничностью функционирования производительных сил, с реакцией экономической системы на научно-технический прогресс. Самым классическим определением понятия «экономическая эффективность» является определение, которое дал Карл Маркс. Суть рассуждений Карла Маркса заключается в следующем: экономическая эффективность заключается в том, чтобы при минимуме авансированного капитала производить максимум прибавочной стоимости или прибавочного продукта [3]. В каждом из рассмотренных определений достаточно верно отмечена сущность экономической эффективности. Проводится сравнение различных результатов и ресурсов.

В каждом из определений экономической эффективности имеются также и свои недостатки. Многие определения грешат тем, что экономическая эффективность как категория смешивается другими категориями, в частности с такими категориями как валовая продукция, товарная продукция, производи-

тельность труда. Эти категории являются в определенной степени частными показателями экономической эффективности, и каждая несет свою смысловую нагрузку. Остановимся на категории производительности труда, которая представляет собой способность конкретного труда производить определенное количество потребительной стоимости в единицу времени. Потребительная стоимость представляет собой способность товара удовлетворять потребности потребителей, которая выражается в показателях физического объема производства. Только одна производительность труда из всех показателей экономической эффективности отражает потребительную стоимость как носитель меновой.

Это смешение категорий не позволяет экономической эффективности четко выделиться и откristаллизоваться, что, в свою очередь, сказывается и на адекватности её оценки.

Также в результате обобщения существующих подходов нами была предпринята попытка сформулировать собственное определение экономической эффективности.

*Экономическая эффективность* — это категория, отражающая результативность хозяйственной деятельности, формой выражения которой является экономический эффект, полученный как следствие рационального использования всех видов ресурсов и факторов производства.

Исходя из нашего определения, экономическая эффективность характеризуется, прежде всего, степенью использования ресурсов и факторов производства. Под экономическим эффектом мы будем понимать валовой доход, чистый доход, прибыль, а также валовую и товарную продукцию. Некоторые авторы склоняются к тому, что эффект стоит понимать только лишь как прибыль в денежном выражении, а другие категории — это не столько эффект, сколько результат. Но мы, рассматривая эффективность как результативность, должны принимать во внимание все вышеназванные категории, чтобы в конечном итоге нам удалось дать ей наиболее полную характеристику. Поэтому мы и отнесли их к экономическому эффекту, а под результатом будем пони-

мать тенденцию развития производства, которая находит своё отражение в том числе и в динамике экономического эффекта.

Не меньше мнений и по поводу критериев экономической эффективности. Должен ли это быть единственный критерий или их должно быть много. И если критерий один, то какой он. Мы можем согласиться, что это сумма выручки от продажи товаров (Ф. Энгельс), национальный доход (В.А. Добрынин), скорейшее достижение социально-экономических задач, стоящих перед обществом (Т.С. Хачатуров) и т. д.

Многие авторы считают, что важнейшим критерием экономической эффективности является прибыль, а особенно это актуально и справедливо в условиях рыночной экономики и товарно-денежных отношений. Этот подход очень популярен. Он широко используется, и с ним трудно спорить, потому что именно прибыль и является конечной целью функционирования любого производства. Кроме того, прибыль является основным источником осуществления расширенного воспроизводства, а также для решения социальных и экологических проблем как в рамках отдельного предприятия или населенного пункта, так и в более крупных масштабах.

На наш взгляд, под критерием экономической эффективности следует понимать экономический эффект на единицу приведённых затрат.

Еще одной немаловажной проблемой является отсутствие четкой методики оценки экономической эффективности, а именно, определенной системы показателей. Это можно объяснять существованием различных подходов к определениям и критериям экономической эффективности.

Но, на наш взгляд, вышеназванная проблема связана также с одной существенной особенностью в исследуемой нами категории. Эта особенность заключается в том, что экономическая эффективность имеет различные приложения как к разным отраслям, так и к разным экономическим уровням. Ведь нельзя оценивать экономическую эффективность одинаково, скажем, в металлургии и птицеводстве. А ученые, посвятившие свои работы проблеме оценки эффективности на микроуровне

(Р.С. Сайфулин, Г.В. Савицкая), приходят к несколько иным выводам, чем ученые, работающие в области макроэкономики (Л.И. Абалкин, В.И. Выборнов).

Одним из самых популярных подходов к оценке экономической эффективности является ресурсный подход. По этой методике учитываются не только количественные параметры, но и качественные параметры экономической эффективности, что находит своё отражение в ценах реализации. Но ресурсный подход все же не совсем удовлетворяет экономистов и аналитиков.

Например, о таком традиционно используемом показателе, как землеотдача можно с уверенностью сказать лишь то, что его отрицательная динамика – это сигнал для проведения дополнительных расчетов и анализа. Целью этих расчетов должен быть поиск факторов, которые изменили ситуацию в худшую сторону. В частности, можно рассмотреть и изучить: соблюдаются ли сроки внесения удобрений и проведения работ, порядок севооборота, как изменилась структура земельных угодий, не ухудшилось ли качество почвы и другие аспекты. И чем больше параметров мы примем во внимание, тем больше мы будем уверены в правильности своих суждений. Следует также учитывать, что эти факторы могут быть и не связаны напрямую с использованием земельных ресурсов. То же самое можно сказать и о фондоотдаче, материалоотдаче, отдаче от финансовых ресурсов, а также о ряде других общепринятых, традиционных показателях.

Очень широко для оценки экономической эффективности используются такие показатели, как валовой доход, чистый доход, прибыль, себестоимость. Нам представляется важным заметить, что они характеризуют эффективность только лишь текущих затрат, т.е. тех затрат, которые имели отношение к одному производственному циклу и были включены в себестоимость продукции, но абсолютно не характеризуют эффективность затрат капитальных, например, на строительство животноводческих помещений, на покупку племенного скота. Отсюда, на наш взгляд, вытекает необходимость дополнения показателей, используемых традиционно такими пока-

зателями, которые позволили бы оценить эффективность затрат капитальных. В качестве таких показателей могли бы выступить капиталодоходность, срок окупаемости капитальных вложений и другие.

Если нас не удовлетворяют подходы традиционные, мы можем обратиться к другим, а их существует далеко не один. Хотелось бы остановиться на одном из них. Он заключается в том, что валовую продукцию создает не один ресурс, а все ресурсы при их объединении, причем каждый вносит свой вклад. Следовательно, нужно искать часть валовой продукции, созданной конкретным ресурсом, и соотносить с ресурсом лишь эту часть, а не всю валовую продукцию. Для этого предлагается применять различные приемы, например, корреляционный анализ, факторный анализ, анализ производственной функции и даже экономико-математическое моделирование. Назовём ещё некоторые из существующих подходов. Существует затратный подход, который базируется на том, что необходимо оценивать эффективность части ресурса, потребленного в определенном технологическом процессе. Существуют подходы, которые базируются на том, что необходимо оценивать эффективность приведенных затрат. Приведенные затраты представляют собой сумму текущих производственных затрат и стоимости основных производственных фондов, приведенных к одинаковой соразмерности через нормативный коэффициент сравнительной эффективности.

#### Выводы

Разработка и усовершенствование методик по оценке экономической эффективности дадут более точную и по-

лезную информацию об использовании ресурса. Причем новые методики обязательно должны учитывать специфику различных отраслей народного хозяйства и действующих в них объективных экономических законов, а также особенности различных экономических уровней. Они также должны позволять аналитикам выявлять тенденции развития экономических процессов.

#### Библиографический список

1. Базулин Ю.В. История развития экономики и экономической мысли / Ю.В. Базулин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. № 1. 2005. С. 40-49.
2. Богомазов Г.Г. О философско-методологических основаниях историко-экономических исследований / Г.Г. Богомазов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. № 2. 2006. С. 51-62.
3. Классика экономической мысли: сочинения / В. Пети, А.Смит, Д. Риккардо и др. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 895 с.
4. Колпаков В.А. Эволюция экономической теории: от А.Смита к неосмитианству / В.А. Колпаков // Вопросы философии. 2006. № 11. С. 73-84.
5. Святловский В.В. Историки экономической мысли России: сборник / В.В. Святловский. М.: Наука, 2003. 319 с.
6. Сорвина Г.Н. История экономической мысли двадцатого столетия / Г.Н. Сорвина. Изд. 2-е, исправл. и доп. М.: РАГС, 2006. 329 с.
7. Экономическая история: теория и практика / Российская академия наук, Институт экономики. М.: Наука, 1992. 191 с.



УДК 338.439

Н.С. Безматерных

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА И ФАКТОРЫ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ

Проблемы экономической, национальной безопасности, в том числе продовольственной, на данном этапе разви-

тия экономики Российской Федерации являются одними из наиболее актуальных. Темпы научно-технической рево-