

Средства межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям распределяются на формализованной основе через краевые фонды финансовой поддержки муниципальных образований.

Причины несбалансированности бюджетов, на наш взгляд, очевидны: при подготовке реформы местного самоуправления доходные источники местных бюджетов были рассчитаны только исходя из закрепленных ранее полномочий, в связи с чем дополнительно переданные на местный уровень обязательства без их обеспечения бюджетными средствами.

Нами отмечалось, что выравнивание бюджетной обеспеченности поселений осуществляется из бюджетов муниципальных районов и краевого бюджета, где образован фонд финансовой поддержки поселений. Помощь из региона основана на одном подходе к распределению средств с учетом подушевого принципа без учета различий в структуре населения, социально-экономических, географических и иных объективных факторов и условий, влияющих на стоимость предоставления бюджетной обеспеченности, поскольку все поселения получают одинаковые суммы финансовой помощи.

Анализом установлено, что происходит перечисление дотации из муниципального района в поселения, и в то же время субвенции перечисляются из дотационных поселений в бюджеты муниципальных районов, что свидетельствует о полной ненужности таких муниципальных образований.

Нами отмечается тенденция снижения численности населения в большинстве поселений Алтайского края, а это означает, что, вполне возможно, здесь придется

вновь изменять границы территории районов, состав собственности, переоценивать возможные объемы бюджетных доходов и расходов поселений и районов. Это может привести вновь к укрупнению муниципальных образований районов края. На основе проведенного анализа предлагаются следующие выводы.

1. Считать оптимальной величиной переданных государственных полномочий в объеме местных бюджетов не более 40-45%.

2. Рассматривать органы МСУ районов территориальными органами государственной власти края, что повлечет за собой отказ от прямых выборов глав муниципальных районов, и прийти к их назначению главой Администрации Алтайского края.

3. При расчете дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности учитывать неналоговый потенциал муниципальных образований, а именно аренду земли.

Библиографический список

1. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г.
2. Карчевская С. Реформы местного самоуправления: финансовый аспект / С. Карчевская // Бюджет. 2007 г. Апрель. С. 42.
3. Заболотный А.М. Финансовое обеспечение – самый сложный вопрос реформы / А.М. Заболотный // Местное самоуправление на Алтае. 2007. № 1. С. 17.



УДК 631.15.152;631.145

Д.В. Ходос,
А.Г. Сидельников

МЕХАНИЗМ СТАБИЛЬНОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

С начала социально-экономических преобразований отечественного аграрного производства прошло 15 лет, но за данный период реформирования нам так и не удалось выйти на путь устойчивого

развития АПК. Сегодня Россия приступила к реализации глобальных национальных проектов развития своего общества, особое место в них отводится и аграрной сфере. Успех намеченной политики во

многим будет определен полной оценкой основных причин, мешающих ходу проводимых реформ.

Анализ произошедших за последние годы изменений в агропромышленном комплексе страны позволяет нам разделить их на два направления. Во-первых, это позитивные изменения, связанные с преодолением тотального огосударствления экономики, формированием многоукладного сельскохозяйственного производства, развитием рыночных условий хозяйствования, предоставлением всем хозяйствующим субъектам полной самостоятельности в своей деятельности. Во-вторых, это значительные изменения дестабилизирующего характера, связанные, главным образом, с либерализацией цен и оппортунистической приватизацией государственной собственности, что сразу же вызвало резкое обострение диспаритета межотраслевых отношений в рамках АПК и огромное изъятие средств из сельского хозяйства.

По данным исследований ученых ВНИЭТУСХ, объем финансовых ресурсов, взимаемых из сельского хозяйства через систему цен, весьма значителен и составил 10-12% стоимости валовой продукции в текущих ценах, или 25-30% товарной

продукции. Изъятые средства служат своеобразной дотацией для предприятий сферы переработки и реализации, так как стоимость сельскохозяйственного сырья оказывается заниженной [1]. Данное фактическое положение не создает предпосылок в формировании справедливых распределительных отношений между партнерами агробизнеса.

Общая негативная ситуация, наблюдающаяся в аграрном секторе России, привела к резкому снижению объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции и ухудшила финансовое состояние деятельности аграрных предприятий крупнейшего в стране региона – Красноярского края (табл.).

Снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции связано, прежде всего, с сокращением посевных площадей и поголовья скота. В 2005 г. размер посевных площадей к уровню 2001 г. составляет 83,1%, поголовье крупного рогатого скота – 72,4%. Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций в 2005 г. составил 21,6%, средняя заработная плата в сельском хозяйстве 4098 руб. в месяц, что составляет 35,3% от месячной оплаты труда работников в среднем по всему краю.

Таблица

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Красноярского края

Показатели	Годы					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Число с.-х. организаций на конец года	429	387	380	323	244	238
Удельный вес убыточных с.-х. организаций, %	56,4	54,8	64,2	58,2	28,7	34,5
Рентабельность (убыточность (-) продукции сельского хозяйства, %, в том числе:	9,1	13,8	- 2,2	5,0	24,5	21,6
- продукция растениеводства	61,0	45,5	12,8	26,8	61,0	15,7
- продукция животноводства	-10,4	-0,5	-7,7	-3,8	10,3	24,0
Рентабельность продукции сельского хозяйства с учетом субсидий, %	13,6	21,0	1,0	9,2	32,0	33,8
Объем производства основных видов продукции сельского хозяйства:						
зерно после доработки, тыс. т	1544,9	1751,8	1402,8	1383,8	1488,8	1186,5
картофель, тыс. т	11,3	10,2	8,5	8,0	5,1	7,3
овощи открытого грунта, тыс. т	32,1	18,2	17,5	12,8	11,2	8,1
молоко, тыс. т	369,3	346,7	365,7	340,6	310,4	321,8
Выращивание и откорм КРС, тыс. т	30,9	31,1	33,2	31,0	27,7	28,5
Выращивание и откорм свиней, тыс. т	6,7	6,4	6,9	7,4	7,9	6,99
Шерсть, т	219,0	179,6	187,7	131,5	115,9	92,5
Выращивание и откорм птицы, тыс. т	15,7	15,4	20,3	26,4	33,7	45,2
Яйцо, млн шт.	628,3	522,3	592,7	635,1	605,9	630,7

За 2005 г. получили отрицательный финансовый результат 34,5% всех сельскохозяйственных предприятий края, что свидетельствует о сложном экономическом положении в аграрном производстве региона. Нами проведена комплексная оценка уровня экономического развития и воспроизводственных процессов в аграрных предприятиях края (исследовано 238 сельскохозяйственных организаций). За основу был взят сводный (интегральный) показатель их оценки. Его критериальное значение позволило сгруппировать все предприятия по 3 блокам: с устойчивым воспроизводством, простым и низким уровнем воспроизводственных процессов.

Фактический уровень экономического развития сельскохозяйственного производства можно охарактеризовать следующим образом. Проблема расширенного воспроизводства у всех 36 административных районов края (исключение составляет Березовский район), 26 районов имеют низкий уровень воспроизводства, а в пяти сельских территориальных образованиях он находится на весьма низком уровне (отрицательное значение интегрального показателя развития производства).

Такая сложившаяся весьма критическая ситуация требует принятия неотложных действий по ее преодолению. Существующие экономические механизмы решения проблемы повышения устойчивости развития аграрного производства позволяют нам сформировать их в два основных направления. К первому следует отнести целенаправленную комплексную программу государственной поддержки АПК, ко второму – рыночный механизм хозяйствования.

Активизация государственного протекционизма в управлении экономическими процессами в АПК должна быть направлена на формирование устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий, под которым следует понимать их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижения полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель (статья 5 ФЗ РФ «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29.12.2006 г.).

Задачей государства становится проведение государственной аграрной политики в рамках общей социально-экономической политики страны, основанной на

формировании государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, принимаемой каждые пять лет. Принятый закон, к сожалению, не раскрывает механизма адресной бюджетной поддержки и направления средств в виде дотаций на устойчивое развитие сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Для современных условий хозяйствования, как показывают практика и научные исследования, приоритетным должно стать формирование гарантированной (защитной) цены на основные виды сельскохозяйственной продукции. Эта практика эффективно действует во всех развитых аграрных странах. Данное требование обусловлено обеспечением продовольственной безопасности регионов и государства.

Защитная цена рассчитывается с учетом нормативного уровня себестоимости и размера прибыли, достаточного для осуществления расширенного воспроизводства. Проведенные нами исследования показывают, что для устойчивого развития основных сельскохозяйственных отраслей АПК края требуется государственных вливаний больше, чем было фактически выплачено в 2005 г. из бюджетов разных уровней. Так для эффективного регионального производства молока необходимо выделять дотаций в 4,3 раза больше, по мясу свиней и зерну – выше в 1,7 раза и 2,0 раза соответственно.

Для ведения расширенного воспроизводства и повышения устойчивости регионального АПК нужно переходить на вариант инновационного развития. Инновационный путь развития аграрного производства весьма не дешев, но это одно из реальных направлений по снижению действия «затратного механизма» в сельскохозяйственном производстве путем внедрения современных ресурсосберегающих технологий в отраслях АПК. Такая политика обусловлена кроме прочего и вступлением России в ВТО, при котором главная задача отечественного производителя состоит в создании конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

Положительный результат от экономических преобразований возможен, только если они будут социально ориентированы. Низкая оплата сельскохозяйственного труда становится главной причиной широкомасштабной бедности среди сельского населения. В целом проблема социально-экономического положения сель-

ского труженика является очень сложной и многогранной. Среди факторов сельской бедности – недостаточный уровень занятости трудоспособного населения и слабое развитие альтернативных видов трудовой деятельности. Другой составляющей данной проблемы является нежелание молодых специалистов ехать на село вследствие отсутствия жилья, инфраструктуры и низких заработков. Решать эти вопросы надо незамедлительно, поскольку потеряно очень много времени и некоторые социальные процессы стали носить необратимый характер (повальный алкоголизм, деградация духовного и физического состояния сельского жителя).

Определенные шаги в решении данного национального вопроса уже предприняты. В России три года действует федеральная целевая Программа «Социальное развитие села до 2010 года», направленная на восстановление и развитие социальной и инженерной структуры (газификация, водоснабжение, телефонизация, дорожное и индивидуальное жилищное строительство в сельской местности). В Красноярском крае кадровое обеспечение агропромышленного производства регламентируется краевой Программой кадрового обеспечения АПК региона на 2004-2008 годы, реализация которой направлена на обеспечение АПК региона подготовленными квалифицированными специалистами и их закрепление на селе. В целом эффективность данной социальной и кадровой политики будет зависеть от строгого контроля за ходом ее проведения и должного объема финансирования.

Принятие рыночного направления управления АПК формирует другой подход в развитии отечественного сельского хозяйства. Действенным рыночным механизмом хозяйствования становится формирование агропродовольственного рынка региона с развитой инфраструктурой и усиление интеграционных процессов. Данные направления являются эффективными способами соблюдения экономических интересов всех участников-партнеров в рамках системы агробизнеса.

Важной тенденцией мирового сельского хозяйства является кооперация. Современная российская практика накопила большой опыт по формированию тех или иных форм интегрированных формирований. Так, на территории Красноярского края начала реализовываться программа кооперативного движения в аграрном производстве. В сельских территориях организуют произ-

водственные, бытовые и кредитные кооперативы. Данная форма позволит начать взаимодействовать базовым коллективным предприятиям с личными подсобными хозяйствами, которые как индивидуальные производители сообща смогут наладить производство и сбыт своей продукции (молоко, мясо, овощи, картофель). Такая модель позволит снять социальное напряжение на селе, создаст рабочие места, увеличит доходность сельчанина. Крепкий рентабельный сельский кооператив станет лучшим партнером муниципальной власти в решении социально-бытовых проблем территории.

Администрация региона обеспечивает поддержку кооперативов по четырем направлениям: кооперативу гарантируется получение банковского кредита; плата за кредит будет относительно невысокой, благодаря субсидированию процентной ставки; ему будет возмещено до 25% расходов на приобретение сельскохозяйственной техники, машин и оборудования для нужд основного производства; кооператив может рассчитывать на дотацию из краевого бюджета в зависимости от объемов производимой продукции.

В настоящее время разработан гарантийный механизм, позволяющий привлечь в аграрный сектор края не менее 2 млрд рублей банковских кредитов. В течение трех лет предполагается создать свыше 200 кооперативов. По итогам их работы будут отобраны пилотные территории для реализации программы возрождения села. Их опыт позволит оценить результаты, скорректировать подходы и распространить лучшую практику на весь регион.

Значимым резервом устойчивого развития производства становится формирование нового механизма внутривладельческих отношений, который основывается на известных классических принципах организации производства – управление затратами на основе развития моделей хозяйственного расчета. При переходе к рыночной экономике вопрос совместимости с ней хозяйственного расчета альтернативы не имеет. В условиях же регулирования рынка хозрасчет не только не теряет своей роли, но и наполняется новым содержанием.

Главное в развитии хозрасчетных отношений на современном этапе – это адаптация их формы и содержания к реальным экономическим условиям. В современных условиях хозяйствования единой модели организации хозяйственного расчета быть

не может. Сегодня для успешной работы на принципах хозрасчета в каждой организации необходимо разработать механизм экономической ответственности, регулирования отношений на основе выравнивания экономических условий хозяйствования как по вертикали (администрация – производственные подразделения), так и по горизонтали (между подразделениями и структурами управления).

Выравнивание экономических условий для всех хозяйственных субъектов (меж-

хозяйственные формирования, предприятия, отрасли, подразделения) представляет собой такую их количественную и качественную пропорциональность, которая обеспечивает равенство темпов расширенного воспроизводства по всем направлениям: рабочая сила, средства производства, производственные отношения. В целом формирование внутрихозяйственных отношений в современных условиях можно представить в виде схемы (рис.).

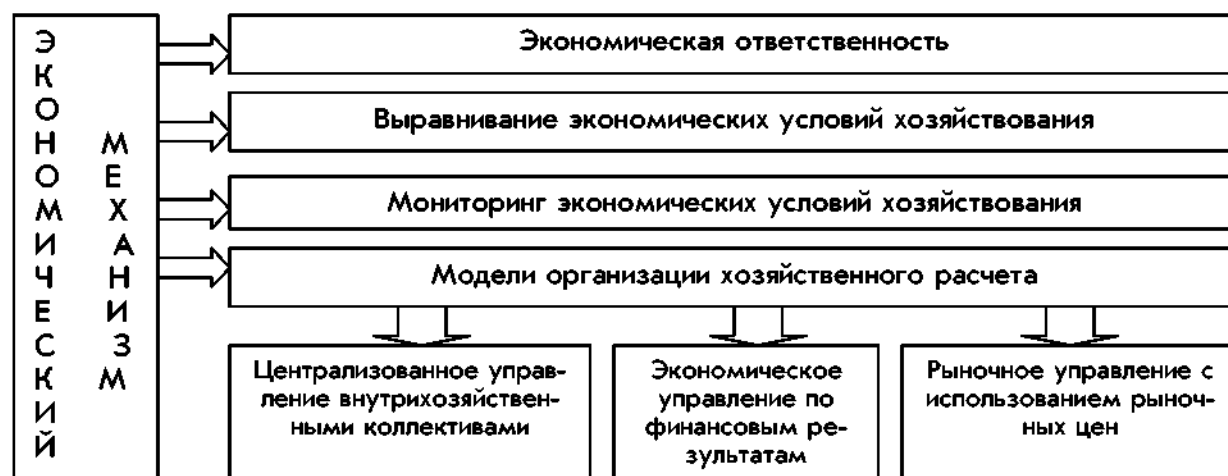


Рис. Организация хозяйственного расчета

В целом представленный механизм организации хозрасчетных отношений будет действенным и эффективным в случае его дифференциации в зависимости от уровня экономического положения предприятия и условий, в которых оно работает.

В заключении хочется подчеркнуть, что отечественный аграрный сектор, формирующийся под непосредственным участием каждого региона, имеет большие потенциальные возможности и перспективы. Но для их реализации нужны новые экономические механизмы, которые бы изменили менталитет о сельском хозяйстве и обеспечили достойное отношение к этой отрасли народно-хозяйственного комплекса страны, от которой зависит продовольственная безопасность и уровень питания всех слоев населения России.

Выводы

1. Устойчивое развитие АПК невозможно без формирования действенного экономического механизма хозяйствования. В современных условиях развития продовольственного комплекса страны особое место отводится регионам, от которых напрямую зависит продовольственная безопасность государства.

2. Сложное экономическое положение аграрного сектора России привело к резкому снижению объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции и ухудшило финансовое состояние деятельности аграрных предприятий крупнейшего в стране региона – Красноярского края.

3. В Красноярском крае за 2005 г. получили отрицательный финансовый результат 34,5% всех сельскохозяйственных предприятий, что свидетельствует о сложном экономическом положении в аграрном производстве региона. Проведенная комплексная оценка уровня экономического развития и воспроизводственных процессов в аграрных предприятиях края (исследовано 238 сельскохозяйственных организаций) показала, что проблема расширенного воспроизводства у всех 36 административных районов края (исключение составляет Березовский район), 26 районов имеют низкий уровень воспроизводства, а в 5 сельских территориальных образованиях он находится на весьма низком уровне.

4. Сложившаяся ситуация в региональном АПК требует принятия приоритетных направлений по формированию механиз-

ма его устойчивого развития. К их числу следует отнести: государственную поддержку сельского хозяйства посредством применения гарантированных (защитных) цен на основные виды сельскохозяйственной продукции; применение инновационных технологий в АПК; кадровую политику по обеспечению аграрного производства квалифицированными специалистами; развитие интегрированных формирований на основе создания разных видов кооперативов, а также возобновление хозрасчетных отношений в сельскохозяйственных предприятиях.

Библиографический список

1. Борхунов Н. Пропорции воспроизводства в сельскохозяйственных организациях / Н. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. 2006. № 10. С. 16.
2. Ушачев И.Г. Развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы / И.Г. Ушачев // Экономист. 2006. № 5. С. 86-93.
3. Шакиров Ф.К. Организация производства на предприятиях АПК / Ф.К. Шакиров. М.: КолосС, 2003. С. 943-103.



УДК 356.58

Е.А. Савицкая

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФАКТОРОВ, УГРОЖАЮЩИХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОМУ СЕЛЬСКОМУ РАЗВИТИЮ

По результатам авторского исследования в рамках выбранного научного направления следует отметить воздействие экономических и политических инструментов гармонизации региональной аграрной политики с учетом продовольственной безопасности. Основным инструментом научного управления функционированием агропромышленных предприятий с целью повышения их эффективности, на наш взгляд, является экономическая диагностика. Первые авторские попытки ее практического использования применены в социолого-экономических исследованиях относительно продовольственной безопасности и статистико-экономическом анализе аграрных преобразований (1997-1999 гг., 2000-2001 гг., 2002-2005 гг.), а также в процессе мониторинга социально-трудовой сферы села Тюменской области (2000-2003 гг., 2004-2006 гг.). Автор руководствовался представленным в Энциклопедическом словаре-ежегоднике «Безопасность Евразии-2002» понятием «диагностика экономической системы» [1]. Это понятие отражает систему новейших исследовательских технологий, предназначенных для установления признаков, характеризующих состояние и устойчивость (неустойчивость) функционирования экономической системы в целом

и составляющих ее подсистем. В силу этого диагностика экономических систем становится инструментом научного управления функционированием экономики – как отдельных отраслей, так и входящих в них предприятий с целью повышения их эффективности. Диагностика экономических систем выявляет недостатки в деятельности предприятий и позволяет определять научно обоснованные меры по их устранению. Автор полагает, что экономическая диагностика включает в себя определение оценочных признаков, выбор методов их измерения и характеристику этих признаков по определенным принципам, оценку выявленных отклонений от стандартных, общепринятых значений. Таким образом, целесообразно проведение экономической диагностики с целью оценки гармонизации аграрной политики в направлении обеспечения продовольственной безопасности региона.

Эффективное развитие и функционирование аграрного сектора, сферы переработки сельскохозяйственной продукции и производства продуктов питания, развитие цивилизованного продовольственного рынка в регионе способствуют стабильному обеспечению населения продовольствием в необходимых размерах и высокого качества. Однако этого явно недос-