

# ЭКОНОМИКА АПК



УДК 338.43(571.15)

**А.И. Колобова,  
С.П. Воробьев**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ОБЩЕДОЛЕВОЙ ФОРМОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные предприятия, модели функционирования, типы фиктивных предприятий, варианты реформирования, законодательство.

Вопреки распространенной сегодня точке зрения о том, что основные проблемы АПК лежат вне сферы институциональных преобразований, мы считаем, что именно они должны составить основу совершенствования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий. Наблюдаемый в Алтайском крае в 2000-2007 гг. рост основных экономических показателей сельского хозяйства в значительной степени формируется вкладом индивидуального сектора, а в рамках по-

следнего – личными подсобными хозяйствами населения. Большая же часть сельскохозяйственных предприятий оказалась вне этого процесса и функционирует при резкой их поляризации. Одной из причин сохранения нерентабельных сельхозтоваропроизводителей является отсутствие эффективного механизма банкротства, а также программ сельского развития, направленных на формирование альтернативной занятости.

Формирование многоукладной экономики на селе явилось следствием реорганизации колхозов и совхозов в начале 90-х годов. При этом в одних хозяйствах произошла последовательная реальная трансформация с ориентацией на рынок, т.е. сформировалась прорыночная мо-

дель развития предприятий, в которой происходит трансформация производственных и управленческих функций (рис. 1), а основной целью работы предприятия является рост конкурентоспособности, получения большей суммы прибыли. Происходит четкое разделение экономических, социально-хозяйственных, политических функций между предприятиями и местными поселковыми администрациями.

Другие же предприятия унаследовали постсоветскую модель, стараясь ее консервировать и адаптировать к рыночным условиям. При этом сохраняется слияние экономических, социально-хозяйственных и политических функций и сохраняется главенствующая роль администраций всех уровней в распределении ресурсов (рис. 2). Руководители предприятий выступают гарантом по трудоустройству местного населения, оказания ряда коммунальных услуг, вне рыночного распределения средств производства, продукции. Работники сельхозпредприятий получают льготы на сырье для ведения личного подсобного хозяйства (корма, семена, топливо и т.д.) путем снижения цен или

через безнаказанное их разворовывание, реализуют часть произведенной продукции на рынок.

В условиях Алтайского края в основном сформировалась постсоветская модель функционирования сельскохозяйственных предприятий, в связи с чем нами обосновывается необходимость ее реструктуризации, недопущение дальнейшей консервации и адаптации к условиям рынка. Под рыночной реструктуризацией мы понимаем трансформацию процессов производства и управления, при которой главной задачей предприятия становится максимизация прибыли. При этом необходимо четко разделить социально-хозяйственные (не связанные с воспроизводством кадров на предприятии) и политические функции между сельскохозяйственными предприятиями и администрацией. Последняя и должна взять на себя функции создания условий для развития малого, среднего бизнеса на селе, что полностью соответствует положениям принятого в 2007 г. Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1].

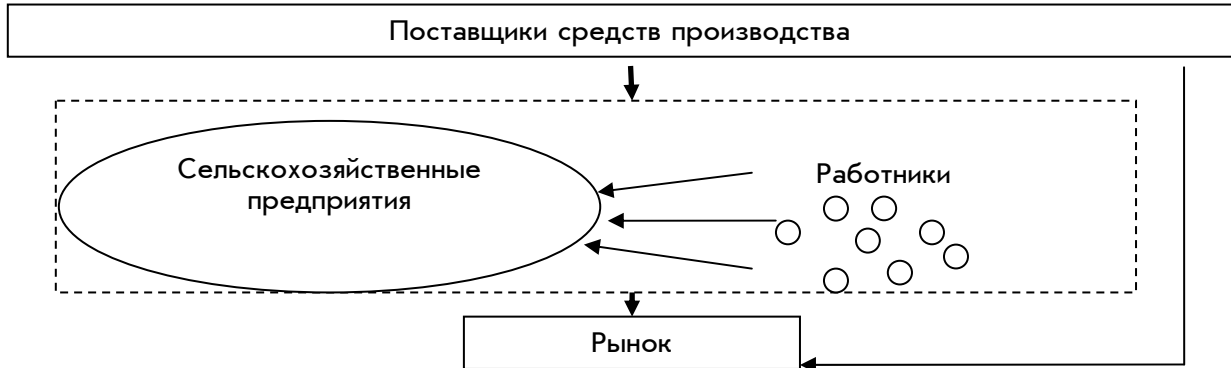


Рис. 1. Рыночно-ориентированная модель функционирования сельскохозяйственных предприятий

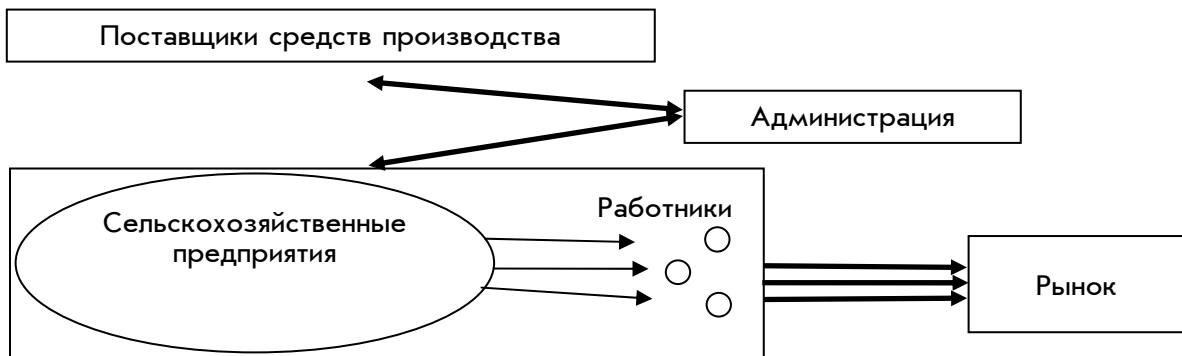


Рис. 2. Постсоветская модель функционирования сельскохозяйственных предприятий

Согласно данному закону с 1 января 2008 г. органы местного самоуправления обязаны разрабатывать муниципальные программы развития малого и среднего предпринимательства, содействовать деятельности некоммерческих организаций в сферах финансовой, информационно-консультационной, имущественной, инновационной, ремесленной, подготовки, переподготовки, повышения квалификации работников, внешнеэкономической деятельности и др. Подобные программы по развитию малого и среднего предпринимательства в сельской местности уже разработаны в ряде административных районов Алтайского края.

На современном этапе аграрного реформирования особую актуальность приобретает ликвидация фиктивных сельскохозяйственных предприятий, которые следует разделить на два типа. К первому типу относятся предприятия, которые зарегистрированы, но не осуществляют хозяйственную деятельность, не предоставляют отчетность, фактически не имеют руководителя. Это так называемые «отсутствующие должники». Они должны быть определены при сопоставлении реестра сельхозпредприятий со списком неплательщиков налогов и списком должников, не подавших заявление в арбитражный суд.

Второй тип – это «предприятия-двойники», созданные для увода организации от кредиторской задолженности. Эта практика широко распространена как в Алтайском крае, где каждое третье сельхозпредприятие в 2005-2006 гг. не осуществляло хозяйственную деятельность или находилось в разной стадии банкротства, так и в целом по стране, что давало временную «передышку» сельхозпредприятиям. Как показали наши исследования на примере сельскохозяйственных предприятий Ключевского района Алтайского края, такой метод не решает проблему убыточности, более того, он усугубляет ее, так как только временно отводит финансовый кризис, но не устраняет его причин. Причины же накапливаются и в новом, «чистом» предприятии и начинают негативно срабатывать еще быстрее, чем в «материнском» хозяйстве [2]. Поэтому важно максимально быстро ликвидировать предшественников «предприятий-двойников» и не допустить их создания вновь. Повторное создание таких предприятий исключено нормами федерального законодательства «О несостоятельности (бан-

кротстве)», поскольку после подачи заявления никакая реорганизация предприятия (в том числе и увод фондов в другое предприятие) невозможна.

По отношению к предприятиям как первого, так и второго типов должны применяться упрощенные процедуры банкротства. Основной проблемой является то, что стоимость проведения банкротства, скорее всего, не будет покрыта стоимостью имущества предприятий, в связи с чем было бы целесообразнее заключение мирового соглашения еще на стадии наблюдения. Поскольку каждое второе сельхозпредприятие (45,3%) Алтайского края имеет форму производственного кооператива, то отсутствие руководителя (председателя кооператива) еще не означает отсутствие собственников имущества предприятия: все бывшие работники предприятия являются его собственниками. Необходима разработка методики выбора представителя должника от этого коллектива собственников, который мог бы, согласно ст. 150 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пойти на мировое соглашение с конкурсными кредиторами [3]. После этого предприятие должно быть ликвидировано. Поскольку одним из крупнейших конкурсных кредиторов являются, как правило, федеральные и региональные бюджеты, внебюджетные фонды, то можно предусмотреть в условиях мирового соглашения отчуждение части земли и фондов для создания эффективного муниципального предприятия. Члены кооператива не несут ответственности по делам кооператива своими земельными паями, но в рамках мирового соглашения они могут пойти на такое частичное отчуждение земли, так как это преследует и их интересы как жителей данной территории.

Для сельскохозяйственных предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность не только де-юре, но и де-факто, предполагается дальнейшее их реформирование посредством приведения учредительных документов в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации, законами об обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах, сельскохозяйственной кооперации и т.д., а также посредством организации внутривладельческих отношений в соответствии с вышеприведенными законодательными актами.

Для определения необходимости и целесообразности дальнейшей реорганиза-

ции сельскохозяйственных предприятий были определены мотивы и варианты их реформирования посредством выделения, разделения, преобразования организационно-правового статуса (рис. 3). Если же сельскохозяйственное предприятие работает успешно, учредительные документы составлены в соответствии с действующим законодательством, взаимоотношения между собственниками и пользователями земли и имущества также отрегулированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, другие мотивы отсутствуют, **то необходимости в его реформировании посредством институциональных преобразований нет.**

Совершенствование экономического механизма хозяйствования в сельскохозяйственных предприятиях предполагает

качественное изменение системы элементов, органически связанных между собой и влияющих друг на друга:

1. Организационно-производственная структура предприятия, специализация, диверсификация производства, размещение и сочетание отраслей.
2. Организация планирования, учета, анализа и контроля.
3. Система организации и управления.
4. Механизм внутривозрастных отношений, мотивации и стимулирования труда работников.
5. Распределение дохода между собственниками.
6. Система реализации продукции, материально-технического обеспечения.
7. Механизм финансирования и инвестирования.



Рис. 3. Необходимость, мотивы и варианты реформирования сельскохозяйственных предприятий

Одним из ключевых элементов экономического механизма являются системы планирования и внутрихозяйственных отношений на предприятиях. Планирование – это центральное звено управления воспроизводственными процессами. На федеральном уровне правительство России уже признало необходимость перспективного бюджетирования, перейдя к разработке трехлетнего бюджетного и долгосрочных планов. Сегодня разработана пятилетняя государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.», однако сельскохозяйственные предприятия продолжают деятельность без обоснования стратегии своего развития, хотя внутрихозяйственное планирование позволяет вскрыть внутренние резервы, обеспечить стратегию развития всех процессов воспроизводства, отраслей, рост конкурентоспособности, повышение качества жизни.

Поскольку процесс воспроизводства осуществляется в отраслях на уровне конкретных производственных подразделений, то и вывод предприятий из кризисного состояния следует начинать с первичного звена – внутрихозяйственного производственного подразделения, а именно перевода их на условия экономической самостоятельности, коммерческого расчета, организации внутрихозяйственных товарно-денежных отношений на принципах «купли-продажи» и «внутрихозяйственного банкротства». Хозяйственный расчет как экономическая категория выражает систему экономических отношений в процессе воспроизводства предприятий, обеспечивающая рациональное использование производственных ресурсов и высокоэффективное производство, а как метод хозяйствования – соизмерение расходов и доходов, получение прибыли, обеспечивающей расширенное воспроизводство. Переход к рыночному механизму хозяйствования требует изменения всей системы производственных отношений, базирующихся на таких стоимостных формах, как товар, цена, себестоимость, стоимость, деньги, прибыль, хозрасчетный доход. Рыночные отношения не исключают, а предполагают развитие хозяйственного расчета – основного метода хозяйствования на предприятии. Еще в период нэпа хозяйственному расчету уделялось особое внимание, а Совет министров СССР и КПСС неоднократно принимали постановления о развитии и совершенствовании хозяйственного механизма (мар-

товский и сентябрьский Пленумы ЦК КПСС, 1965 г.). На XXV съезде КПСС говорилось, что необходимо «...умелое использование экономических стимулов и рычагов: хозяйственного расчета, прибыли, цены» [4].

Однако хозрасчет советского периода так и не решил экономических проблем по производству продукции, ее качеству, а также вопросов народно-хозяйственной эффективности по ряду причин: в стране господствовала государственная собственность; отсутствовала многоукладная экономика; командная плановая экономика не способствовала развитию интереса как у руководителей предприятий, так и у отдельных работников; руководители хозяйств полностью зависели от партийных и государственных органов в принятии самостоятельных решений, а также в их (руководителей) назначении и освобождении от занимаемой должности; 80-90% прибыли, полученной в результате финансово-хозяйственной деятельности предприятий, изымалось, а капитальные вложения для развития сельского хозяйства выделялись министерствами и ведомствами, что ставило хозяйства в зависимость от чиновников государственных учреждений. Все это не способствовало устойчивому развитию хозрасчетных отношений. Кроме того, государственная собственность считалась «ничейной», хотя ею распоряжались чиновники. В результате слабостью заинтересованности сельскохозяйственные предприятия не стремились к экономии ресурсов. Многие негативные черты советской экономики и сегодня проявляются в коллективных предприятиях независимо от их организационно-правового статуса.

Следовательно, эффективное производство в сельскохозяйственных предприятиях при прочих равных условиях возможно только при более совершенных методах хозяйствования, превращающих сельского товаропроизводителя в хозяина производства с эффективными взаимоотношениями производственных подразделений предприятия между собой и администрацией хозяйства, обеспечивающими взаимную материальную заинтересованность и ответственность [5].

#### Библиографический список

1. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 293-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями от 18 октября 2007 г.) // Российская газета. 2007. 31 июля.

2. Проблемы реорганизации сельскохозяйственных предприятий в условиях Алтайского края после 2000 года / А.И. Колобова, С.П. Воробьев // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. научн. ст. II Междунар. науч.-практ. конф. В 3 кн. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2007. Кн. 3. С. 111-114.

3. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями от 22 ав-

густа 2004 г., 29 декабря 2004 г., 31 декабря 2004 г.) // Российская газета. 2002. 2 ноября.

4. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976. С. 60.

5. Колобова А.И. Совершенствование организационно-экономических отношений – основа повышения эффективности производства / А.И. Колобова // АПК в условиях рыночного реформирования: сб. научн. тр. Барнаул, 1996. С. 33-41.



УДК 338.436

Л.А. Крохмаль

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРОВ

**Ключевые слова:** сельская реформа, усиление советских типов институтов, теория зависимости от траектории развития, сельскохозяйственная интеграция, реструктуризация предприятий, кластерная политика.

### Введение

После 20 лет радикальной реформы в АПК России лишь незначительная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей смогла достичь или превзойти до-реформенный уровень производства. Большая часть сельскохозяйственных предприятий – базовых формирований отрасли – в той или иной мере обладает признаками банкротства. Это является убедительным доказательством того, что реформы в области аграрного сектора не отвечают требованиям развития отрасли.

Одно из решений повысить эффективность и управляемость аграрного сектора заключается в реструктуризации предприятий, которая в итоге была бы способной обеспечить адаптацию к новым требованиям с наименьшими затратами. Однако количество неудачных примеров реструктуризации велико. Одна из главнейших причин этих неудач кроется в недостаточном внимании к проблемам государствен-

ного регулирования отрасли, вопросам, связанным с проблемами эффективности инвестиционной деятельности государства и управления интеграционными процессами в сельском хозяйстве.

Поэтому решение проблемы обеспечения более тесного взаимодействия представителей теории и практики, интеграции последних достижений экономической теории в практические подходы к реструктуризации сегодня актуально как никогда, особенно в свете задач, стоящих перед российскими сельскохозяйственными предприятиями, и усиливающегося динамизма происходящих в окружающей среде изменений.

### Объект и предмет исследования

Объектом наших исследований является система управления сельскохозяйственным предприятием. Предметом исследования является процесс интеграционного взаимодействия предприятий в условиях реструктуризации системы управления.

### Методологическая база исследования

Методологической базой исследования являются наблюдение, сравнение и группировка, сравнительный анализ, анализ причинно-следственных связей, индуктивный и дедуктивный методы.