

Расчет коэффициента продовольственной самообеспеченности регионов  
Сибирского федерального округа (2008 г.)

Наименование региона	Численность населения на 01.01.2009 г.	Производство конечного продукта			Коэффициент самообеспеченности			Средняя величина Кс
		зерно, тыс. т	скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	Молоко, тыс. т	хлебные продукты	мясо и мясопродукты	молоко	
Кемеровская область	2821,859	1700	107,5	465	5,60	0,50	0,44	2,18
Новосибирская область	2639,857	3200	197	492,3	11,22	0,95	0,50	4,22
Омская область	2014,135	3100	240,9	430,1	14,03	1,42	0,52	5,32
Томская область	1038,508	340	71,6	172	3,05	0,82	0,41	1,43
Иркутская область	2505,577	757	62,6	370,1	2,80	0,34	0,45	1,20
Читинская область	1118,9	409	55,3	232	3,34	0,56	0,52	1,47
<b>Алтайский край</b>	<b>2496,776</b>	<b>4100</b>	<b>112,3</b>	<b>1375,1</b>	<b>14,84</b>	<b>0,55</b>	<b>1,31</b>	<b>5,56</b>
Красноярский край	2889,785	2200	173	659,5	6,93	0,72	0,65	2,77
В целом по Сиб. ФО	17525,397	15806	1020,2	4196,1	8,38	0,79	0,53	3,23

**Библиографический список**

1. Филонова Т.Н. Продовольственная безопасность и ее регулирование в условиях открытой экономики: автореф. дис... канд. экон. наук / Т.Н. Филонова. – Орел, 2007.  
 2. Емельянов А. Продовольственная бедность населения России: истоки и пути преодоления / А. Емельянов // Экономист. – 2003. – № 10. – С. 80.  
 3. Есипов В.Е. Внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности России / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова. –

СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та экономики и финансов, 2005. – С. 24.

4. Сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

5. Косинский П.Д. Продовольственная самообеспеченность региона как основа повышения качества жизни населения: автореф. дис... докт. экон. наук / П.Д. Косинский. – 2007.

6. Попов Н. Может ли Россия сохранить национальную продовольственную безопасность? / Н. Попов // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 1. – С. 8-12.



УДК 331.5:640:658.71/75

И.Я. Кислова

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЗАНЯТОСТИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛА  
(НА ПРИМЕРЕ СПК «ЛЕНЬКОВСКИЙ» АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

**Ключевые слова:** занятость населения, личные подсобные хозяйства, торгово-закупочное обслуживание, малые формы предпринимательской деятельности.

Проблема занятости населения и безработицы – одна из ключевых в условиях рыночной экономики. Качество жизни и труда сельского населения было и остаётся для России важнейшим индикатором

национального самочувствия и условием экономической, культурной и политической независимости.

На сельском рынке труда по сравнению с городским более остро стоят вопросы, связанные с занятостью и безработицей, уровнем доходов и бедностью населения. Уровень бедности сельских жителей существенно выше, чем в городе. По денежным доходам он составляет 60 против 32,5% в городе, а в отдельных регионах этот показатель доходит до 70-80% [1].

Основной фактор бедности на селе – это высокий уровень безработицы и полное обесценивание сельскохозяйственного труда. Численность безработных на селе составляет 12% трудоспособного населения [2]. Заработная плата на селе утратила жизнеобеспечивающую и стимулирующую функции. Чтобы выжить в таких условиях, сельские все свои усилия вкладывают в личное подсобное хозяйство (ЛПХ), которая из форм вторичной занятости часто превращается в основную и единственную сферу приложения труда и основной источник дохода [1].

В условиях дефицита рабочих мест на селе целесообразно использование гибких форм занятости и самозанятости безработных сельчан в коллективных и частных предпринимательских структурах, семейных крестьянских хозяйствах и личном подсобном секторе.

В настоящее время на территории Ленковской сельской администрации проживает 3857 человек. Из них молодежь трудоспособного возраста 16%, старше трудоспособного возраста 33%, оставшиеся 1966 человек, или 51%, относятся к трудоспособному населению. Однако из них трудоустроено на предприятиях в частном предпринимательстве и в КФХ всего 1243 человека, а остальные 723 считаются безработными, причем официально зарегистрировано в службе занятости 247 человек.

Из общего количества ЛПХ в селе большинство составляют мелкие ЛПХ, которые предназначены большей частью для обеспечения семьи продуктами питания собственного производства и незначительной реализации излишков. Однако имеются порядка 4 более крупных ЛПХ, в которых поголовье коров составляет 5 и более голов, примерно около 10 голов молодняка КРС и более 2 десятков голов свиней. В данных ЛПХ труд частично автоматизирован, т.е. имеются доильные

аппараты и собственные средства механизации. Собственники данных крупных ЛПХ и большинства мелких ЛПХ являются членами либо работниками СПК «Ленковский».

Для дальнейшего развития в селе малых форм хозяйствования необходимо организовать работу по поддержке и развитию деловой инициативы безработных граждан, проживающих в сельской местности и желающих организовать собственное дело при взаимодействии районного центра занятости населения, сельской администрации и руководства хозяйства.

Безработным, проявляющим интерес к индивидуальной предпринимательской деятельности, психологически трудно решиться на организацию собственного дела. Причина не только в отсутствии у них каких-либо доходов кроме пособия по безработице, но и в нехватке элементарных знаний в этой области. В связи с этим районной службе занятости необходимо организовать обучение безработных основам предпринимательства, а также предоставить всю необходимую информацию об одном из направлений в реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», а именно «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе».

Основная форма реализации данной задачи – это организация выездных краткосрочных семинаров, проводимых по месту жительства граждан. Их цель должна заключаться в психологической подготовке и ориентации людей на самозанятость, преодоление нежелания сельских безработных начать свое дело, получение ими минимально необходимых теоретических знаний.

Роль местной администрации в повышении занятости населения должна заключаться в обеспечении ЛПХ кормами и средствами малой механизации, выделении пастбищ, сенокосов из муниципальных земель, поставки высокопродуктивного молодняка скота и птицы, содействию получения кредитов и реализации излишков сельскохозяйственной продукции, организации торгово-заготовительного обслуживания.

Большинство вышеперечисленных вопросов, возлагаемых на местную администрацию, возможно решить при налаживании сотрудничества ЛПХ с сельхозпредприятием.

В конце 80-х до середины 90-х годов прошлого столетия закупкой излишков молока у населения занималось само сельхозпредприятие, которое имело свой молокоприемный пункт со специальным оборудованием для проведения проверки качества поступающей продукции, его охлаждения и хранения и могло принимать более 10 т молока. В штате хозяйства на тот период числилось 4 молокоприемщика на гужевом транспорте. Сбор молока осуществлялся два раза в сутки, утром и вечером, регулярно проводились проверки сдаваемого молока. В тот период разница между ценой закупки у населения и ценой реализации переработчику была незначительна, она включала в себя издержки, связанные со сбором и отправкой ее переработчику. Доставка молока переработчику осуществлялась за его счет. Кроме денег за каждый сданный населением центнер молока полагался 1 ц продовольственного зерна.

В 90-е годы сельхозпредприятие кроме закупки молока оказывало услуги населению по реализации животных на мясо в живом весе, что также было намного выгоднее, чем реализация через посредников.

Однако в кризисной обстановке СПК перестало заниматься этими вопросами.

Из-за отсутствия на селе торгово-закупочного обслуживания и невозможности самостоятельно реализовывать получаемую продукцию переработчикам и потребителям, ЛПХ теряют значительную часть дохода, т.к. вся продукция реализуется через различных посредников, которые от занятия данным видом деятельности имеют большую выгоду, не прикладывая при этом особых усилий. К примеру, в то время когда СПК «Леньковский» реализовывал молоко переработчику в среднем по цене 10,5 руб. за литр, посредник закупал у ЛПХ молоко в среднем за 7,5 руб. за литр, обосновывая данную закупочную цену значительными собственными издержками на транспортировку и налогообложение, несоответствием сдаваемого молока требуемым параметрам по температуре и кислотности (2-й класс). В результате предлагаемая цена является одним из факторов, сдерживающих развитие в селе личных подсобных хозяйств. Другим немаловажным фактором сдерживания является проблема обеспечения ЛПХ кормами.

В настоящее время ЛПХ обеспечивают себя кормами в основном за счет сель-

хозпредприятия, и лишь незначительная часть населения заготавливает корма самостоятельно или приобретает в крестьянско-фермерских хозяйствах. Заготовка кормов осуществляется за счет пайщиков СПК, а также работающих членов СПК, не имеющих земельных долей. В соответствии с коллективным договором каждому пайщику в качестве арендной платы выделяется определенное количество сена, зерноотходов, овса, продовольственного зерна и соломы. То же самое СПК реализует работающим членам СПК, не имеющим земельных долей. В результате ежегодно на эти цели хозяйство заготавливает 11000 ц сена, 6500 ц зерноотходов, 4500 ц овса, продовольственного зерна и 11000 ц соломы.

Причем значительная часть данных кормов перепродается пайщиками, не проживающими на территории села или не имеющими животных в личном подворье, личным подсобным хозяйствам в 1,5-2,5 раза дороже их реальной стоимости, уплаченной СПК. К примеру, в 2007 г. СПК продавал сено своим рабочим, не имеющим пая, по цене 100 руб. при себестоимости 123,76 руб. за центнер, а те, свою очередь, перепродавали его собственникам ЛПХ по цене 250-300 руб. за центнер.

С целью пресечения спекулятивных действий, связанных с кормами, хозяйству необходимо решить вопрос о замещении натуральной платы за аренду земельных паев денежным эквивалентом. Кроме того, нужно увеличить размеры производства кормов для реализации населению и возродить и совершенствовать организацию торгово-закупочного обслуживания населения на базе СПК.

В настоящее время обстановка с обеспечением кормами населения не позволяет значительно увеличить поголовье животных в частном секторе, так как СПК самостоятельно не занимается непосредственным производством и реализацией кормов населению, а выдаваемые корма на арендную плату не позволяют содержать большее поголовье (которое зависит от количества имеющихся земельных паев). Приобретение кормов у пайщиков, проживающих вне села или не содержащих животных, а также в КФХ из-за высоких цен на них для многих ЛПХ представляется невозможным, а исходя из экономических соображений нецелесообразным.

По данным сельской администрации, в 2008 г. в частном подворье официально зарегистрировано 1502 голов КРС, из них 568 коров и 489 молодняка, в реальности эти цифры намного выше. В связи с этим сотрудничество между сельхозпредприятием и ЛПХ должно строиться только на договорной основе, которая должна предусматривать: схему определения цены за сданную продукцию; количество голов и их состав (коровы, молодняк и т.д.) для обеспечения кормами; условия доставки кормов (предоставления средств механизации). В договоре, возможно, следует предусмотреть оказание ветеринарного обслуживания, искусственного осеменения животных, предоставление льгот в зависимости от объемов сдаваемой продукции и т.д. Какая же помощь является необходимой для ЛПХ? Прежде всего, оказание содействия в реализации продукции (закупка молока, мяса); обработка земельных участков; предоставление средств механизации; обеспечение кормами; зооветеринарная помощь и т.д. (табл.).

В последние несколько лет взаимоотношения между ЛПХ и сельхозпредприятиями начали приобретать правовую основу. Это связано с тем, что крестьяне стали собственниками земельных долей. Хозяйство заключает с собственниками земельных долей договор, в соответствии с которым оно обязуется оказывать услуги

по имеющемуся перечню в счёт арендной платы за пользование их земельными долями.

Итак, эффективное развитие малых форм хозяйствования невозможно без организации на селе торгово-заготовительного обслуживания. Главную роль в решении данного вопроса должно сыграть сельхозпредприятие, и дальнейшее развитие личных подворий неразрывно связано с организацией их поддержки сельхозпредприятиями и другими субъектами хозяйствования в АПК. Оказание поддержки должно осуществляться на взаимовыгодных условиях.

Таким образом, как показали проведенные исследования, организация на базе хозяйства торгово-заготовительного обслуживания, связанного с обеспечением населения кормами, и содействие в реализации получаемой продукции создаст предпосылки:

- ✓ появление новых ЛПХ;
- ✓ роста наибольшего числа крупных ЛПХ и организации на их базе малых форм предпринимательской деятельности;
- ✓ увеличение производства сельскохозяйственной продукции;
- ✓ увеличение прибыли сельхозпредприятия;
- ✓ увеличение доходов населения;
- ✓ появление новых рабочих мест и повышения занятости трудовых ресурсов.

Таблица

*Возможные денежные доходы СПК «Леньковский» и ЛПХ от сотрудничества в реализации молока*

Показатели	Значение показателей
1. Объем сданного молока ЛПХ (за 9 мес. 2008 г.), л	768692
2. Стоимость услуг СПК по реализации молока, руб/л	1,05*
3. Выручка СПК за услуги по реализации молока (стр. 1*стр. 2)	807126
4. Затраты СПК за услуги ЛПХ по реализации молока, руб.	226374,5
4.1. Зарплата сборщикам молока с начислениями (12,8%) (3 чел.*9 мес.*3591 руб.)	109367,5
4.2. Затраты на гужевой транспорт (270 дн.*102,8 руб.)	55512
4.3. Прочие затраты (электроэнергия, водоснабжение и т.д. – 0,08 руб/л)	61495
5. Прибыль СПК (стр. 3 – стр. 4)	580751,5
6. Цена реализации 1 л молока, руб.	
6.1. Через посредника	7,5
6.2. Через СПК (10,5 руб. – 1,05)	9,45
7. Дополнительная выручка ЛПХ, руб. стр. 1*(стр. 6.2 – стр. 6.1)	1498949
8. Количество рабочих мест:	–
8.1. СПК	3
8.2. ЛПХ	420

Примечание. \* – 10% от средней цены реализации молока СПК – 10,5 руб/л.

**Библиографический список**

1. Бондаренко Л.В. Российское село в эпоху перемен: занятость, доходы, инфраструктура / Л.В. Бондаренко. – М., 2006. – 176 с.
2. Труд и занятость в Алтайском крае 2002-2006: стат. сб. / Территориальный орган федеральной службы государст-

венной статистики по Алтайскому краю. – 104 с.

3. Ведомственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Алтайского края на 2008-2012 гг.» / Постановление от 05.02.2008 г. – № 48 // Алтайская правда. – № 46-47. – 19.02.2008 г.



УДК 657

**Л.И. Киркеева,  
И.Ю. Тарасов**

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ,  
ПРИНАДЛЕЖАЩИХ НА ПРАВАХ СОБСТВЕННОСТИ**

***Ключевые слова:** бухучет земельных участков, бухучет земельных участков, принадлежащих на правах собственности, первичные документы, стоимостная оценка, счета бухучета, право собственности, регистрация, документы при государственной регистрации, аналитический учет, бухгалтерский баланс.*

В настоящее время земельные участки, принадлежащие на праве собственности, согласно требованию имущественной обособленности учитываются в отдельности от земельных участков других юридических лиц. Исходя из данного требования земельные участки, не принадлежащие организации на правах собственности, учитываются в составе забалансовых объектов бухгалтерского учета.

Наличие в российском учете забалансовых счетов отвечает самым строгим правилам теории бухгалтерского учета. Это отражает юридическую природу имущественных комплексов, которые фигурируют в финансовой отчетности, что позволяет:

- устранить двойной счет имущества, показанного в двух балансах, например, арендодателя и арендатора (что особенно важно для макроэкономических и статистических сводок и исследований);
- избежать двойного обложения налогом;
- точно отразить для всех заинтересованных лиц стоимость средств, вложенных в организацию и принадлежащих на пра-

вах собственности его учредителям и инвесторам.

Так, в настоящее время специализированные формы первичной учетной документации для учета земельных участков, находящихся в собственности, предусматривают первичный документ – акт на оприходование земельных угодий (форма № 111-АПК), на основании которого земельные угодья (приобретенные за плату, полученные безвозмездно) принимаются к бухгалтерскому учету.

Все это дает повод утверждать, что специализированные формы первичной учетной документации по учету земельных участков недостаточно отражают данные, связанные с движением земельных участков, что не позволяет отслеживать наличие, состояние и использование земель.

Между тем существующие специализированные формы первичных документов не дают фундаментальной базы, которая бы обеспечила производственный контроль, касающихся обеспечения рационального использования и охраны земель.

В современных условиях для выполнения своих функций бухгалтерский учет земельных участков нуждается в стоимостной информации, обладающей свойствами полезности, надежности и сопоставимости. Уровень полезности определяется потребителями информации и включает в себя такие свойства, как своевременность и прогнозируемость.