

технологий, организации, производства, менеджмента и т.д.

Следует особо подчеркнуть, что возможности малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе лежат в узкой специализации деятельности малых ферм и предприятий перерабатывающей и пищевой промышленности, сегментации рынков и использовании последних достижений в области высоких технологий. Это одна из важнейших функций агротехнопарков и инкубаторов агробизнеса. Потому что в силу своей специфики малые и средние предприятия и фермы могут успешно производить свою продукцию, ориентированную на конкретную группу потребителей, используя новейшие эффективные технологии, но они не могут существенно увеличивать универсальность своей деятельности без увеличения своих затрат, что может в ряде случаев привести их к банкротству. Следовательно, выход из этой ситуации заключается в кооперации их деятельности.

С этой точки зрения агротехнопарк одновременно является эффективным механизмом и специализации, и кооперации деятельности малых и средних ферм и перерабатывающих предприятий, поселившихся под его крышей.

Основные идеи по созданию агротехнопарков целесообразно отработать первоначально на ряде пилотных проектов. Доверить это новое и серьезное дело можно лишь тем регионам или районам сельскохозяйственного производства, первые руководители которых глубоко осмыслили суть агротехнопарков и убедились в том, что они являются эффективным механизмом достижения этих целей, которые сформулированы для данного

региона или района. Желательно, чтобы руководители этих регионов были знакомы с зарубежными технопарками, агропарками и другими аналогичными структурами.

Необходимо также убедиться в том, что в данном регионе сформировался предпринимательский климат, и здесь руководители поддерживают предпринимателей малых и средних инновационных ферм и предприятий.

Таким образом, системный аспект концепции создания таких структур состоит в том, что именно совокупность институциональных структур в лице государства, бизнеса и науки оказывает влияние на инновационное развитие региона. Создание и функционирование на территории республики агротехнопарков знаменует переход на качественный инновационный путь развития и, как следствие, создание высокоэффективной, конкурентоспособной региональной экономики.

Библиографический список

1. Кортков В.С. Основные задачи формирования инновационной системы региона / В.С. Кортков. – Режим доступа: http://www.uran.ru/reports/2005/3dic_2004/plenar/ppp32.htm, свободный.
2. Демидов В.А. Региональная инновационная система: потенциал и тенденции развития / В.А. Демидов, Н.Н. Лебедева, О.С. Олейник. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. – С. 137.
3. Гусаков А.Г. Система агротехнопарков как основа развития агропромышленного комплекса РФ / А.Г. Гусаков. – Режим доступа: <http://www.pro-conсалтинг.ru>, свободный.



УДК 338.431:637:334.75(571.15)

Д.О. Сычев

К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, продовольственная самообеспеченность, экономическая доступность, ассортимент продовольствия, продовольственное обеспечение, про-

довольственный комплекс, уровень потребления, агропромышленный сектор, импорт продовольствия.

Одной из наиболее острых проблем современной мировой экономики является

продовольственный кризис, охватывающий не только развивающиеся страны, но и наиболее развитые экономики. С учетом продолжающейся экспансии продовольственного импорта в российскую экономику особое внимание заслуживают вопросы продовольственной безопасности как нашей страны в целом, так и ее отдельных регионов.

Под продовольственной безопасностью территории понимается способность АПК производить и поставлять на внутренний рынок и в резервы продовольственные товары и ресурсы в необходимом ассортименте, в достаточных объемах и должного качества с учетом социальной структуры населения и фактического уровня доходов, обеспечивающих их физическую и экономическую доступность и продовольственную независимость территории. При этом, как отмечается в экономической литературе, для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства населения необходимо потребление качественного продовольствия, что обеспечивает долж-

ный уровень и качество жизни. В частности, физическая доступность означает, что в стране повсеместно должно быть в наличии продовольствие, достаточное по своим объемно-структурным параметрам для удовлетворения платежного спроса населения. Экономическая доступность связана с уровнем доходов людей, заключается в способности приобретать в требуемом количестве качественное продовольствие. В свою очередь, существующие различия в доходах сказываются на уровне и качестве питания, а качество жизни зависит от уровня доходов людей.

Система обеспечения продовольственной безопасности, как отмечает Т.Н. Филонова, характеризуется такими социально-экономическими критериями, как производство продуктов питания, реализация (в т.ч. импорт), приобретение (распределение) продовольствия между социальными группами населения с учетом их доходов, потребление и воспроизводство, роль в обеспечении качества жизни (рис. 1) [1].



Рис. 1. Взаимозависимость социально-экономических показателей, определяющих продовольственную безопасность

С учетом вышесказанного выделяется комплекс содержательных признаков продовольственной безопасности: ассортимент продовольствия, его достаточный объем и соответствующий уровень качества, фактический уровень доходов, обеспечивающих покупательную способность и необходимый уровень потребления продуктов питания.

С продовольственной безопасностью тесно связана продовольственная независимость, которая представляет собой способность институтов власти гарантировать экономическую доступность к основным продуктам питания всех социальных групп в количестве и качестве, необходимом для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства населения, за счет собственного производства и регулируемой части импорта продовольствия (рис. 2). В свою очередь, необходимые объемы

производства, потребления и качество продуктов питания определяют продовольственную независимость территории. Поэтому обеспечение населения качественными продуктами питания по научно обоснованным нормам является главным показателем устойчивости реализации агропродовольственной политики.

Обеспечение продовольственной безопасности, в первую очередь, зависит от устойчивого развития агропромышленного комплекса, что особенно важно в условиях открытости экономики и вступлении России в ВТО. Продовольственное обеспечение осуществляется за счет эффективного функционирования продовольственного комплекса, обеспечивающего внутренние потребности жителей страны в продуктах питания отечественного производства и регулируемых импортных поставок.

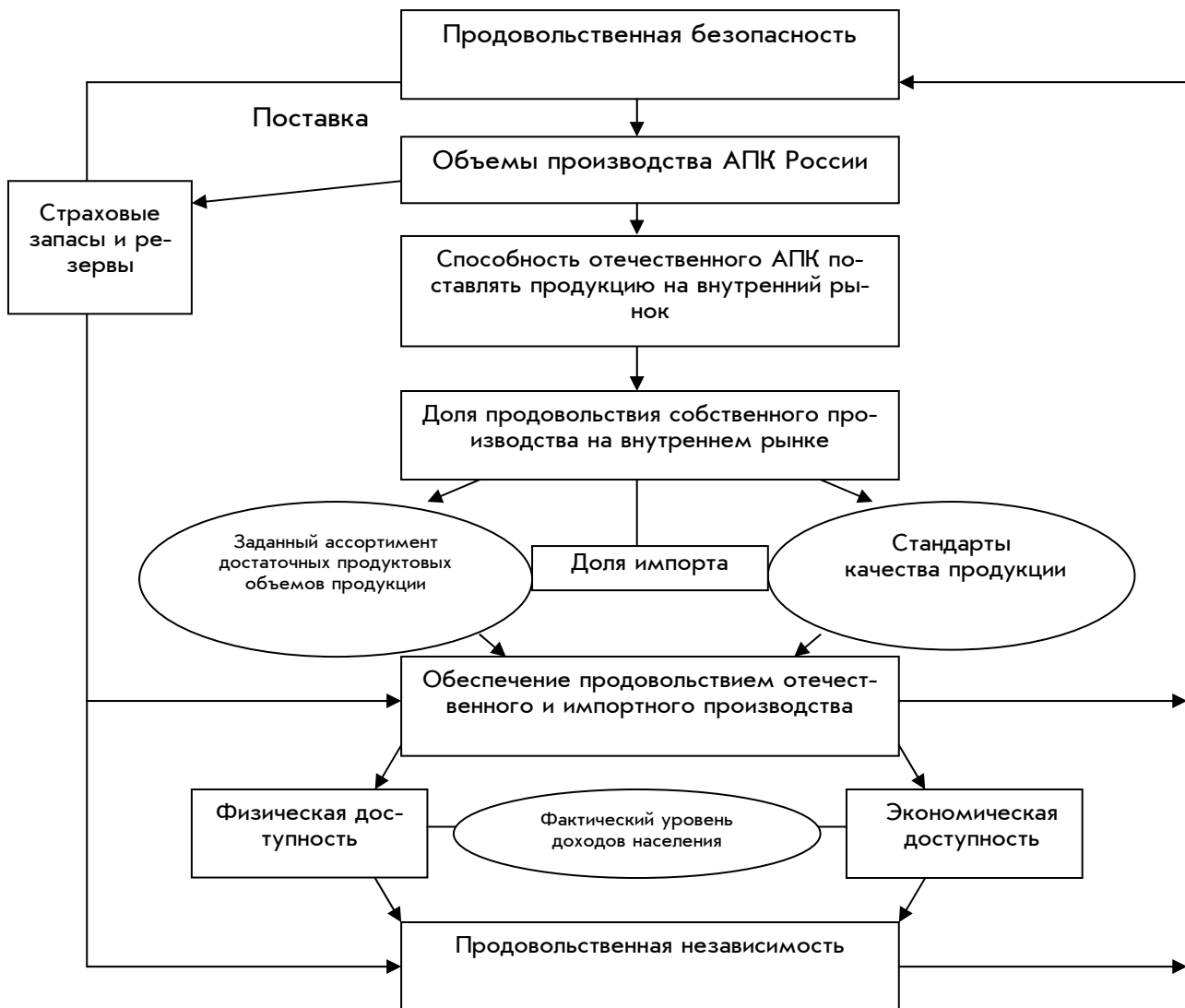


Рис. 2. Взаимосвязь и взаимообусловленность продовольственной безопасности, независимости и продовольственного обеспечения

Во многих исследованиях подчеркивается, что продовольственная безопасность предполагает экономическую доступность продовольствия, которая определяется по коэффициенту экономической доступности ($K_{эд}$) [1]:

$$K_{эд} = C_{нк} : \frac{I_{сп/м}}{N_n}, \quad (1)$$

где $C_{нк}$ – стоимость продовольственной корзины;

$I_{сп/м}$ – среднемесячный доход населения;

N_n – численность населения.

Если этот показатель приближается по величине к единице, то это свидетельствует об уменьшении экономической доступности продовольствия для населения.

В настоящее время в России уровень продовольственной безопасности по разным оценкам составляет от 65-75% (импорт продовольствия 25-35%). При этом доля импорта в крупных мегаполисах страны достигает 50-60% [2-4]. В свою очередь, Т.Н. Филонова обосновывает достаточный уровень продовольственной безопасности в размере 80% и более, поднимающий на необходимый уровень показатель качества жизни населения и, соответственно, его воспроизводство [1].

Уровень продовольственной самообеспеченности определяется величиной собственного производства в расчете на одного человека и выражает степень возможного удовлетворения потребностей населения в продовольствии, произведенном в границах государства или региона [2]. Количественно продовольственное самообеспечение оценивается отношением объема собственного душевого производства сельскохозяйственного продукта (за вычетом производственного потребления и потерь) к обоснованной норме питания [3]:

$$K_{сij} = \frac{C_{ij}^t}{S_j^t} : N_{ij}^t, \quad (2)$$

где $K_{сij}$ – индекс (уровень) продовольственной самообеспеченности;

C_{ij} – объем производства конечного сельскохозяйственного продукта i на территории j за период t ;

S_j – средняя (за период t) численность населения территории j ;

N_{ij} – норма душевого потребления i -того продукта на j -той территории.

Данный индекс имеет следующую интерпретацию:

1) если $K_c = 1$, объем производства i -того продукта на j -той территории достаточен для самообеспечения;

2) если $K_c < 1$, объем производства i -того продукта на j -той территории недостаточен для самообеспечения и необходима дополнительная поставка i -того продукта на территорию j до уровня, определяемого величиной $(1 - K_c)$;

3) если $K_c > 1$, имеет место высокая специализация j -той территории на производстве i -того продукта и возможность его экспорта до уровня, определяемого величиной $(K_c - 1)$.

Индекс продовольственной самообеспеченности дает возможность анализировать внешнеэкономические связи, встречные и излишне дальние перевозки продуктов питания, выявить специализацию и размещение агропромышленного производства. Подчеркнем, что добиваться продовольственной самообеспеченности по всем продуктам не всегда рационально, особенно на региональном и местном уровнях. Тем более, что в экономическом плане не все виды продуктов питания эффективно производить на местном уровне, какую-то часть их приходится завозить. Стремиться к полной продовольственной самообеспеченности региона или территории за счет внутренних ресурсов необходимо, но не настолько, чтобы не учитывать издержки экономики при определенном росте производства сельскохозяйственной продукции.

Для сравнения приведем в наглядной табличной форме результаты оценки продовольственной самообеспеченности некоторых регионов Сибирского федерального округа, которые были получены автором на основе расчетов статистических показателей [4].

Алтайский край, как следует из данных приведенной таблицы, является регионом с одним из лучших значений коэффициента продовольственной самообеспеченности в Сибирском федеральном округе, что во многом обусловлено благоприятными природно-климатическими условиями, развитием перерабатывающей промышленности и подготовкой высококвалифицированных кадров в АПК.

Таким образом, можно сделать вывод, что в перспективе Алтайский край мог бы стать ядром продовольственной безопасности Сибирского федерального округа, что послужило бы мощным фактором социально-экономического развития региона.

Расчет коэффициента продовольственной самообеспеченности регионов
Сибирского федерального округа (2008 г.)

Наименование региона	Численность населения на 01.01.2009 г.	Производство конечного продукта			Коэффициент самообеспеченности			Средняя величина Кс
		зерно, тыс. т	скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	Молоко, тыс. т	хлебные продукты	мясо и мясопродукты	молоко	
Кемеровская область	2821,859	1700	107,5	465	5,60	0,50	0,44	2,18
Новосибирская область	2639,857	3200	197	492,3	11,22	0,95	0,50	4,22
Омская область	2014,135	3100	240,9	430,1	14,03	1,42	0,52	5,32
Томская область	1038,508	340	71,6	172	3,05	0,82	0,41	1,43
Иркутская область	2505,577	757	62,6	370,1	2,80	0,34	0,45	1,20
Читинская область	1118,9	409	55,3	232	3,34	0,56	0,52	1,47
Алтайский край	2496,776	4100	112,3	1375,1	14,84	0,55	1,31	5,56
Красноярский край	2889,785	2200	173	659,5	6,93	0,72	0,65	2,77
В целом по Сиб. ФО	17525,397	15806	1020,2	4196,1	8,38	0,79	0,53	3,23

Библиографический список

1. Филонова Т.Н. Продовольственная безопасность и ее регулирование в условиях открытой экономики: автореф. дис... канд. экон. наук / Т.Н. Филонова. – Орел, 2007.

2. Емельянов А. Продовольственная бедность населения России: истоки и пути преодоления / А. Емельянов // Экономист. – 2003. – № 10. – С. 80.

3. Есипов В.Е. Внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности России / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова. –

СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та экономики и финансов, 2005. – С. 24.

4. Сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (www.gks.ru).

5. Косинский П.Д. Продовольственная самообеспеченность региона как основа повышения качества жизни населения: автореф. дис... докт. экон. наук / П.Д. Косинский. – 2007.

6. Попов Н. Может ли Россия сохранить национальную продовольственную безопасность? / Н. Попов // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 1. – С. 8-12.



УДК 331.5:640:658.71/75

И.Я. Кислова

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЗАНЯТОСТИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛА
(НА ПРИМЕРЕ СПК «ЛЕНЬКОВСКИЙ» АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

Ключевые слова: занятость населения, личные подсобные хозяйства, торгово-закупочное обслуживание, малые формы предпринимательской деятельности.

Проблема занятости населения и безработицы – одна из ключевых в условиях рыночной экономики. Качество жизни и труда сельского населения было и остаётся для России важнейшим индикатором