

освоения научных достижений непосредственно на практике, является слабым уровнем организации менеджмента всего цикла проекта: от разработки научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ до выхода нового продукта на рынок. По статистике за рубежом на одного разработчика в науке приходится десять менеджеров, которые доводят эту работу до уровня освоения. В России и в крае на сегодняшний момент, к сожалению, пропорция обратная.

Слабым звеном в формировании эффективного управления инновационным развитием АПК является и отсутствие оценки перспективности темы, которая должна включать предварительные патентные и маркетинговые исследования, определение потенциальных рынков сбыта, контакты с компаниями-потребителями результатов НИОКР. Часто иницируются проекты НИОКР без учета реального спроса на их результаты со стороны частного и государственного сектора, поэтому многие инновационные разработки не становятся инновационным продуктом.

Кроме того, одним из первостепенных факторов конкурентоспособности является наличие развитой сбытовой сети. В крае сбытовую подсистему региональной инновационной инфраструктуры представляют Алтайская торгово-промышленная палата и ЗАО «Алтайская ярмарка». Однако следует отметить, что классические методы продвижения на рынок – такие

как участие в выставках, продажа через Интернет – характерны для традиционной продукции и почти не применимы для инновационной, характеристики и потребительские свойства которой на первых этапах продвижения не знакомы потенциальным покупателям.

Заключение

Инновационное развитие АПК обеспечено в Алтайском крае достаточно широким спектром программных документов. Но каждый из них решает свои задачи. В то же время отсутствует комплексный подход к формированию системы управления инновационным развитием АПК, объединяющей интересы всех участников этого процесса, что требует от региональных органов управления пересмотра подходов к управлению инновационной деятельностью, основанного на принципах и методах стратегического управления.

Библиографический список

1. Официальный сайт Администрации Алтайского края // www.altairregion22.ru.
2. Как повысить конкурентный потенциал регионального аграрного производства / А. Семин // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 11. – С. 13-17.
3. Инновации в экономике Алтайского края: тенденции и перспективы развития / под ред. д.т.н., проф. М.П. Щетинина. – Барнаул, 2008. – 248 с.



УДК 631.153

**А.Т. Стадник,
С.А. Шелковников,
А.В. Крохта**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ

Ключевые слова: государственная поддержка, рентабельность, затраты, экономическая эффективность, субсидии.

усиления роли государства и поддержки этой важнейшей отрасли народного хозяйства.

Введение

Стабилизация и дальнейшее развитие сельского хозяйства невозможны без

Материалы и методы

С использованием материалов статистической отчетности проанализирована

современная система государственной поддержки сельского хозяйства Новосибирской области. С применением программ автоматизированного вычисления и экономико-статистических методов исследования разработана и предложена методика бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства.

Обсуждение результатов

Новосибирская область занимает одно из ведущих мест в Сибирском федеральном округе по производству основных видов сельскохозяйственной продукции. Объем продукции сельского хозяйства в целом по отрасли составил в 2007 г. в фактически действовавших ценах 42,6 млрд руб. и возрос по сравнению с 2006 г. на 11,5%, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях – 22,5 млрд руб., или увеличился на 18,6%. Около 53% от общего объема сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении произведено в сельскохозяйственных предприятиях.

Основную долю в структуре бюджетных средств, выделяемых сельскому хозяйству, по состоянию на 2007 г. занимают субсидии – 70%, из них 27% приходится на финансирование мероприятий по растениеводству, 11,5% - на животноводство, 22% - на возмещение части затрат

на уплату процентов по различным кредитам и около 40% - на возмещение части стоимости топлива для проведения сельскохозяйственных работ. На федеральные целевые программы израсходовано в 2007 г. более 42 млн руб., что составляет 3% от всей поддержки [1].

Объем поддержки в расчете на 1000 руб. валовой продукции сельского хозяйства увеличился в 1,5 раза – с 57 руб. в 2003 г. до 89 руб. в 2007 г. При этом на долю государственной поддержки приходится менее 9% стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Этот показатель несколько выше среднего по стране (6%), но значительно ниже, чем за рубежом: в ЕС – 36%, в США – 18% [2].

Субсидии, полученные предприятиями области в 2007 г., позволили повысить рентабельность сельскохозяйственного производства незначительно – с 9 до 11%, в том числе по продукции растениеводства – с 8 до 16, продукции животноводства – менее чем на 1%.

Нами был проведен анализ распределения средств бюджетной поддержки программ и мероприятий по развитию растениеводства и их влияния на финансовые показатели деятельности производителей (табл. 1).

Таблица 1

Группировка производителей продукции растениеводства Новосибирской области по уровню рентабельности производства зерновых и зернобобовых культур, 2007 г.

№ п/п	Группа производителей по уровню рентабельности	Число производителей в группе	Объем господдержки, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Прибыль (убыток) от реализации продукции, тыс. руб.	Объем господдержки на 1000 руб. выручки от реализации, руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %	
							без господдержки	с учетом господдержки
1	< 0,0	77	392	2079	-429	626	-25,0	17,9
2	0,0-19,9	80	929	7772	734	415	9,5	53,7
3	20,0-39,9	69	640	9331	1986	147	28,1	46,7
4	40,0-59,9	69	823	10678	3527	146	49,8	71,8
5	60,0-99,9	73	681	10780	4828	282	78,0	128,9
6	> 100	56	917	8603	4888	153	166,6	204,9
	По области, всего	424	306714	3431372	1032273	89	х	х
	По области, в среднем	х	723	8093	2435	х	45,4	81,9

Средства, выделяемые государством отрасли растениеводства, оказывают положительное воздействие, увеличивая рентабельность в каждой группе, позволяют преодолеть убыточность. При этом сохраняются значительное число убыточных и низкорентабельных хозяйств, неоправданное использование 33% средств господдержки на субсидирование хозяйств, рентабельность в которых превышает 60%.

За основу разрабатываемого механизма господдержки отрасли растениеводства была взята методика, предложенная О.В. Поповой, которая основывается на показателе эффективности использования потенциала земель [3].

Размер субсидий, выплачиваемых хозяйству, ставится в зависимость от трех факторов: фактора базовых условий хозяйствования – балл бонитета; эффективности осуществления хозяйственной деятельности – урожайность; масштаба производства – доля хозяйства в валовом объеме производства. Однако, с нашей точки зрения, фактор масштаба необходимо исключить из модели, так как его присутствие в формуле делает незначительной роль показателя эффективности. В этом случае наибольшая доля субсидий будет выплачиваться хозяйствам с большим валовым объемом производства, не позволит устранить недостатки, выявленные нами в существующем механизме распределения субсидий.

С учетом вышесказанного формула принимает вид:

$$P C_{ki} = K Г П_{ki} * P Ф (O),$$

где $P C_{ki}$ – размер субсидий конкретному предприятию;

$P Ф (O)$ – общий размер регионального фонда поддержки;

$K Г П$ – коэффициент государственной поддержки.

По мере возрастания коэффициента эффективности использования потенциала земель возрастают также урожайность, выручка, рентабельность и затраты на 1 га посевной площади. При этом балл бонитета в 4-й и 5-й группах самый низкий – 49. Из этого можно сделать вывод, что повышение урожайности с достаточной долей вероятности должно привести к увеличению рентабельности, однако для этого необходимо увеличение затрат в расчете на единицу посевной площади (табл. 2).

Кроме того, объем господдержки на 1000 руб. выручки во 2-й группе значительно превышает значение этого показателя в 3-й и 4-й группах (в 2,1 и в 1,3 раза соответственно). Господдержка оказывает на рентабельность меньшее влияние, чем эффективность использования потенциала земель.

В группировку хозяйств по уровню рентабельности были внесены изменения, определен новый уровень рентабельности с учетом субсидий, рассчитанных по предлагаемой методике (табл. 3).

По сравнению с существующим механизмом число убыточных и низкорентабельных (рентабельность меньше 20%) хозяйств сократилось с 95 до 68, то есть на 28,4%. Однако число хозяйств с рентабельностью выше 100% увеличилось на 37 единиц, или на 35,9%. При этом на хозяйства 1-й и 2-й групп приходилось 29,5% всех выделяемых средств, а на хозяйства 5-й и 6-й групп – 34,7%. Это обусловлено тем, что хозяйства 5-й и 6-й групп являются высокоэффективными, получают более высокую урожайность, более качественную продукцию, что позволяет реализовывать ее в больших объемах и по более высоким ценам (табл. 4).

Таблица 2

Группировка хозяйств по коэффициенту эффективности использования потенциала земель

№ п/п	Группа производителей по коэффициенту эффективности	Число производителей в группе	Балл бонитета	Урожайность, ц/га	Выручка, тыс. руб.	Объем господдержки на 1000 руб. выручки, руб.	Рентабельность, %
1	0,0-1,999	18	59	5,1	668	219,01	-17,2
2	0,2-0,3999	139	62	10,5	4701	422,03	31,0
3	0,4-0,5999	168	55	14,6	8723	204,30	52,6
4	0,6-0,7999	78	49	18,2	11897	320,60	65,6
5	0,8-1,0	21	49	23,1	17726	419,36	61,3

Таблица 3

Группировка хозяйств по рентабельности производства зерновых и зернобобовых культур с использованием предлагаемой методики

№ п/п	Группа производителей по уровню рентабельности	Число производителей в группе	Объем господдержки, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Объем господдержки на 1000 руб. выручки от реализации, руб.	Доля средств господдержки в выручке от реализации, %	Уровень рентабельности (убыточности), %	
							без господдержки	с учетом господдержки
1	<0,0	77	484	2079	1132	12,2	-25,0	52,6
2	0,0-19,9	80	664	7772	576	17,3	9,5	69,9
3	20,0-39,9	69	699	9331	377	15,7	28,1	76,6
4	40,0-59,9	69	843	10678	219	18,9	49,8	83,0
5	60,0-99,9	73	852	10780	409	20,3	78,0	151,1
6	> 100	56	790	8603	515	14,4	166,6	297,6
	По области, всего	424	306714	3431372	x		x	x
	По области, в среднем	x	723	8093	2435	x	45,4	114,1

Таблица 4

Сопоставление результатов применения существующей методики распределения господдержки и предлагаемой методики для хозяйств Новосибирской области

Показатель	Группа хозяйств по уровню рентабельности, %					
	< 0,0	0,0-19,9	20,0-39,9	40,0-59,9	60,0-100	> 100
Существующий механизм	44	51	74	59	93	103
Предлагаемый механизм с использованием показателя эффективности использования земельных ресурсов	23	45	64	62	90	140

Производители, находящиеся в сложном финансовом положении, получая средства в свое распоряжение, имеют возможность сохранить и развивать свое производство. Кроме того, они способны наиболее эффективно использовать полученные средства, так как наилучшим образом осведомлены о слабых местах своих хозяйств. В этом случае сельхозорганизация вправе вложить средства в техническое переоснащение предприятия, приобретение качественного посевного материала, удобрений, средств химизации и защиты растений.

Естественно, что государственная поддержка не должна ограничиваться только выделением денежных средств. Для активного развития сельского хозяйства в целом и отрасли растениеводства, в частности необходима консолидация не только финансовых, но и административно-управленческих ресурсов. Органы государст-

венной власти должны работать над обеспечением сельскохозяйственных предприятий информационными и кадровыми ресурсами. В обязательном порядке должны быть реализованы такие проекты, как создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства. Эти меры предусмотрены государственной и областной программой развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.

Выводы

В настоящее время основная ставка делается на более развитые сельхозпредприятия, поскольку на них в большей степени держится аграрное производство. Однако нельзя сбрасывать со счетов экономически слабые и разваливающиеся хо-

зяйства, которые составляют значительную долю от общего числа сельхозорганизаций и нужен особый подход к осуществлению их государственной поддержки.

Библиографический список

1. Сельское хозяйство в Новосибирской области: стат. сб. – Новосибирск, 2008.
2. Ушачев И. Перспективы развития агропромышленного комплекса России /

И. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 11. – С. 2-8.

3. Попова О.В. Теоретические основы и ключевые направления совершенствования аграрной политики: зарубежные модели и их развитие в России: автореф. дис. ... докт. экон. наук / О.В. Попова. – Орел, 2007.



УДК 630*6:33(470.45)

Н.Б. Ефимова

**РОЛЬ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИКЕ
ВОЛГОГРАДСКОГО РЕГИОНА
И РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ЗАДАЧ**

***Ключевые слова:** малолесной, лесопользование, лесовосстановление, лесоуправление, региональный, эколого-ориентированный, рекреационный, доходность, многоцелевое, политика.*

Введение

Лесные ресурсы Волгоградской области относятся к категории защитных, выполняющих водоохранную, противозерозионную и рекреационную функции. Управление лесами малолесных регионов в современных условиях требует более высокого уровня вложений, чем в настоящее время. Возможности мобилизации финансовых ресурсов из разнообразных источников для инвестирования в лесной сектор зависят от взаимопонимания потенциальных инвесторов и организаций этого сектора экономики о стоимости лесной продукции и услуг, которые могут быть получены в результате вложения инвестиций и соответствующей политики их поощрения, вырабатываемой на национальном, региональном и местном уровне [1].

На сегодняшний день актуальными проблемами малолесных регионов, таких как Волгоградская область, требующими решения являются: развитие многоцелевого лесопользования, воспроизводство лесных ресурсов (улучшение лесов, повышение их

продуктивности), защита лесов от пожаров и вредителей и болезней, а также изыскание необходимых для этого инвестиций. При этом преследуется задача удовлетворения потребности не только в древесных ресурсах, но и, как показывает мировая практика, растущей опережающими темпами потребности в недревесных ресурсах (пищевых, кормовых, лекарственных, водных), а также в разнообразных защитных, социальных и культурных услугах. Такой непрерывно расширяющийся по ассортименту поток ресурсов и услуг леса выдвигает на повестку дня задачу формирования устойчивых и продуктивных ландшафтов, экологическим каркасом которых являются именно леса и защитные посадки многоцелевого значения. Для формирования и осуществления таких программ на основе ландшафтного подхода требуется переход к эколого-ориентированному лесоуправлению, базирующемуся на интегрированной системе лесохозяйственных мероприятий, обеспечивающих воспроизводство необходимого комплекса ресурсов и услуг, повышающих качество их жизнеобеспечения.

Объекты и методы исследования

Условия инвестиционной привлекательности региона определяются уровнем экономического развития и качеством