



Рис. 5. Динамика страховых премий в Амурской области за период 2003-2008 гг.

**Заключение**

Таким образом, амурский страховой рынок имеет некоторые особенности в отличие от российского рынка. Во-первых, динамика поступления премий и осуществления выплат изменяется с отставанием от России примерно на год и в больших размерах. Во-вторых, доходность регионального страхового рынка значительно ниже, о чём свидетельствует высокий коэффициент выплат, обусловленный большой долей обязательного медицинского страхования. В-третьих, в ответ на по-

требности региональной экономики развиваются новые виды страхования. В условиях ужесточения законодательных требований к деятельности страховых компаний региональные страховщики вынуждены будут либо покинуть рынок, либо вступить в крупный финансовый холдинг.

**Библиографический список**

1. [www.fssn.ru/www/site.nsf/web/stat](http://www.fssn.ru/www/site.nsf/web/stat).
2. [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
3. [www.amurobl.ru](http://www.amurobl.ru).



УДК 631.145:657.6

**Н.Ф. Вернигор,  
Н.С. Багаева**

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛПХ**

**Ключевые слова:** статистический учет, отчетность, размеры производства и проблемы функционирования личных (подсобных) хозяйств населения.

Мы согласны с мнением ученых о том, что многоукладность экономики является и будет являться основой аграрного развития России и в будущем, что без малых

форм хозяйствования не создать эффективный крупный бизнес, не решить проблем занятости и доходов населения, не сохранить сельскую поселенческую сеть и аграрную Россию как таковую.

Бесспорно, личные подсобные хозяйства (ЛПХ) должны развиваться, их деятельность должна поддерживаться на муниципальном, региональном и федеральном

уровнях. ЛПХ не имеют необходимых финансовых средств на ведение производства, отсутствует возможность расширения земельных участков, ЛПХ практически исчерпали свои материально-технические ресурсы для дальнейшего развития, по-прежнему здесь низка обеспеченность ЛПХ средствами механизации, многие трудоёмкие процессы выполняются вручную, что делает труд на подворье малопривлекательным для сельских жителей, особенно для молодёжи; первостепенной проблемой остается реализация продукции, приобретение кормов, особенно зернофуражных; отсутствует возможность расширения полевых наделов, земельных участков; многие личные подсобные хозяйства не имеют необходимых финансовых средств на ведение производства, остается сложной процедура оформления документации на получение субсидий [1]. Одним из факторов снижения производства в личных подсобных хозяйствах в настоящее время выступает сокращение численности сельского населения, прежде всего в трудоспособном возрасте [2]. Для решения этих проблем необходимо совершенствование государственной поддержки личных подсобных хозяйств, в том числе содействие созданию (но не бесконтрольно) потребительских кооперативов.

Однако, мы не согласны с профессором Е.Г. Лысенко, который считает, что «ЛПХ медленно наращивают производство сельскохозяйственной продукции и по-прежнему остаются подсобными хозяйствами, решая задачу обеспечения продовольствием, прежде всего своих семей. Об этом же свидетельствуют показатели низкой товарности продуктов, производимых ЛПХ» [1]. Полагаем, что ошибочно делать ставку развития аграрной экономики только на ЛПХ, может, вовсе они и не должны наращивать объемы производства сельхозпродукции? Возможно, они заняли свою нишу, и увеличение объемов производства будет не целесообразно? А поскольку ЛПХ являются непредпринимательской структурой, почему они должны обеспечивать продовольствием не только свои семьи? Ведь в ФЗ об ЛПХ говорится, что «личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке,

предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства» [3]. И говорить о низкой товарности продукции ЛПХ необоснованно и статистически не совсем достоверно.

Считаем статистическую отчетность федерального, региональных и местных уровней о результатах деятельности ЛПХ не объективной, не обоснованной, документально не подкрепленной, следовательно, и не достоверной.

До сих пор на федеральном уровне не выработано четкой политики по отношению к личным подсобным хозяйствам. Среди экономистов-аграрников нет согласия по поводу определения экономической сущности личного подсобного хозяйства, его отличия от фермерского хозяйства, роли ЛПХ в структуре аграрной экономики, перспектив развития. В существенной степени такое положение обусловлено недостатком информации об ЛПХ. До сих пор Федеральное агентство государственной статистики (Росстат) не ведет общедокументального регистра личных подсобных хозяйств (в отличие от сельскохозяйственных организаций и фермеров), а получает информацию о них на основе выборочных обследований и информации своих территориальных органов в субъектах Российской Федерации, которые опираются на данные похозяйственных книг, заполняемых сотрудниками сельских администраций. При этом следует заметить, что статистическая совокупность для выборочных исследований строится на основе списков плательщиков земельного налога, не отражающих реальное (а только юридически оформленное) землепользование ЛПХ и не учитывающих их животноводческий потенциал, похозяйственные же книги ведутся в большинстве регионов весьма некачественно, на бумажных носителях, что создает трудности при их агрегации. Неслучайно, что формирование генеральной совокупности ЛПХ и получение информации о них являются одной из главных задач Всероссийской сельскохозяйственной переписи, которая не проводилась в России с 1920 г. [4].

Остается дискуссионным определение ЛПХ как формы хозяйствования, несмотря на то, что в 2003 г. принят Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве». В нем ЛПХ определяется как непредпринимательская форма ведения сельскохозяйственного производства членами семьи. Такое определение вполне устраивает некоторых ученых, так как оно отра-

жает отраслевую специфику хозяйственной деятельности ЛПХ (производство сельскохозяйственной продукции) и ее основную целевую функцию – удовлетворение потребностей семей в продовольствии, а не производство ее для продажи. Также законодательно установлено, что сельскохозяйственная продукция, произведенная и переработанная при ведении личного подсобного хозяйства, является собственностью граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью. Регистрации личного подсобного хозяйства не требуется (ст. 3 ФЗ № 112). С этим мы совершенно не согласны. По нашим исследованиям и личным наблюдениям, имеются факты прикрытия крупнотоварного производства (переработки и реализации) сельхозпродукции под видом ЛПХ. В связи с этим считаем необходимым не только регистрировать ЛПХ в обязательном порядке, но и учитывать, контролировать их деятельность, размеры производства и реализации.

До принятия в 2007 г. ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» многие ученые относили ЛПХ наряду с КФХ и мелкими предприятиями к субъектам малого бизнеса. Так, к.э.н. Петрова отмечает, что «ЛПХ можно объединить в три группы: потребительские хозяйства (ориентированные на удовлетворение потребности семьи в продуктах), потребительски-товарные (реализующие излишки сельскохозяйственной продукции) и товарные хозяйства (с высоким уровнем товарности, реализующие продукцию по различным каналам)» [5].

Считаем необходимым четко разграничить, регламентировать и определить размеры производства ЛПХ по различным сферам деятельности, так как крупнотоварные, высокодоходные ЛПХ можно относить уже к субъектам малого предпринимательства. В подтверждение нашего мнения процитируем результаты исследования ВИАПИ им. Никонова: «Из исследуемых 4,5 тысяч ЛПХ, вся совокупность делится на три группы. Первая группа – высокотоварные ЛПХ (12%), они по существу ничем не отличаются от семейных фермерских хозяйств, для них деятельность ЛПХ является преобладающим источником денежного дохода; вторая

группа – среднетоварные ЛПХ (55%), для владельцев которых ведение хозяйства, наряду с продовольственным обеспечением семьи, является дополнительным источником доходов; третья группа – ЛПХ натурального типа (33%), владельцы которых ведут хозяйство исключительно в целях собственного продовольственного обеспечения» [6]. Об этом же пишет профессор Е.Г. Лысенко «В настоящее время выделяется значительная группа товарных ЛПХ, имеющая высокий доход. Видимо они должны облагаться налогом... Но вряд ли можно согласиться с теми, кто предлагает механически перенести систему налогообложения на все ЛПХ» [1]. Поэтому мы считаем целесообразным разграничивать мелкотоварные и крупнотоварные ЛПХ не столько для целей налогообложения, сколько для пересмотра и придания им другого статуса, введения обязательного их статистического учета, поскольку крупнотоварные, высокодоходные ЛПХ можно считать уже субъектами малого предпринимательства.

### Заключение

Таким образом, в целях совершенствования учета и статистической отчетности считаем целесообразным законодательно закрепить более строгий и четкий учет ЛПХ. Для этого необходимо внести поправку в ФЗ об ЛПХ по вопросам обязательной регистрации, учета и отчетности личных подсобных хозяйств, Федеральному агентству государственной статистики разработать порядок и утвердить форму ежегодного статистического учета ЛПХ и результатов их деятельности. Считаем также целесообразным разработать систему показателей размеров деятельности ЛПХ, чтобы разграничить мелкотоварные и крупнотоварные ЛПХ.

### Библиографический список

1. Лысенко Е.Г. Личные подсобные хозяйства населения: состояние и проблемы их развития / Е.Г. Лысенко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 4. – С. 10-12.
2. Брыкля О.А. Мониторинг вовлеченности личных подсобных хозяйств в мероприятия, предусмотренные Приоритетным национальным проектом / О.А. Брыкля, Д.В. Деев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 12. – С. 53-55.
3. О личном подсобном хозяйстве [Электронный ресурс]: Федер. закон РФ от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ. – М., 2009.

– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Петриков А.В. Нужна федеральная программа развития малого агробизнеса / А.В. Петриков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 4. – С. 12-14.

5. Петрова О.Н. Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном

секторе региона / О.Н. Петрова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 6. – С. 32-34.

6. Петриков А.В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития / А.В. Петриков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2007. – № 5. – С. 6-9.



УДК 332.146.2

Д.Л. Пономарев

## АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ЗА 2002-2008 гг.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, регион, методические подходы, интегральный показатель, инновации, наукоград, инфраструктура, экологический сдвиг, социальные программы, Сибирь, Дальний Восток.

### Введение

В условиях мирового финансового кризиса в общественных кругах России активизировались дискуссии о необходимости перехода регионов и страны в целом на устойчивый путь развития, поскольку устойчивость и понимание дальнейшей динамики развития могут придать уверенность хозяйствующим субъектам в завтрашнем дне и стать основой процветания всего общества. Под устойчивым развитием в международной практике понимают развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [1, с. 8].

В настоящее время существует несколько методов оценки устойчивости развития, в основе которых лежат два принципиальных подхода. Первый заключается в формировании единого агрегированного индикатора, второй – в построении системы индикаторов (рис.).

Первый подход является более удобным для принятия решений, поскольку на выходе происходит анализ значений лишь одного обобщенного показателя. Традиционно для оценки характера развития используется информация, включающая в себя набор экономических, социальных и экологических показателей. Однако для того, чтобы добиться более объективного результата, в анализ следует включить показатели, характеризующие уровень развития инфраструктуры и инновационной сферы. В связи с этим для оценки устойчивости развития регионов Сибири и Дальнего Востока была разработана специальная методика, в основе которой лежит первый подход, заключающийся в анализе всех вышеперечисленных видов показателей. Методика состоит из нескольких этапов, суть первого состоит в сборе и стандартизации частных показателей. Поскольку показатели могут выражаться в различных единицах измерения, для создания общей системы координат могут быть использованы следующие формулы:

$$A_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})}; \quad (1)$$

$$A_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})}, \quad (2)$$