

точностью не всегда представляется возможным. Если же отнести размер вероятных потерь к какому-либо показателю, характеризующему банковскую деятельность, например, к размеру кредитных ресурсов, размеру расходов или доходов банка в связи с осуществлением конкретной финансовой деятельности, то получится величина риска в относительном выражении. Относительное выражение риска в виде установления допустимого уровня при совершении различных операций применяется при выработке политики банка. Это видимый конечный результат сложной работы по выработке подходов к оценке риска, определению допустимого его уровня, что и составляет понятие стратегии управления риском. Существует ряд методов, которые применяются кредитными организациями в целях предотвращения и минимизации рисков:

- выявление факторов, увеличивающих или уменьшающих масштаб рисков, возникающих в ходе осуществления банковской деятельности;
- проведение четкого анализа выявленных факторов с позиции их влияния на риск;
- оценка конкретного вида риска;
- установление оптимального уровня риска с учетом имеющихся ресурсов по его минимизации;
- анализ отдельных стратегий с точки зрения соответствия приемлемому уровню риска;



- проведение мер по предотвращению риска;
- разработка и совершенствование мероприятий по снижению последствий уже наступившего риска, а также возможных потерь.

Выводы

Риск присутствует практически в любой стратегии, в любой модели ведения бизнеса, только он может быть разных масштабов и иметь различные последствия. Таким образом, для банковской деятельности важным аспектом является не избежание риска как такового, а предвидение и снижение его до минимально допустимого уровня. Предотвращение возможных потерь легко осуществляется путем построения четкой методики управления риском и дальнейшей ее оптимизации с учетом изменения прочих условий [3].

Библиографический список

1. Балдин К.В. Риск-менеджмент: учеб. пособие / К.В. Балдин, С.Н. Воробьев. – М.: Гардарики, 2005.
2. Barton Thomas L. Making enterprise risk management pay off / Thomas L. Barton, William G. Shenkir, Paul. L. Walker – Prentice Hall ptr., 2008.
3. Canuette John B. Managing credit risk: the next great financial challenge / John B. Canuette, Edward I. Altman – John Wiley & Son Ltd., 1998.

УДК 664:658

А.Д. Рябцев

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА

Ключевые слова: рыночная инфраструктура, перерабатывающий комплекс аграрного сектора, агробизнес, потенциал для институционального обновления перерабатывающего комплекса.

В русле дальнейшего совершенствования рыночных отношений в агропромышленном комплексе, на наш взгляд, необходима комплексная программная реализация, с одной стороны, гибкой институ-

циональной политики, построенной с учетом интересов всех участников агропромышленного рынка, а с другой, – обеспечение для них нормальной конкуренции на основе создания адекватной новым имущественным отношениям инфраструктуры для переработчиков аграрной продукции. Первое очень важно с позиции преодоления накопившихся экономических противоречий, мешающих прогрессивному движению всего агропромышленного комплекса и особенно новых агроформи-

рований, а второе – объективная реальность, без которой невозможно оздоровление, существенное обновление сферы переработки.

Объективно оценивая складывающийся потенциал для институционального обновления перерабатывающего комплекса аграрного сектора экономики Казахстана следует исходить из следующих принципиально важных элементов.

1. Экономическая стратегия в сфере переработки в современных условиях должна базироваться на структурной оптимизации макро- и микроперерабатывающих предприятий.

2. Гибкий инвестиционный подход в развитии перерабатывающего комплекса должен быть направлен на полную загрузку производственных мощностей.

3. Оптимальное сочетание интересов различных участников рынка агропродукции, которое объективно необходимо для преодоления экономических противоречий внутрипроизводственного характера.

4. Поэтапное укрепление новых хозяйствующих структур на основе:

- внедрения эффективных режимов труда;
- совершенствования имущественных отношений;
- устранения диспаритета цен на аграрнопромышленную продукцию;
- развития предпринимательства и формирования нового мотивационного поведения занятых в агробизнесе работников.

Выделенные нами стратегически важные моменты должны обеспечить переход сферы агробизнеса на новую, более высокую ступень развития. Конструктивное изменение сферы агробизнеса предполагает дальнейшую прогрессивную её структуризацию на новой институциональной основе. Многие в этом плане уже сделано, но недостаточно для того, чтобы каждый из секторов данной сферы стал по настоящему конкурентоспособным звеном, повышающим эффективность всей экономической системы [1, 2].

Институциональные преобразования направлены на обеспечение новой организационно-экономической основы хозяйствования, разработку действенной нормативно-правовой базы и укрепление всего воспроизводственного цикла в перерабатывающем комплексе через развитие собственных финансовых, инвестиционных, страховых структур.

Анализ состояния перерабатывающей отрасли АПК республики показал, что наряду с главными проблемами отрасли (острый недостаток оборотных средств и уровень технической оснащённости предприятий) существует целый комплекс других: качество сырья по пригодности к промпереработке, неурегулированность взаимоотношений между переработчиками и производителями сырья, отсутствие информационно-маркетингового, консультационного дела по вопросам бухучета, права, основам ведения агробизнеса и т.д.

В основе всех институциональных преобразований лежат отношения собственности, а в перерабатывающем комплексе, как и всей агросфере, – это прежде всего, собственность на землю. За годы реформ во многих постсоветских государствах именно вопрос о земле выносился неоднократно в разных концепциях и в различных конструктивных моделях – от идеи «экспроприаций» или новой «приватизации» до партнерского «эфемерного» совладения землей и т.д.

Экономическое могущество фирм агробизнеса обусловило их главную роль в координации межхозяйственных и агропромышленных связей. Фирмы агробизнеса стали инициаторами современного механизма контроля по технологии и организации производства, они определяют его развитие и переход к промышленно-торговым фирмам несельскохозяйственных сфер экономики.

Промышленные фирмы агробизнеса становятся центрами, которые определяют главные направления научно-технического прогресса, обеспечивают комплексность поставок и эффективное использование техники в агросфере, гарантируют не только качество реализованных средств производства, но и получение соответствующего полезного эффекта (прироста урожайности от удобрений, семян, привеса скота от комбикормов и т.п.). Фирмы пищевой промышленности и торговли продовольственными товарами, стремясь минимизировать совокупные затраты на производство, переработку и сбыт продуктов питания, стимулируют повышение и дифференциацию качественных показателей агропродукции, расширение ее ассортимента, рациональное размещение, продуктовую и территориальную специализацию.

Реформирование АПК в русле обеспечения новой институциональной базы сопряжено с реализацией мер по созданию

условий, повышающих капитализацию основных сфер комплекса на основе их интенсификации, освоения современных технологий, что в конечном счете сформирует эффективную систему агробизнеса с сетью вертикально-интегрированных структур.

Важными институтами, способствующими повышению результативности сферы агробизнеса в русле организации эффективной деятельности перерабатывающих предприятий, являются современные формы менеджмента, соответствующие специфике данной сферы. Так, очевидно, что только достаточно высокий уровень цивилизованности предпринимательских отношений и осведомленность предпринимателей с основами ведения предпринимательской деятельности, менеджмента и маркетинга для её эффективного развития обеспечит возможность приблизить сферу агробизнеса республики к мировым стандартам. Для этого необходима организация интегрированных объединений предпринимательских структур, в частности ассоциаций, союзов предпринимателей агропромышленного направления, финансово-промышленных групп (ФПГ), инвестиционных фондов. Такие объединения обеспечат эффективное развитие агробизнеса, дадут возможность наладить и внедрить прогрессивные ресурсосберегающие технологии, поставлять продукцию на внутренние и внешние рынки, обеспечивая высокий уровень оплаты работников данной сферы, а в перспективе стать равноправными партнерами с иностранными предпринимателями и инвесторами.

Практика показывает, что становление предпринимательства в АПК сопровождается развитием предпринимательских структур, прежде всего, в сфере обслуживания его потребностей, которые обеспечивают рост отдельных его направлений. Для поддержания новых прогрессивных форм хозяйствования в агросфере реформируются организационная структура управления АПК и корпоративные права предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья. На наш взгляд, целесообразна модель агроперерабатывающего комплекса, отношения в котором регулируются объединением интересов аграрных производителей и перерабатывающей сферы. Эта модель предусматривает проведение особой эмиссии акций (в ОАО) для размещения их среди предприятий поставщиков и переработчиков с использованием особого механизма

оплаты акций, применение трехступенчатой структуры органов управления с максимальным расширением финансово-хозяйственной самостоятельности структурных подразделений ОАО; объединение практики ежегодной выплаты дивидендов с предоставлением определенных льгот собственным акционерам относительно частичного перераспределения конечного результата и в целом создание благоприятных условий для интегрированной производственной деятельности [3].

Такие объединенные отраслевые общества с акционерным капиталом, как показывает мировой опыт организации агробизнеса, позволяют более рационально использовать ресурсы, маневрировать на продуктовых рынках и обеспечить необходимую капитализацию в данной сфере бизнеса, что особенно важно для её последующей рациональной структуризации.

Кроме отраслевой, на наш взгляд, эффективная модель агробизнеса предполагает пофирменную структуризацию в виде профильных рентабельных комплексов, объединенных на финансово-коммерческой основе, позволяющей обеспечить необходимую конкурентоспособность продукции и выход её на внешние рынки. Сохранявшееся долгое время, вплоть до 1997-1998 гг., монопольное положение предприятий – поставщиков агросырья не давало рационализировать организационную структуру перерабатывающей сферы в нужных направлениях и формах хозяйствования. С укреплением рыночных отношений в АПК появились новые производители, поставщики и переработчики сельхозпродукции – частные предприятия, небольшие АО, крупные холдинги. Создание предприятий нового типа, улучшив организационную структуру, имеет и ряд других преимуществ:

- 1) сокращение транспортных издержек;
- 2) более полное и комплексное использование сырья;
- 3) возможно более полное сочетание интересов производителей сельскохозяйственной продукции и ее переработчиков;
- 4) удовлетворение потребностей населения.

Естественно, что модернизация перерабатывающих отраслей АПК не предполагает ликвидацию старых производств и создание новых. Процесс может идти в двух направлениях: с одной стороны, предполагается изменение форм собственности (акционирование, выкуп существующих

предприятий, техническая реконструкция и т.д.), с другой, – наиболее рациональное использование существующей структуры перерабатывающего комплекса.

Повышение эффективности деятельности АПК также связано с решением вопросов в области реализации готовой продукции. Зачастую отечественная продукция страдает очень существенным изъяном – непривлекательный внешний вид. Поэтому задачей производителя является не только произвести качественный продукт, но и хорошо его упаковать. В рамках АПК должны быть созданы специализированные производства, выпускающие современную упаковку для пищевой промышленности [4].

Таким образом, реализация стратегии эффективного развития перерабатывающего комплекса строится на комплексе мер, среди которых совершенствование организационных форм хозяйствования имеет важное значение. Очевидно также, что она должна базироваться на учете накопленного опыта в агропромсфере с тем, чтобы избежать дальнейших ошибок в «перекраивании» задач с одного её звена на другое.

В целом, институциональное обеспечение эффективного развития всех сфер АПК в условиях укрепления рыночных отношений моделируется, как уже было отмечено в русле совершенствования интегрированных структур по вертикали и рационализации организационной основы воспроизводственного цикла. На наш взгляд, следует выделить еще одно институциональное звено, связанное с обслуживающими операциями (функциями) в воспроизводственном цикле агропромсферы – рыночную инфраструктуру, задача которой состоит в обеспечении ритмичности

процесса производства, бесперебойности транспортного и энергетического обслуживания и т.д. Для оформления особого институционального звена в контексте обеспечения вспомогательных функций в АПК необходимо исходить из того, что «рыночная инфраструктура состоит из коммерческих структур, непосредственно обеспечивающих развитие рынка и формирование соответствующих отношений между хозяйствующими субъектами (система коммерческих банков, торговые и фондовые биржи, страховые компании и др.)». Рыночная инфраструктура таким образом формирует объективно необходимые в условиях рынка институциональные компоненты, направленные на укрепление производственных структур и обеспечение функциональных взаимосвязей между ними в русле насыщения соответствующих товарных рынков: в АПК – это агропродовольственные рынки.

Библиографический список

1. Салыкбай З. Социально-экономические последствия реформ в аграрном секторе Казахстана / З. Салыкбай // Матер. 4-й Междунар. науч.-практ. конф. – Улан-Батор, 2001. – С. 7-9.
2. Ертазин Х.Е. Становление и развитие агробизнеса в Казахстане / Х.Е. Ертазин. – Алматы: Бипм, 1990. – С. 21.
3. Жартыбаев. Проблемы государственного регулирования рыночной экономики села / Жартыбаев // Матер. 4-й Междунар. науч.-практ. конф. – Улан-Батор, 2001. – С. 13.
4. Солоницкий А. Россия и Третий мир: варианты экономического партнерства / А. Солоницкий, А. Чехутов, А. Эльянов. – М., 1992. – С. 87.



УДК 633.853.52:004.15(571.6)

Л.В. Андреева

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СОИ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ

Ключевые слова: посевные площади, производство сои, урожайность, оценка эффективности соеводства, себестои-

мость, соесеющие зоны Амурской области.