

фессора М.П. Щетинина. – Барнаул, 2009. – 216 с.

3. Проблемы и перспективы комплексного социально-экономического развития

муниципальных образований России // [http://www.urbanecomomics.ru/publications/?mat\\_id=374](http://www.urbanecomomics.ru/publications/?mat_id=374).



УДК 338.982: 339.2

**А.А. Колесняк,  
А.В. Колесняк**

## **О НЕПРАВОМЕРНОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НА РЕГИОНЫ ЗАДАЧИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СВОЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, регионы, продовольственные рынки, специализация, продукты питания, экономика, Россия, государство, самообеспечение продовольствием, аграрное производство.

В ряде публикаций поднимается вопрос региональной продовольственной безопасности [1-5]. Некоторые авторы связывают это с усилением экономического обособления регионов, другие – с резким ослаблением межрегиональных связей и экономической реинтеграцией регионов России [1, 2]. Причем продовольственную безопасность региона исследователи понимают как способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли обеспечивать продуктами питания стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах, отвечающих научно обоснованным медицинским нормам [3].

А другие ученые, наоборот, отмечают, что в России федеральная власть не гарантирует продовольственную безопасность её регионам: не проводит общенациональную политику развития специализации сельского хозяйства и межрайонного обмена продовольственными товарами [4]. Все это формирует для регионов проблему продовольственной безопасности, которую они вынуждены решать своими силами. Это говорит о слабости государственного управления, но не об объективном характере вопроса продовольственной безопасности регионов.

Для оценки уровня продовольственной безопасности регионов один из сторонников этой идеи даже выделяет в России три их группы: аграрные – с выраженной сельскохозяйственной специализацией производства, в связи с лучшими условиями ведения сельского хозяйства; промышленно-аграрные – с равными возможностями промышленного и сельскохозяйственного производства со средними условиями его ведения; промышленные, в

которых сельскохозяйственное производство либо отсутствует, либо крайне ограничено [5].

Для аграрных и промышленно-аграрных регионов продовольственная безопасность рассматривается им как состояние его экономики, при котором достигается достаточное (по медицинским нормам) обеспечение продуктами питания за счет собственного аграрного производства при малой степени потенциальной уязвимости продовольственного снабжения в случае осложнения продовольственного положения в Федерации.

Для промышленных регионов обеспечение за счет собственного сельскохозяйственного производства, по мнению этого автора, нереально [5]. Поэтому их самообеспечение определяется таким состоянием экономики, при котором достигается достаточное (по медицинским нормам) обеспечение продуктами питания за счет собственных средств (покупка, обмен своей продукцией и услуг на сельхозпродукцию) при малой степени уязвимости снабжения в случае осложнения продовольственного положения в Федерации.

Наши исследования свидетельствуют, что самообеспечение продовольствием может быть достигнуто по-разному: за счет продовольствия только собственного производства, за счет своей продукции и своих средств для покупки недостающей или только за счет своих средств на их приобретение.

Но если связывать продовольственную безопасность регионов с их экономикой, то закономерно предполагать, что они свою экономику будут формировать по принципу суверенных государств. Это не может рассматриваться иначе, чем угроза федеративному устройству России, что является дополнительным аргументом необоснованности распространения на регионы задачи обеспечения ими своей продовольственной безопасности.

Распространение на регионы задачи обеспечения продовольственной безопасности на регионы страны можно опровергнуть следующими аргументами.

1. Обеспечение продовольственной безопасности как задача регионов вступает в противоречие с их положением как участников единого экономического пространства Российской Федерации (ст. 8 Конституции), основанного на ее государственной целостности и неприкосновенности (ст. 4). Согласно ст. 67 Конституции Российской Федерации, территория Рос-

сийской Федерации включает в себя территории ее субъектов. В ведении Российской Федерации согласно ст. 71 Конституции наряду с другими составляющими находится безопасность, в которую входит исходя из Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации и продовольственная безопасность [6].

2. В рамках одного государства не может быть антагонизма между регионами, а значит, исключается возможность межрегионального политического давления через продовольствие. Более того, зависимость регионов друг от друга будет возрастать с неизбежным процессом развития в стране общественного разделения труда и региональной специализации, объективно формирующие высокую степень продовольственной зависимости регионов с неблагоприятными почвенно-климатическими и экономическими условиями аграрного производства.

3. Продовольственная независимость определяется и способностью оплачивать ввоз необходимых продуктов питания из собственных финансовых ресурсов. В случае ослабления национальной продовольственной безопасности Федеральное правительство, используя систему мобилизационных мер, может обеспечить закупку необходимых объемов продовольствия за рубежом. А на уровне регионов и субъектов Российской Федерации может не хватить властных полномочий для мобилизации необходимых для этого финансовых ресурсов.

4. Продовольственная безопасность, выраженная самообеспечением продовольствием, для большинства регионов не только не целесообразна, но и невозможна. Стремление регионов к самообеспечению продовольствием ведет к привлечению финансовых ресурсов на производство сельскохозяйственной продукции в регионах с неблагоприятными для этого природными условиями, определяющими высокие издержки, в ущерб финансированию других социальных и экономических задач. Курс на самообеспечение регионов может быть оправдан только в отношении малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов, а также тех, производство которых по природным условиям экономически эффективно.

5. Продовольственная безопасность на международном уровне по методам ФАО определяется объемами переходящих запасов зерна и его производством

на душу населения. Для оценки продовольственного положения регионов такой метод явно не пригоден, поскольку не все из них имеют равные условия (впрочем, как и страны) для производства зерна. Исторически рацион питания людей формировался по территориям под влиянием тех наборов продуктов, которые определяются их природными условиями. По этой причине нет оснований определять продовольственную безопасность только запасами зерна, тем более без уточнения происхождения этих запасов зерна за счет своего или покупного.

6. Продовольственная безопасность страны является составной частью ее национальной и экономической безопасности. В целях защиты Российской промышленности и отечественных товаропроизводителей от ущерба, причиняемого интервенцией конкурирующих иностранных товаров, в том числе продовольственных, государство использует систему защитных мер, которые не доступны на уровне ее регионов (таможенные, антидемпинговые и компенсационные пошлины, акцизы, налоги, квоты и т.д.) [7].

Последствиями политики «региональной продовольственной безопасности и независимости» по данным мониторинга, проводимого ИСЭП АПК РАН, стало снижение территориальной специализации производства. Деспециализация сельскохозяйственного производства в регионах Поволжья по данным привела к сокращению присутствия на региональных продовольственных рынках продукции тех регионов, где наиболее благоприятны условия их производства, что приводит к снижению эффективности и конкурентоспособности отрасли в целом [8]. Так, в традиционно картофелесажаящей Пензенской области по сравнению с дореформенным периодом производство картофеля сократилось более чем на 40% при его увеличении в Астраханской области в 3,5 раза, Саратовской – 1,5 раза. В областях, традиционно производящих овощи (Астраханской, Волгоградской), их объемы упали, в менее благоприятных для этого (Ульяновской, Самарской) – выросли более чем в 1,5 раза.

Регионы со сложившейся специализацией на продуктах, наиболее дешевых для производства и наиболее доступных по ценам для регионов-покупателей, оказались фактически отсеченными от традиционных рынков сбыта и вынуждены были менять, вопреки условиям, или продукто-

вую структуру своего сельского хозяйства, или переключаться на поиск новых рынков сбыта этой продукции.

Более того, идея региональной «продовольственной безопасности» стала одной из причин роста запасов продовольствия и сельскохозяйственного сырья в одних регионах при неудовлетворенном спросе в других. Деспециализация приводит, как правило, к образованию региональных рынков, в совокупности не дополняющих одни другого, с высокими барьерами как на входе (поощрение собственных производителей), так и на выходе (прямой запрет на вывоз продукции). Такие закрытые региональные продовольственные рынки формируют неэффективное производство и мало конкурентную рыночную среду.

Продовольственная безопасность страны зависит от развития её собственной продовольственной базы, эффективного функционирования АПК, степени поддержки и защиты отечественного производства сельскохозяйственной продукции. Основой решения этих задач является соответствующая законодательная база, общегосударственные программы развития сельского хозяйства и отраслей ее переработки, таможенная и налоговая политика. Руководство этими процессами остается прерогативой федеральной власти. Задачи, которые могут решать регионы, зависят от их объективных возможностей в производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

#### Библиографический список

1. Алтухов А.И. Научные основы обеспечения продовольственной безопасности страны / А.И. Алтухов, Е.Е. Жоголева // Продовольственное обеспечение России: состояние и перспективы. – М.: ПП «Петит», ВНИЭСХ, 1996. – С. 4-25.
2. Губин Б.В. Тенденции основных угроз экономической безопасности по регионам страны / Б.В. Губин // Экономическая безопасность: производство – финансы – банки; под ред. В.К. Сенчагова. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998. – С. 365-385.
3. Костяев А.И. Национальная и региональная продовольственная безопасность / А.И. Костяев, М.У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие: сб. научн. тр. – М.: ВНИЭТУСХ, РАСХН, 2000. – Т. 1. – С. 504-517.
4. Жоголева Е. Анализ региональной продовольственной безопасности /

Е. Жоголева, Н. Пролыгина // Достижения науки и техники АПК. – 1997. – № 2. – С. 7-9.

5. Модебадзе Н. Оценка продовольственной безопасности / Н. Модебадзе // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 12. – С. 3-7.

6. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, одобренная Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 // Экономика и жизнь. – 1996. – № 37.

7. Дюмулен И. Арсенал защиты внутреннего рынка / И. Дюмулен // Экономика и жизнь. – 1996. – № 11. – С. 5-7.

8. Мишин В.Н. Организация и функционирование продовольственного рынка: дис. ... на соиск. уч. степ. докт. экон. наук / В.Н. Мишин. – М.: ВНИЭТУСХ, 1995. – 305 с.

9. Вермель Д.Ф. Продовольственная безопасность России: региональные проблемы / Д.Ф. Вермель // Никоновские чтения-1998 «Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее!» – Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – М., 1998. – С. 51-52.

10. Гордеев А.В. Продовольственная безопасность России / А.В. Гордеев, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель // Аграрная наука. – 1999. – № 9. – С. 2-4.

11. Власов Р.Г. Система продовольственной безопасности Омской области / Р.Г. Власов // Опыт и проблемы обеспечения продовольственной безопасности государства: матер. межрегион. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Изд-во УРАЛ ТСХА, 1998. – С. 25-35.

12. Продовольственное обеспечение России: состояние и перспективы / А.И. Алтухов, В.Р. Боев, Д.Ф. Вермель, А.Г. Федичкин и др. – М.: ПП «Петит», ВНИЭСХ, 1996. – 166 с.

13. Бобровников В.А. Региональная политика и проблемы экономической безопасности / В.А. Бобровников // Экономическая безопасность: производство – финансы – банки; под ред. В.К. Сенчагова. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998. – С. 356-364.

14. Суриков А.А. Продовольственная безопасность Алтая / А.А. Суриков // Продовольственная безопасность России: сб. докл. Междунар. конф. – М., 2002. – С. 67-68.

15. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1. – М.: Знание, 2000. – 537 с.



УДК 338 .43

Т.С. Алексеева,  
В.Е. Левичев

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ (ВОПРОСЫ ТЕРМИНОЛОГИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ)

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, правовое средство, таможенные органы, теория права, средство прямого воздействия, средство косвенного воздействия, правоприменение, обеспечение экономической безопасности, признание правовых средств, административное регулирование.

Становление основополагающих идей Конституции Российской Федерации представляет собой сложный процесс совер-

шения системы экономических, социальных, политических, правовых отношений на всех уровнях их проявления – как в государственном, муниципальном, так и на уровне проявления личных интересов человека и гражданина. Это означает, что при решении публично значимых задач важно стремиться к достижению баланса интересов личности, общества и государства. Процедуры и способы его достижения многообразны, однако важнейшее место в этом ряду занимают правовые средства [1].