

Библиографический список

1. Доспехов Б.А. Методика полевого опыта (с основами статистической обработки результатов исследований). М.: Колос, 1965. 432 с.

2. Пузаченко Ю.Г. Информационно-логический анализ в медико-географических

исследованиях / Ю.Г. Пузаченко, А.В. Мошкин // Итоги науки. Мед. география. – М., 1969. – Вып. 3. – С. 5-73.

3. Савич В.И. Применение вариационной статистики в почвоведении: учеб.-метод. пособ. / В.И. Савич. – М.: Изд-во МГУ, 1972. – 103 с.



УДК 336.71:339.9

Н.И. Коляда

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ВТОРОЙ ВОЛНЫ КРИЗИСА**

Ключевые слова: экономический кризис, бюджетная политика, денежно-кредитная политика, рецессия, совокупный спрос, инвестиции, конъюнктура, таргетирование, мультипликатор, национализация, профицит, товарный фьючерс.

Денежно-кредитная политика ЦБ и правительства страны в период спада в экономике предполагает рост денежного предложения в национальной валюте, снижение процентной ставки и рост государственных расходов с целью стимулирования совокупного спроса. Сам Центральный банк несет ответственность не только за стабильность национальной валюты, но и за экономический рост и полную занятость. Подобную политику и продемонстрировали развитые государства в 2008-2010 гг. В нашей же стране в конце 2008 – начале 2009 гг. действующий финансовый механизм был использован для снижения рублевого предложения в экономике (рост процентной ставки и перевод рублевых сбережений в валютные) и поддержки иностранных валют. Как совершенно справедливо отмечает Н. Расков, «парадокс ситуации состоит в том, что ... денежные потоки из России направлялись к очагу кризиса» [1].

Можно высказать довольно спорное положение о том, что Россия вообще могла избежать кризиса, используя свои избыточные золото-валютные резервы в больших масштабах. Речь идет о том, что

снижение доходов от экспорта могло компенсироваться выводом накопленных средств из ценных бумаг США и европейских государств. Это позволило бы поддержать стабильность валютного курса рубля. В результате сохранялся достигнутый уровень совокупного спроса и стабильность фондового рынка. Государство могло заменить иностранных инвесторов-спекулянтов в капитале российских организаций. А частичная национализация промышленности вместо вливаний в национальную банковскую сферу, которая, кстати, не испытывала особых проблем с ликвидностью, могла остановить кризисные явления при схожих затратах. Рубль вообще не нуждался в девальвации.

Еще до начала финансового кризиса была предпринята политика таргетирования инфляции, необходимость отмены которой возникла сразу после появления первых признаков экономического спада (данная политика никогда не проводилась в период кризиса). Причина заключается в том, что во время спада в экономике главной целью деятельности правительства и монетарных властей является стимулирование роста ВВП и недопущение циклической безработицы (или ее снижение), в то время как проблема инфляции отходит на второй план.

В целом, после корректировки бюджета параметры таргетирования оказались выдержаны, но достигнуто это было за счет снижения рублевой денежной массы. В результате только к концу 2009 г. но-

минальный размер М2 вернулся на уровень октября 2008 г. Важно отметить, что снижение реальной денежной массы (отношении М2 к индексу цен) и снижение объема реального ВВП (в процентах) практически совпали.

Существует два основных фактора, способствующие оживлению экономики страны в данный период: рост расходов государственного бюджета и благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура.

Механизм бюджетного дефицита в развитых странах применяется для стимулирования социально-экономических процессов в стратегически важных для государства сферах и по своему характеру аналогичен кредитному воздействию. При небольших размерах бюджетного дефицита его влияние на социально-экономическое развитие страны является позитивным. В РФ расходы федерального бюджета в 2009 г. составили 9931,4 млрд руб., что приблизительно на 31% выше расходов бюджета 2008 г. [2]. Но эффект мультипликатора бюджетных расходов в этом году будет исчерпан. А запланированные на 2010 г. расходы в размере 9896,9 млрд руб. говорят об их снижении в реальном исчислении примерно на уровень инфляции.

Второй фактор, способствующий оживлению российской экономики, – это благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура на сырьевые товары (которая и позволила дополнительно увеличить государственные расходы в 2009 г.). Оживление основных экономик Запада означает рост денежного предложения на финансовом рынке России. Долгие годы монетарные власти страны проводили (и проводят сейчас) «оригинальную» денежно-кредитную политику – когда рост денежного предложения напрямую привязывается к масштабам валютных поступлений, а не к размерам и потребностям общественного производства. В текущем году высокая цена на нефть позволила увеличить денежную массу при одновременном укреплении рубля. В итоге – относительная стабильность денежного рынка при снижении инфляции и оживлении экономики.

Некоторый импульс развитию дали также дополнительные государственные программы – утилизация старых автомобилей, расширение возможностей использования материнского капитала и т.д. Таким способом часть национальной промышленности получила адресную поддержку.

Частный бизнес России (кроме сырьевых отраслей) сегодня играет вспомогательную роль в экономике в том смысле, что не может на равных (без помощи государства) конкурировать с корпорациями развитых стран. Мелкий и средний бизнес ориентирован на внутренний спрос, размеры которого в значительной мере зависят от государственных расходов по оплате труда. Снижение реальных доходов потребителей из бюджетной сферы означает для бизнеса сокращение деятельности или банкротство. Объективное положение этого сектора экономики – дополнение к деятельности крупных корпораций и государства, и не более. Оживление в данной сфере возможно только при росте государственных расходов и развитии крупных корпораций, но первые сокращаются, а вторые также ориентируются на экономическую политику государства.

Увеличение налоговых ставок и размера социальных выплат с начала 2011 г. однозначно является одной из отрицательных мер, которые будут способствовать торможению развития частного сектора. Еще больший вред общественному производству будет нанесен программой снижения числа государственных предприятий. Если во всем мире в период кризиса была проведена частичная национализация экономики, то у нас, наоборот, – под прикрытием задачи сокращения государственных расходов объявлено о новой приватизации. Значительное число предприятий и организаций, подпадающих под эту программу, относятся к стратегически важным объектам [3]. Но у национального бизнеса всегда не хватало денег для внутренних инвестиций – их приходилось занимать за рубежом, тем более их не может быть и в период кризиса. Не случайно за весь 2009 г. бюджет получил по этой программе всего 2 млрд руб. [3]. Значит, по существу, речь идет о передаче этих организаций в собственность «зарубежных инвесторов». Падение цен на фондовом рынке в период кризиса помогает облегчить решение этой задачи. Чтобы ещё сократить иностранцам расходы по данной программе необходимо повторно девальвировать рубль, ссылаясь, например, на погоду (неурожай).

Рост тарифов естественных и локальных (созданных реформой ЖКХ) монополистов с начала 2010 и 2011 гг. должен привести к новому витку инфляции издержек. Административные методы, продемонстрированные правительством и президен-

том страны относительно тех, кто повысил цены не на 20, а на 200%, показали несостоятельность экономической политики в антиинфляционной и антикризисной области. Снижение реальных доходов основной массы населения и прибыли корпораций означает снижение совокупного спроса, инвестиционных расходов и рост безработицы, что и случилось в 2009 г. Колебания цен сырьевых товаров на мировом рынке (в сторону их увеличения при оживлении производства в развитых странах) может дать временный стимул для роста производства добывающих и сопутствующих им отраслей, но ничего не меняет в существующей структуре российской экономики и проблемах ее развития. Что касается призывов к модернизации и переводу экономики на инновационный путь развития в период, когда местный бизнес пытается просто выжить, – то данная риторика представляется, как минимум, наивной несмотря на ее финансовую поддержку. Как отмечает В. Мау, «...в 2009 г. практически никто из получивших гарантии или деньги в ответ на предложил внятную программу модернизации» [4].

Неэффективность использования бюджета, как инструмента макроэкономического регулирования, многократно отмечена в экономических публикациях последнего времени. Вместо роста бюджетных расходов с целью стимулирования совокупного спроса и расширения государственных инвестиций в 2011 г. предложена программа экономии и социальной ориентации. Как отмечает В. Сенчагов, «...повышение дефицита бюджета, например, до 8% ВВП вряд ли привело бы к катастрофическому росту инфляции, но при одновременном увеличении доходов бюджета...позволило бы...сохранить и даже несколько увеличить их реальный объем по сравнению с 2009 г.» [2]. И далее, как показывает практика антикризисного управления, «в развитых зарубежных странах, затронутых кризисом, дефицит бюджета складывается заметно выше, чем в России, а спад экономики значительно меньше» [2].

Вообще говоря, дефициты бывают разные: фактический, первичный, структурный и т.д. В нашей стране при наличии существенных «запасов» – профицита предыдущих лет, экономическое понятие дефицита заменено на бухгалтерское. Использование средств Резервного фонда для покрытия текущего дефицита как раз это и показывает. Переводить полученные

бюджетом средства с одного счета на другой, не пуская их на развитие национальной экономики, – это тоже особенность российской денежно-кредитной политики, которую необходимо просто прекратить. Зачем увеличивать заимствования на внутреннем и внешнем рынках, если накопленные деньги ещё не растрочены. Монетарные власти России сначала не допустили полученные средства в реальный сектор национальной экономики, профинансировав дефициты бюджетов развитых государств, затем часть из них вернули в финансовый сектор и домохозяйства, предварительно обесценив на 30% сбережения населения. А сейчас решили экономить, вместо того чтобы модернизировать экономику.

Но если государство сокращает бюджетные расходы, бизнес тормозится ростом налогов, население вынуждено сокращать потребление из-за роста цен на продовольствие и тарифов естественных монополий, тогда рост экономики возможен только за счет роста экспорта, который у нас в основном сырьевой. Цены на сырьевых рынках 2010 г. оказались, кстати, выше расчетных. Одна из причин – действия спекулятивного капитала на мировом рынке.

Увеличение долларовой денежной массы в 2009 г. сняло проблему нехватки ликвидности в банковском секторе США, но привело к временному удешевлению доллара. Это вызвало уход значительной части мировых спекулянтов с валютного рынка в товарные фьючерсы, что, в свою очередь, создало новые финансовые пузыри. В частности, цены на нефть оказались существенно завышены по отношению к их расчетным вариантам исходя из соотношения спроса и предложения (произошел рост цены на нефть при одновременном снижении на неё спроса).

Даже если цена товарных фьючерсов окажется в пределах, запланированных при расчете бюджета РФ на 2011 г., усиление доллара США на мировом и российском финансовом рынке означает повторение ситуации осени-зимы 2008-2009 гг. Рост тарифов естественных монополий и ЖКХ, увеличение социальных выплат и неурожай 2010 г., создали инфляционные ожидания аналогично заявлениям в 2008 г. о плавной девальвации. Министерство финансов заинтересовано в повышении курса доллара (легче выполнить все обязательства правительства, номинированные в рублях при конвертации средств из Резервного фон-

да). Сбережения населения всегда готовы к валютным спекуляциям, что обычно приводит к снижению рублевой денежной массы и создает проблему ликвидности для банков-резидентов РФ. Соответственно, происходит снижение кредитования потребительских расходов и реального сектора. Иными словами, задействована часть факторов роста спроса на иностранные валюты.

Кроме этих предпосылок второй волны кризиса, в бюджете 2010 г. запланирован рост доходов Фонда национального благосостояния при одновременной возможности увеличения государственного внешнего долга до 63,3 млрд долларов США (министр финансов объявлял о планах получения иностранных кредитов на 18 млрд долларов). То есть МФ РФ планирует продолжить политику предоставления бюджету США дешевых денежных средств из бюджета России и, одновременно, привлечение более дорогих денег от иностранных банков для пополнения бюджета РФ.

Крупные финансовые вливания в банковский сектор позволили расширить кредитное предложение в экономике, но рост размеров кредита не делает общество богаче – кредиты надо возвращать. А если проценты по кредиту превосходят прирост доходов фирм и домохозяйств? Номинальный рост денежной массы и уровня монетизации экономики – это позитивный показатель, но реальные величины данных параметров говорят о том, что они почти не изменились. То есть экономика страны не имеет финансовой базы для расширенного воспроизводства. Переход развитых стран в режим экономии означает для России риск снижения спроса на экспортные това-

ры, соответственно, снижение их цены, снижение доходов госбюджета от экспорта и, снижение ВВП в целом.

В целом, констатируем, домохозяйства и бизнес в 2010 г. не имеют возможностей для роста потребления и инвестиций, механизм увеличения бюджетного дефицита для стимулирования совокупного спроса правительством не использован, а ситуация с чистым экспортом находится под контролем международных спекулянтов. Положительно повлиять на сложившуюся ситуацию могут программы адресной поддержки машиностроения, сельского хозяйства и объявленная программа инноваций при условии их финансового обеспечения за счет бюджета (в том числе за счет сокращения валютных накоплений). Например, обсуждаемый вопрос утилизации парка старых комбайнов, грузовых автомобилей и т.д. Но пока можно констатировать, что перспективы рецессии уже предопределены.

Библиографический список

1. Расков Н. Долговременные тенденции развития экономики / Н. Расков // Экономист. – 2010. – № 5. – С. 27-39.
2. Сенчагов В. Способствует ли бюджет-2010 модернизации российской экономики? / В. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2010. – № 2. – С. 26-38.
3. Селезнев А. О бюджетной политике в свете стратегии национальной безопасности / А. Селезнев // Экономист. – 2010. – № 5. – С. 6-18.
4. Мау В. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией / В. Мау // Вопросы экономики. – 2010. – № 2. – С. 4-25.



УДК 336.12: 351.713(571.15)

С.А. Камша

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: муниципальное образование, формирование и исполнение местного бюджета, федеральные налоги, региональные налоги, местные налоги, неналоговые источники, законодательная база.

Местный бюджет представляет собой форму образования и расходования денежных средств в расчете на финансовый год для исполнения расходных обязательств соответствующего муниципально-го образования [1]. В нем находят отра-