



УДК 631.15:33

С.В. Грицков

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ МОДЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА РУБЕЖОМ

**Ключевые слова:** агропроизводство, инновационная деятельность, научно-технический прогресс, восприимчивость инноваций, срок внедрения, инновационные модели, мировой опыт, венчурные предприятия, наукоград, информационное обеспечение.

В современных условиях добиться устойчивого и стабильного выпуска агропродовольственной продукции и развития производственной сферы сельского хозяйства возможно лишь на основе использования современной техники и технологий. Большим шагом к развитию инновационной деятельности в аграрном секторе было провозглашение Министерством сельского хозяйства России 2008 г. годом ресурсосберегающих технологий. Как было подчеркнуто на расширенном заседании Коллегии министерства, «переход на инновационный путь развития – это самый эффективный способ сокращения издержек производства, повышения производительности труда, снижения зависимости от погодных условий».

Несмотря на данное обстоятельство ныне Россия переживает инновационный кризис, который связан с отсутствием четко проработанного механизма использования передовых достижений науки в сфере производства и управления им.

По мнению А.И. Алтухова, влияние инновационных процессов на развитие и эффективность агропроизводства станет более весомым, если удастся устранить следующие проблемы:

- отсутствие развитой законодательной базы, регламентирующей и стимулирующей инновационную деятельность, недостаток высококвалифицированных специалистов в области инновационного менеджмента, знающих специфику определенной специализации хозяйства;
- постоянную несогласованность работы и разобщенность разных форм хозяйствования, отсутствие участия органов

власти в создании отраслевых фондов для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ посредством привлечения инвестиций и организации венчурных фондов;

- неразвитую инфраструктуру инновационной деятельности, отсутствие действенных механизмов регулирования процедур лицензирования и охраны интеллектуальной собственности в сельском хозяйстве.

Многочисленные проблемы развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве требуют не принятия отдельных мер несмотря на их эффективность, а выработки и внедрения комплексной инновационной самоорганизующейся системы для целей развития отрасли АПК, которая включала бы в себя научный, кадровый, производственный, а также финансовый потенциалы использования современного организационно-экономического механизма управления инновационными процессами.

На сегодняшний момент в России около 80% сельскохозяйственных товаропроизводителей в состоянии осваивать новшества только с помощью информационно-консультационных служб, но их услугами охвачены пока примерно 5-7% сельхозорганизаций, относящихся, как правило, к группе сильных хозяйств, что примерно в 5-7 раз меньше, чем в экономически развитых странах. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве таких стран составляет фундамент его эффективного функционирования [1].

Мировой опыт показывает, что наибольших успехов в хозяйственном развитии в последнее десятилетие добиваются инновационно ориентированные предприятия. К таким структурам в первую очередь можно отнести многие корпорации и фирмы США, Японии, Великобритании, Германии. В этих государствах стержнем экономической стратегии является не просто развитие высокотехнологичных произ-

водств, а достижение инновационной сбалансированности – оптимизация роли и величины инновационного компонента. Такой подход формирует особое отношение бизнеса и общества к развитию наукоемких технологически сложных производств и широкомасштабному проведению НИОКР, что и предполагает развитие экономики по инновационному пути [2].

Колоссальные финансовые и человеческие ресурсы, выделяемые высокоразвитыми странами на научные исследования и разработку, позволили достичь высочайших результатов по большинству научных позиций аграрной экономики, но натолкнулись на проблему восприимчивости нововведений. Исследования показывают прямые связи между затратами на исследования НИОКР и восприимчивости инноваций. В этом вопросе Россия безнадежно отстает, так как совершенно ясно, что тратя в 6 раз меньше бюджетных средств на науку (в целом в расчете на ВВП), чем в США, и в 7 раз, чем в Японии, она не может конкурировать с ними [3].

В развитых странах высокопроизводительный и разветвленный научно-технический комплекс представляет особый сектор народного хозяйства, тесно интегрированный со сферой образования, наукой, отраслями экономики и правительственными органами. Он включает исследовательские центры университетов, промышленных корпораций, национальные государственные лаборатории, мелкие и средние коммерческие и инженерные фирмы, всевозможные кооперативные организации, объединяющие ресурсы правительства, частного капитала и университетов вокруг решения главной задачи – ускорения научно-технического прогресса и повышения качества исследований и разработок.

Мнения ученых по поводу влияния размера инновационных фирм на продвижение научной разработки различны. Одни считают, что научные разработки и нововведения должны осуществлять непременно крупные, имеющие достаточные средства и квалифицированные кадры фирмы. Другие отстаивают мнение о необходимости внедрения и апробации результатов в мелких (рисковых) фирмах, так как чрезмерное укрупнение научных фирм отрицательно влияет на результативность научных разработок и темпы их внедрения в производство.

Крупные корпоративные инновационные формирования более характерны для Ев-

ропы. В 70-х годах прошлого столетия появились их объединения с производственными структурами, а в последние два десятилетия прошлого века государства стали стимулировать развитие мелкого инновационного развития. Государство оказывает косвенное влияние на инновационный бизнес – ряд мелких инновационных центров находится в ведении местных властных структур, а наиболее крупные входят в европейскую сеть с базой в Брюсселе. Следовательно, происходит сочетание инновационной активности мелких предприятий и производственной мощи крупных инновационных компаний.

Американская модель инновационного механизма существенно отличается от европейской. Активно используя крупные научные структуры в фундаментальных исследованиях, американцы основную ставку делают на мелкие предприятия. Рисковые предприятия учреждаются отдельными лицами (учеными, менеджерами) или крупными фирмами. Они имеют полную самостоятельность и, выступая связующим звеном, становятся удобной формой при разработке и внедрении новых инновационных продуктов, усиления и интенсификации инновационной активности, формирования новых идей и быстрой адаптации на рыночный спрос. Малые предприятия более активны во внедренческой деятельности, поисковых работах, менее зависимы от административного контроля, более рискованные и гибкие в принятии решения. Венчурные предприятия выполняют роль анализаторов исследовательских центров, университетов и университетских консорциумов, на их основе обобщаются данные об эффективности конкретной инновационной деятельности, способствуя более быстрому выявлению недостатков, связанных с ее осуществлением, и дальнейшему использованию в агропроизводстве.

Инновационные формирования в Японии в отличие от европейской и американской моделей опираются на тесную кооперацию науки и производства, четкую организацию планирования и прогнозирования научных и внедренческих работ, координацию со стороны государства. По некоторым данным, эффективность научных исследований в Японии более чем в 6 раз выше, чем в Америке, а срок внедрения разработки сокращен до 2-4 лет. В первую очередь это объясняется четкостью взаимодействия фундаментальной, прикладной науки и производства, наличи-

ем высокоразвитой информационной базы, а также единством совместных действий людей на всех этапах инновационной деятельности. При этом последняя стадия инновационного процесса имеет под собой рыночную основу, что подстёгивает всех участников к острой конкуренции. Координация на стадии исследования и разработок и конкуренция на завершающем этапе неизбежно дополняют друг друга, в конечном итоге обеспечивая блестящие успехи японской экономики [3].

Несомненно, опыт развитых стран в области инноваций должен быть предельно изучен с целью дальнейшей трансформации к российским реалиям. На сегодня основной упор делается на организацию и развитие наукоградов, технопарков на базе ведущих научно-исследовательских институтов, крупных промышленных предприятий, финансирование которых в большей степени осуществляется из федерального бюджета, которое в дальнейшем должно сокращаться с целью перевода данных организаций на рыночную основу. Между тем слабо отлажен механизм внедрения научных разработок в широкое производство, что связано с отсутствием информации о научных разработках у конечных потребителей, высокой стоимостью их приобретения, а также нехваткой высококвалифицированных специалистов, способных эффективно использовать инновации в производстве. Эти проблемы обуславливают необходимость принятия решений на федеральном и региональном уровнях, которые должны содержать следующие мероприятия:

- сочетать государственное регулирование инновационной деятельности с рыночным механизмом функционирования инновационной деятельности;
- способствовать созданию малых (рисковых) предприятий на базе вузов, целью деятельности которых являлось освоение и реализация научных разработок данных учебных заведений, с возможностью дальнейшего продвижения на рынок инновационных продуктов;
- развивать систему государственного информационного обеспечения АПК;

- создание венчурных фондов с целью финансирования наиболее экономически и технологически значимых научных разработок;

- развитие сети информационно-консультационных центров и служб с высококвалифицированными специалистами по различным направлениям деятельности предприятий АПК;

- способствовать повышению инновационной активности, обеспечивающей эффективность ведения хозяйства и рост конкурентоспособности агропроизводства на основе реализации достижений НТП.

Если в кратчайший срок Россия, учтя зарубежный опыт, не осуществит ускоренный переход на инновационный путь развития агропроизводства, не восстановит сельское хозяйство на качественно новой технико-технологической основе, то наш аграрный сектор безнадежно отстанет и окончательно потеряет конкурентоспособность, поэтому необходимо всесторонне подойти к решению данной проблемы как на региональном, так и федеральном уровнях власти.

#### Библиографический список

1. Дискуссионный клуб. Инновации – основа совершенствования материально-технического потенциала агропроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 37-44.
2. Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики / Р. Кучуков // Экономист. – 2009. – № 6. – С. 3-13.
3. Освоение инноваций в ведущих странах мира и возможности использования их опыта в России / В. Савенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 3. – С. 11-13.
4. Макеенко М.М. Инновационная деятельность – фактор экономического роста / М.М. Макеенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 8-21.
5. Узун В.Я. Стимулировать инновации в сельском хозяйстве / В.Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 32-36.

