

колбасных изделий (на 9%), масла животного (на 10%), плодоовощных консервов (на 14%), кондитерских изделий (на 6%), водки и ликёро-водочных изделий (на 14%), пива (на 8%) [6].

Объёмы производства продукции перерабатывающей промышленности в значительной мере определяются состоянием сырьевой базы муниципального образования и его сельскохозяйственного производства, степенью применения современных технологий хранения и переработки сельскохозяйственного сырья.

Решение поставленных задач обеспечит опережающий рост ВРП ЮФО в период до 2025 г., а переход к целевой структуре экономики и повышению производительности позволит значительно сократить разрыв по уровню доходов населения.

Реализация стратегии развития позволит достичь к 2025 г. как минимум уровня экономического развития стран Восточной Европы, а реализация экономического потенциала приведёт к многократному увеличению объёмов поступлений в бюджеты субъектов ЮФО и фактически устраним дотационность этих регионов и укрепит позиции России в мировом сообществе.

Но реализация Стратегии развития до 2025 г. трудновыполнима, т.к. регионы ЮФО сильно различаются по своим социально-экономическим показателям, например, в регионах Северного Кавказа очень тяжело идут экономические проекты, что приводит к массовой безработице, увеличению преступности на экономической почве, взяточничеству, с чем необходимо бороться, используя не только

правоохранительные методы, но и прежде всего экономические методы. Тем самым назрела необходимость из Южного Федерального округа выделить Северо-Кавказский федеральный округ, в который входят Ставропольский край, республики: Карачаево-Черкесская, Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Чеченская, Северная Осетия – Алания.

Библиографический список

1. Иванова С. Южный потенциал / С. Иванова // <http://www.real-business.ru/subpage.php?material=968>.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
3. Калиновский И. Дорожная логика. Обходные магистрали могут улучшить эффективность транспортной системы ЮФО / И. Калиновский, К. Погонцева // <http://www.rg.ru/2008/07/01/reg-jugrossii/dorogi.html>.
4. Приоритеты экономического развития субъектов Российской Федерации / В.А. Гуртов и др. – М.: Кучково поле, 2005. – 496 с.
5. Стратегия экономического развития ЮФО до 2025 г.
6. Федеральная служба государственной статистики // <http://www.gks.ru/wps/portal>.
7. Цуканов А.А. Развитие региональной стратегии внешнеэкономических отношений в современной России / А.А. Цуканов. – Волгоград, 2002. – 152 с.



УДК 339.166.82.001.25(470.42)

**А.В. Иванов,
И.Г. Нуретдинов**

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА МАТЕРИАЛАХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ключевые слова: региональные особенности, продовольственная безопасность, социальный аспект, покупательная способность, дифференциация доходов, прожиточный минимум, поляризация общества, качество товаров, критиче-

ские параметры продовольствия, экономическая доступность.

Рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров является особой сферой стратегических интересов и целей

государств, и крупных транснациональных корпораций, что особо актуализирует проблему продовольственной безопасности.

В современных условиях развития отраслей народного хозяйства содержание и острота проблемы продовольственной безопасности во многом определены экономической и политической ситуацией в стране, так как импорт продуктов из зарубежных стран в среднем достигает 50%. В результате проводимых реформ существенно изменились условия межрегиональных продовольственных связей, возросла экономическая самостоятельность регионов, повысилась их ответственность за обеспечение своих территорий продовольственным и сельскохозяйственным сырьем.

На наш взгляд, продовольственная безопасность страны, и региона в частности, определяется не только и не столько агропродовольственной политикой, но и общим макроэкономическим развитием. Так, низкие реальные доходы большинства населения (более 60%) делают продовольствие недоступным в необходимом для нормального жизнеобеспечения объеме. Высокая дифференциация населения по уровню дохода формирует группы населения с устойчивым недоеданием, что также является фактором продовольственной опасности.

Проведенные нами исследования показали, что по величине прожиточного минимума Ульяновская область входит в двадцатку территорий с наименьшим прожиточным минимумом.

Распределение денежных доходов населения по процентным группам населения в 2008 г. характеризуется следующими данными (табл. 1).

Так, опережающими темпами в 2008 г. увеличились среднедушевые денежные

доходы у 20% самого обеспеченного населения области (на 37%). В остальных квинтильных группах доходы за анализируемый период увеличились на 20-25%. Все это обусловило дальнейшую поляризацию общества.

На долю 10% наиболее обеспеченного населения приходится в 2008 г. 26,7% всех доходов (в 2007 г. – 25,3%), а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 2,5% (2007 г. – 2,8%). Соотношение в уровнях доходов этих двух крайних социальных групп составило 10,72 раза против 9,2 раза в 2007 г. [1].

Коэффициент концентрации доходов (индекс Джинни), отражающий степень неравномерности распределения населения по уровню дохода, увеличился в Ульяновской области с 0,338 в 2007 г. до 0,360 в 2008 г. Увеличилась также численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже среднеобластного уровня.

Вместе с тем в отчетном году отмечается положительная динамика. В 2008 г. по сравнению с предыдущим годом в результате снижения уровня инфляции и реализации мер социального характера (прежде всего, повышения заработной платы и пенсий, существенного сокращения задолженности по выплате заработной платы) значительно укрепилась потенциальные возможности населения области по приобретению продовольственных и большинства видов непродовольственных товаров.

По группе продовольственных товаров наибольший рост покупательной способности денежных доходов в 2008 г. был отмечен на овощи открытого грунта (в 2,0 раза), масло подсолнечное (на 64,8%), рис (на 59,5%).

Таблица 1

Распределение общего объема денежных доходов населения Ульяновской области (январь-декабрь 2008 г.), %

Денежные доходы, всего	100,0
в том числе по процентным группам населения	
первая (с наименьшими доходами)	6,6
вторая	11,4
третья	16,2
четвертая	23,0
пятая (с наивысшими доходами)	42,8
Коэффициент концентрации доходов (индекс Джинни)	0,360
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	10,72

Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов в 2008 г. в Ульяновской области

Показатели	Тыс. чел.	% к итогу
Все население	1382,3	100,0
В т.ч. со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.		
До 4000	51,1	3,7
4000,1-6000,0	116,1	8,4
6000,1-8000,0	153,4	11,1
8000,1-10000,0	159	11,5
10000,1-12000,0	355,3	25,7
12000,1-16000,0	237,8	17,2
16000,1-20000,0	165,9	12,0
Свыше 20000,0	143,7	10,4

Жители Ульяновской области теперь в среднем могут потреблять на 7,3-59,5% больше продуктов повседневного питания (круп, рыбы, мяса, молочных продуктов, яиц, масла), чем год назад [1].

Качество питания играет также важную роль в обеспечении продовольственной безопасности населения: в целом достаточное по калорийности, но не сбалансированное по элементам питания может также нести угрозу нации.

Также надо отметить, что в последнее время качество продовольственных товаров, поступающих на потребительский рынок области, не всегда отвечает требуемым стандартам, о чем свидетельствуют данные Ульяновского территориального управления Госторгинспекции. Из числа проинспектированных товаров забраковано и снижено в сортности 17,4% молока и молочных продуктов, более 50% мяса и мясопродуктов. Товары бракуются в основном из-за серьезных нарушений, допущенных изготовителями, а также из-за несоблюдения правил санитарных норм, реализации и хранения товаров на предприятиях торговли.

Количественные значения критических параметров по обеспечению продовольствием населения Ульяновской области с учетом среднегодовых норм потребления продуктов питания на душу населения в год представлены в таблице 4.

Проведенные нами расчеты свидетельствуют о том, что обеспеченность основными продуктами питания в соответствии с потребностями Ульяновской области без учета экспортно-импортных операций за 2009 г. составила: зерном – 100%, картофелем – 109,8, овощами – 106,5, мясопродуктами – 121,8, молочными продуктами – 95,5, яйцом – 160,8%. Следовательно, непосредственную угрозу про-

довольственному обеспечению региона создает не только сокращение продовольственного потенциала агропромышленного комплекса. Основная угроза продовольственной безопасности области кроется, на наш взгляд, именно в социальном аспекте [2]. Значительная дифференциация доходов различных групп населения обостряет проблему экономической доступности продовольствия в области. Низкие реальные доходы граждан, неудовлетворительное качество продукции делают для населения области продовольствие недоступным в необходимом для нормального жизнеобеспечения объеме. Несмотря на увеличение доли расходов на продукты питания в 2008 г. в структуре потребительских расходов по-прежнему наблюдается высокое потребление углеводосодержащих продуктов.

Неполноценное питание является причиной роста заболеваемости и ухудшения показателей здоровья населения, в особенности детей. Плохая экологическая обстановка, нарушения технологических процессов производства, слабые темпы внедрения новых прогрессивных технологий производства, переработки, хранения и транспортировки продукции усугубляют ситуацию в регионе. В связи с этим для комплексной программы обеспечения продовольственной безопасности страны в целом и региона в частности нужны рекомендации не только по агропродовольственной политике, но и по контролю над качеством продовольствия. В 2009 г., как сообщает пресс-служба регионального правительства, производство сельхозпродукции по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 10%. Посевные площади расширены на 19% и составляют 677,1 тыс. га. В этом году их намечено довести до 905 тыс. га [3].

Таблица 3

Покупательная способность денежных доходов населения в Ульяновской области, кг

Показатели	2008 г.	% к 2007 г.	2007 г., % к 2006 г.
Говядина (кроме бескостного мяса)	39	114,7	81,0
Рыба мороженая, неразделанная	71	120,3	92,2
Масло сливочное	28	133,3	80,8
Масло подсолнечное	89	164,8	76,1
Маргарин	63	143,2	95,7
Молоко, л	275	113,6	99,6
Яйца, шт.	1329	121,8	95,0
Сахар-песок	142	108,4	98,5
Хлеб из пшеничной муки I и II сортов	249	107,3	90,6'
Рис	126	159,5	61,2
Крупа	164	111,6	82,1
Мука пшеничная высшего сорта	215	100,5	82,6
Картофель	282	146,9	66,2
Капуста свежая	428	200,9	72,2

Таблица 4

Уровень обеспечения продовольствием населения в Ульяновской области

Виды продовольствия	Количественное значение критического параметра на 1 человека в год	Значение количественного показателя, %				
		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Хлебобулочные изделия	128,2	100	100	100	100	100
Картофель	124,2	88,0	64,5	56,9	73,4	109,8
Овощи	98,3	79,7	72,6	74,8	80,1	106,5
Фрукты и ягоды	19,4	203,0	54,3	177,3	143,7	147,7
Мясо и мясопродукты	26,7	122,4	111,9	112,5	122,5	121,8
Молоко и молокопродукты	210,4	76,4	81,9	86,1	91,3	95,5
Сахар и кондитерские	20,7	14,4	15,5	15,8	19,7	22,1
Яйца, шт.	152,0	88,9	105,4	131,8	150,1	160,8
Рыба и рыбопродукты	11,7	51,8	43,7	46,7	36,2	38,0
Масло растительное	6,4	277,5	281,2	420	827,9	858,1

Взаимосвязь увеличения поляризации общества вследствие роста индекса Джинни с укреплением потенциальных возможностей населения области по приобретению продовольственных товаров повлекло за собой двоякое действие. С одной стороны, увеличилась «пропасть» между группами самого обеспеченного населения области и группами самого необеспеченного, с другой – увеличилась и возможность приобретения населением продовольствия, что, несомненно, сыграло положительную роль.

Таким образом, особенностью выступает высокая степень влияния социального аспекта на обеспечение продовольственной безопасности региона.

Отличительной особенностью Ульяновской области является то, что продовольственная безопасность данного региона остаётся на низком уровне, о чём было упомянуто выше. Необходимо увеличить производство и переработку собственных продуктов, что значительно повысит инвестиционную привлекательность и уровень жизни населения региона.

Библиографический список

1. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в 2008 г. // Каталог 2009 г. № 0805. – Ульяновск. Федеральная служба государственной статистики, 2009. – 44 с.

2. Постановление правительства РФ от 4 июня 2007 г. № 342 «О внесении изменений в Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических

групп населения в целом по РФ и в субъектах РФ».

3. Деловые новости // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 3 – С. 2.



УДК 330.3:338.43:631.162(571.15)

И.В. Мищенко

К ВОПРОСУ ОБ УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Ключевые слова: устойчивое развитие, муниципальная реформа, сельские поселения, проблемы социально-экономического развития, финансовая база.

Улучшение жизни на селе на основе развития агропромышленного производства является одним из приоритетных направлений социально-экономической политики государства. В последнее время разработана научная концепция устойчивого развития сельских территорий, предполагающая стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающая своей природной основы и обеспечивающая непрерывный прогресс общества. В основе концепции лежат три составляющих: экономическая эффективность, экологическая безопасность и социальная справедливость [1].

Реализация этой концепции невозможна без активного участия местного самоуправления – одного из важнейших институтов современного общества. Именно на этом уровне решается 90% всех жизненных проблем россиян.

Большая роль в решении проблем, связанных с концепцией устойчивого развития, отводится реформе местного самоуправления. В 2003 г. был принят Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Законом регулируется широкий круг вопросов, касающихся организации местного самоуправления, его финансовых основ, наделения муниципальных органов отдельными государственными полномочиями, разграничения имущества между уровнями власти и разными типами муниципальных образований, обеспечения органов местного самоуправления кадрами.

Сегодня органам местного самоуправления переданы функции социально-экономического развития территории, ранее выполнявшиеся государством. Эти функции касаются проблем содействия организации экономической и социальной жизни на местах: содержание муниципального жилья, школ, больниц, жилищно-коммунального хозяйства, дорог, местного транспорта, соблюдение общественного порядка решение проблем трудоустройства, быта и другие [2].

Данный закон вступил в силу на всей территории Российской Федерации с 2009 г. В некоторых пилотных регионах, к числу которых относится и Алтайский край, апробация реформы началась значительно раньше, еще в 2006 г. Сегодня уже можно оценить практику реализации этого закона, диагностировать достоинства и недостатки сложившейся модели местного самоуправления, понять перспективы развития российской муниципальной системы, выработать пакет мер по совершенствованию существующей муниципальной практики.

Информационной базой для анализа стали материалы социологического исследования, проведенного Алтайским государственным университетом, Академией народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации совместно с Администрацией Алтайского края в ноябре 2008 г. Участниками выступали главы городских и сельских поселений, главы местной администрации городских и сельских поселений, председатели представительных органов городских и сельских поселений и иные должностные лица. В данной работе результаты исследования будут представлены только по сельским поселениям.