

- усилению экономического влияния участников кластера на развитие сырьевых зон производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки;

- стабилизации хозяйственных связей, что способствует оздоровлению финансового положения участников кластера.

Библиографический список

1. Грушевский Д.В. Кластерные технологии в парадигме устойчивого развития /

Д.В. Грушевский // http://www.rambler.ru/invest/98/gru_7_1.htm.

2. Лаврикова Ю.Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона / Ю.Г. Лаврикова. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – 232 с.

3. Сельское хозяйство Алтайского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.agro.altai.ru.



УДК 65.9(2)

К.А. Жичкин,
Т.В. Шумилина

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ключевые слова: сельское хозяйство, риски, убытки, страхование, страхование урожая, государственная поддержка, эффективность страхования.

Введение

Сельское хозяйство имеет важное значение в жизни общества. Это обеспечение населения продуктами питания, сырьем промышленных предприятий, продовольственной безопасности страны. Но в то же время сельское хозяйство является наиболее рискованным из всех отраслей экономики. Его специфика такова, что производство в этой отрасли связано с биологическими и природными процессами, находится в прямой зависимости от климатических факторов, вовлеченности в производство трудовых ресурсов, земли, животных, растений, основного и оборотного капитала.

Целью исследования является анализ рисков сельскохозяйственного производства в Самарской области.

Особенно сильно подвержено влиянию риска земледелие. В результате резких колебаний урожайности сельскохозяйственных культур, вызванных неблагоприятными погодными условиями, низким технико-технологическим уровнем хозяйствующих субъектов и другими отраслевыми рисками, сельскохозяйственные предприятия несут значительные потери продукции.

Расчеты, результаты и их обсуждения

Основными показателями риска недополучения растениеводческой продукции являются выпадение посевных площадей и снижение урожайности сельскохозяйственных культур относительно среднего уровня.

Степень риска производства сельскохозяйственной продукции в Самарской области очень высока [1]. Ежегодно сельскохозяйственные товаропроизводители области несут убытки в результате гибели посевов сельскохозяйственных культур из-за неблагоприятных погодных условий. По зерновым оно изменяется от 5,4 до 15,5%, подсолнечнику – от 1,1 до 7,8%, сахарной свекле – от 6,7 до 14,8% (табл. 1).

Изменение урожайности сельскохозяйственных культур приводит к колебаниям

валового сбора (табл. 2). Отклонение фактического уровня от среднего по зерновым культурам составляет от -18,6 до +27,1%, подсолнечнику – от -4,7 до +8,2%, сахарной свекле – от -19,0 до +25,1%.

Таким образом, в результате выпадение посевных площадей и снижение урожайности относительно ее среднего уровня приводит к значительным потерям продукции относительно фактически полученного валового сбора (табл. 3).

Таблица 1

Посевные и убранные площади сельхозкультур в Самарской области в 2003-2008 гг., тыс. га*

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Зерновые культуры						
Посев	1139,4	1250,1	1241,3	1172,5	1163,0	1185,7
Убранная площадь	1042,0	1183,0	1049,3	1088,1	987,1	1112,4
Погибло	97,4	67,1	192,0	84,4	175,9	73,3
Площадь погибших посевов к посевной площади, %	8,5	5,4	15,5	7,2	15,1	6,2
Подсолнечник						
Посев	243,9	252,4	294,9	307,0	268,2	334,9
Убранная площадь	234,0	246,9	279,2	294,9	247,2	331,2
Погибло	9,9	5,5	15,7	12,1	21,0	3,7
Площадь погибших посевов к посевной площади, %	4,1	2,2	5,3	3,9	7,8	1,1
Сахарная свекла						
Посев	5,5	5,9	5,4	2,3	3,2	-
Убранная площадь	5,0	5,3	4,6	2,1	3,0	-
Погибло	0,5	0,6	0,8	0,2	0,2	-
Площадь погибших посевов к посевной площади, %	9,1	10,2	14,8	8,7	6,3	-

* Рассчитано по данным Госкомстата Самарской области.

Таблица 2

Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Самарской области в 2003-2008 гг., ц/га*

Культуры	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Средняя за 2004-2008 гг.
Зерновые	13,3	11,9	10,5	11,5	14,2	16,4	12,9
Подсолнечник	8,2	8,1	8,9	8,3	8,2	9,2	8,5
Сахарная свекла	153,5	122,9	120,3	165,0	185,7	-	148,5
Отклонение урожайности от среднего уровня, %							
Зерно (в весе после доработки)	103,1	92,2	81,4	89,2	110,1	127,1	x
Подсолнечник	96,5	95,3	104,7	97,6	96,5	108,2	x
Сахарная свекла	103,4	82,8	81,0	111,1	125,1	-	x

* Данные Госкомстата Самарской области.

Потери основных видов растениеводческой продукции из-за погибших площадей и снижения урожайности

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Валовой сбор, тыс. т						
Зерно (в весе после доработки)	1385,8	1407,8	1101,8	1251,3	1401,7	1824,4
Подсолнечник	191,9	200,0	248,5	244,8	202,7	304,7
Сахарная свекла	76,3	65,1	55,3	35,0	56,5	-
Потери, тыс. т						
Зерно (в весе после доработки)	129,5	204,8	499,5	261,5	249,8	120,2
Подсолнечник	15,4	14,6	14,0	16,1	25,2	3,4
Сахарная свекла	7,7	25,2	24,8	3,3	3,7	-
Потери, % к валовому сбору						
Зерно (в весе после доработки)	9,3	14,5	45,3	20,9	17,8	6,6
Подсолнечник	8,0	7,3	5,6	6,7	12,5	1,1
Сахарная свекла	10,1	34,6	44,8	9,4	6,5	-

Потери производства зерна от фактического полученного валового сбора по зерновым культурам колеблется от 6,6 до 45,3%, подсолнечнику – от 1,1 до 12,5%, сахарной свекле – от 6,5 до 44,8%. Необходимо отметить, что в условиях отдельных хозяйств ущерб может быть намного больше среднего уровня, рассчитанного по области. Таким образом, убыток хозяйств области в 2008 г. в результате потерь зерна при средней цене реализации 4172 руб/т составил 501,5 млн руб., по подсолнечнику при средней цене реализации 7154 руб/т – 24,3 млн руб.

В свою очередь, выращивание сельскохозяйственных животных также имеет свои особенности, а соответственно, и риски. Во-первых, это биологические особенности выращивания животных. Во-вторых, это зависимость от уровня кормления и условий содержания животных. В-третьих, возникновение рисков в животноводстве не имеет существенной связи с производственным циклом, то есть указанная отрасль подвержена риску в любое время года. Значительные потери несут сельскохозяйственные товаропроизводители в результате падежа сельскохозяйственных животных (табл. 4).

Падеж животных от фактического поголовья скота по крупному рогатому скоту колеблется: в 2008 г. снизился и составил 3,9%, что на 2,3 п.п. ниже соответствующего периода 2004 г. Показатель падежа свиней колеблется по годам рассматриваемого периода. С 2003 по

2005 гг. происходит постепенное уменьшение падежа данного вида животных, а начиная с 2006 г. наблюдается тенденция к его увеличению и в 2008 г. падеж составил 11,2%. Падеж мелкого рогатого скота в 2008 г. достиг минимальной величины за рассматриваемый период и составил 1,8% от среднегодового поголовья.

Поэтому для снижения негативных факторов и обеспечения стабильности производства сельскохозяйственной продукции агропредприятиям необходимо осуществлять поиск путей управления риском.

Одной из действенных мер, гарантирующих стабильность производства сельскохозяйственной продукции и минимизирующих риски сельскохозяйственных товаропроизводителей, является страхование. Во многих странах мира страхование в сельском хозяйстве является важной частью деятельности любого хозяйствующего субъекта, работающего в этой сфере экономики. Именно такая мера во многом компенсирует зависимость этой отрасли от неблагоприятных погодных условий, предоставляет гарантии восстановления нарушенных имущественных интересов в случае природных и технических катастроф, иных непредвиденных явлений.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в Самарской области получило широкое распространение по сравнению с другими видами.

Эффективность страхования сельхозкультур в области представлена в таблице 5.

Падеж животных в Самарской области в 2004-2008 гг.

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Среднегодовое поголовье, тыс. гол.					
крупного рогатого скота	177,3	140,7	116,1	104,3	96,3
свиней	161,4	157,0	175,8	202,4	200,7
овец и коз	14,4	10,7	10,7	12,2	12,9
Падеж, гол.					
крупного рогатого скота	10970	7181	5319	5178	3797
свиней	24178	15115	14864	21074	22457
овец и коз	1244	520	239	340	230
Падеж, % к среднегодовому поголовью					
крупный рогатый скот	6,2	5,1	4,9	5,0	3,9
свиней	15,0	9,6	8,5	10,4	11,2
овец и коз	8,6	4,9	2,2	2,8	1,8

Таблица 5

Эффективность страхования сельскохозяйственных культур в Самарской области

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Итого
Уплаченные страховые взносы, тыс. руб.	1310,2	10883,6	45075,7	77380,6	35042,3	23332,0	193024,4
Субсидии, тыс. руб.	741,1	13088,3	38782,8	69799,7	9695,2	13401,9	145509
Итого страховой премии, тыс. руб.	2051,3	23971,9	83858,5	147180,3	44737,5	36733,9	338533,4
Начисленное возмещение, тыс. руб.	0,0	22981,3	77604,8	57682,7	23244,6	6902,4	188415,8
Прибыль страховой организации, тыс. руб.	2051,3	990,6	6253,7	89497,6	21492,9	29831,5	150177,6
Убыточность, %	-	95,9	92,5	39,2	52,0	18,8	55,7
Эффективность страхования для сельхозпредприятий, %	0,0	211,2	172,2	74,5	66,3	29,6	97,6

Убыточность страхования за 2003-2008 гг. в Самарской области составила 55,7%. Эффективность страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой для сельхозпредприятий за 2003-2008 гг. в Самарской области составила 97,6%.

Заключение

Таким образом, сельскохозяйственное страхование выступает надежным инструментом возмещения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей, возникающих в результате наступления объективных рисков обстоятельств, и способствует тем самым повышению устойчивости развития сельхозпроизводства. Важным направлением совершенствования системы сельскохозяйственного страхования является разработка новых продуктов, в том числе с государственной поддержкой.

Поэтому страхование сельскохозяйственных рисков – важный фактор стабилизации экономического положения сельскохозяйственных производителей.

Библиографический список

1. Жичкин К. Страхование сельхозкультур – государственную поддержку / К. Жичкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 42-46.
2. Отчет об использовании субсидий, выделенных в 2008 году на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур по Самарской области
3. Сельское хозяйство Самарской области: статистический сборник. – Самара, 2009.