

условий заключения договоров купли-продажи сырого молока у сельских товаропроизводителей, условий переработки и поставки готовой молочной продукции.

То есть на практике будет реализовываться информационная функция конкуренции, что будет способствовать эффективному функционированию региональных рынков молока, повышению эффективности саморегулирования всей сферы продовольственного обеспечения.

Внедрение Стандартов раскрытия информации также может рассматриваться как наиболее действенный инструмент повышения эффективности антимонопольного контроля за ценовой политикой хозяйствующих субъектов, функционирующих на товарных рынках сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки.

Комплексный анализ информации, проводимый антимонопольными органами, позволит сделать вывод о рациональности ценовой политики, осуществляемой хозяйствующими субъектами за определенный период времени; адекватности и обоснованности установления цен на закупаемое сельскохозяйственное сырье, в т.ч. сырое молоко и реализуемую в регионе готовую продукцию молокоперерабатывающих предприятий; оперативно устанавливать и доказывать факты ценового сговора хозяйствующих субъектов, установления и поддержания монопольно высоких (низких) цен на закуп молока у сельских товаропроизводителей.

Внедрение подобных Стандартов требует и создания организационного механизма по контролю за обеспечением их выполнения. В частности, необходимо на федеральном уровне закрепить за конкретным органом исполнительной власти полномочия по контролю за своевремен-

ным и полным раскрытием информации. Такими органами власти могут быть Минсельхоз РФ и ФАС России. Кроме того, необходимо внесение дополнений в КоАП РФ в части ответственности за непредставление, несвоевременное или недостоверное представление информации. Только в таком случае данный инструмент будет реализован в полном объеме и не останется лишь формальностью.

Библиографический список

1. Сагайдак Э.А. Концептуальные основы ценовых отношений в АПК / Э.А. Сагайдак // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – № 4. – С. 8-10.
2. Воропаев А. Пути преодоления «ножниц цен» на сельскохозяйственную и промышленную продукцию / А. Воропаев // АПК: экономика и управление. – 1996. – № 10. – С. 48-53.
3. Буздалов И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики / И. Буздалов // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 121-130.
4. Буробкин И.Н. Мясомолочный подкомплекс России: проблемы развития / И.Н. Буробкин, В.Д. Гончаров, Б.Н. Казаринов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2. – С. 9-16.
5. Логвинова Е.П. Методы и механизмы регулирования цен на топливо / Е.П. Логвинова, В.Г. Садков // Управление общественными и экономическими системами [Электронный ресурс]: многопредметный научный журнал. – ГОУ ВПО ОрёлГТУ. – 2009. – № 1(13).



УДК 331.103 + 63

Н.Г. Барышников,
Д.Ю. Самыгин,
Ю.С. Зарькова

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ключевые слова: Пензенская область, сельское хозяйство, государственная

поддержка, субсидии, методика, анализ, эффективность.

Реализация в 2006–2008 гг. ПНП «Развитие АПК» и принятие нового ФЗ «О развитии сельского хозяйства» способствовали усилению мер государственной поддержки по уровню их доступности за счет дополнительного привлечения финансовых ресурсов из бюджетных и внебюджетных источников.

Согласно ФЗ «О развитии сельского хозяйства» статья 8 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» на развитие отрасли предполагается привлечь более 1 трлн 406 млрд руб., в том числе за счет средств федерального бюджета – 551,3 млрд руб., бюджетов субъектов Федерации – 544,3 млрд руб., внебюджетных источников – 311 млрд руб. [1].

В рамках названной программы государственная поддержка товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в 2008 г. превысила 130 млрд руб. из бюджетов всех уровней, что более чем в 2 раза превышает уровень 2007 г. и почти в 3 раза выше по сравнению с 2006 г.

Принимаемые меры по поддержке товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции способствовали увеличению объемов ее производства на 1 га сельскохозяйственных угодий в 2008 г. в 1,5 раза, по сравнению с 2006 г. при увеличении доли субсидий в объеме произве-

денной продукции за аналогичный период только в 1,2 раза (рис. 1).

Наиболее качественной стороной нового законодательства является то, что увеличение размеров государственной поддержки направлено на экономический рост отрасли в виде достижения определенных целевых индикаторов, представленных в большинстве своем натуральными измерителями.

Так, мероприятия по развитию животноводства на сумму 47 522,6 млн руб. за 2008–2012 гг. должны обеспечить производство 50 720 тыс. т скота и птицы в живой массе и 175 000 тыс. т молока. Уровень их совокупного производства в 2012 г. должен превысить уровень 2006 г. на 32,9%. В связи с этим среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо должно увеличиться до 73 кг, молока и молокопродуктов в пересчете на молоко – до 261 кг в год, а доля российского производства в формировании ресурсов мяса – до 70%, молока – более 81%.

За явными преимуществами выделения средств поддержки, подкреплённых достижением результата от их использования, не представляется возможным оценить экономическую эффективность выделяемых ресурсов, определить отдачу на рубль вложенных в сельское хозяйство субсидий.



Рис. 1. Соотношение объема субсидий и производства продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении

В настоящее время оценка исполнения бюджетного законодательства производится лишь с позиций достижения поставленных в программах развития села задач, целевого использования средств или контроля доведения средств до конечного получателя.

В то же время вопрос о соблюдении принципов Бюджетного кодекса РФ в части «Достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств» остается открытым [2]. Сегодня внушительные размеры господдержки, небывалый ажиотаж на освоение бюджетных ресурсов как со стороны предпринимательских структур, так и со стороны сельского обывателя обязывают органы власти установить контроль эффективности использования бюджетных средств.

Осознание такой необходимости воплотилось в принятой Министерством сельского хозяйства РФ в 2009 г. методике оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий. Названная методика должна стать базовой при распределении размеров федеральной поддержки между регионами.

В основу методики положены 9 критериев оценки эффективности использования бюджетных средств. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей, по нашему мнению, являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;
- объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
- прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки.

По информации заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации С.В. Королева, в 2008 г. прирост товарной продукции в РФ, полученный за счет господдержки, составил

130,5 млрд руб., или более 18% от общего объема товарной продукции. Прирост производства сельхозпродукции на 1 руб. господдержки в сопоставимых ценах составил 1,2 руб.

При среднем по России приросте продукции сельского хозяйства 1,69 руб. на 1 руб. государственной поддержки прирост менее 1 рубля получен в 30 субъектах, а от 1 до 3 руб. – в 26 регионах.

До 2006 г. в Пензенской области уровень показателей эффективности поддержки варьировал по районам от 0,86 до 1,56 руб./руб. За период с 2006 по 2008 гг. прирост товарной продукции на 1 руб. поддержки в регионе увеличился более чем в 2 раза (рис. 2).

Показатель удельного веса товарной продукции, полученной за счет субсидий по районам Пензенской области, варьирует от 0,93 до 13,2%, а увеличение прибыли (снижение убытка) за счет субсидий – от 5,3 до 100%. Еще более значительная вариация указанных показателей по хозяйствам.

Различия между субъектами и хозяйствами наблюдаются и по финансовым результатам деятельности, полученным от использования субсидий. Так, наибольшее увеличение рентабельности (свыше 5 процентных пунктов) имели субъекты РФ, уровень господдержки в которых был в 2008 г. выше среднего по России (703 руб. на 1 га сельхозугодий).

В Пензенской области, при увеличении рентабельности в среднем по стране на 2,7 процентных пункта, произошло снижение данного показателя без учета субсидий на 4,1, а с учетом субсидий – только на 0,6 процентных пункта (рис. 2).

Различия регионов в уровне прироста продукции сельского хозяйства в целом и на 1 рубль поддержки, а, следовательно, и в уровне рентабельности, обусловлены ресурсным потенциалом, эффективностью использования которого во многом определяется различными природно-экономическими условиями хозяйственной деятельности. Так, различия в кадастровой стоимости сельхозугодий между некоторыми регионами достигают нескольких десятков раз. Например, соотношение кадастровой стоимости сельхозугодий Краснодарского края к среднему уровню по России составляет почти 400%, в Пензенской области – чуть более 90, а в Республике Саха – менее 4%.

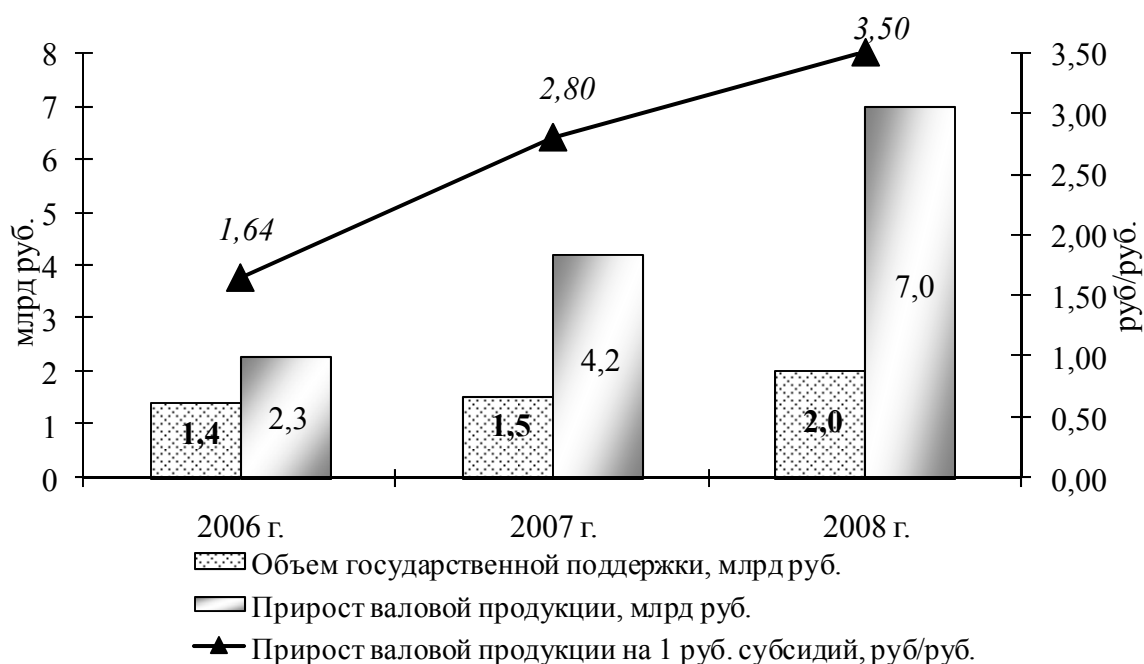


Рис. 2. Показатели эффективности субсидий сельского хозяйства Пензенской области

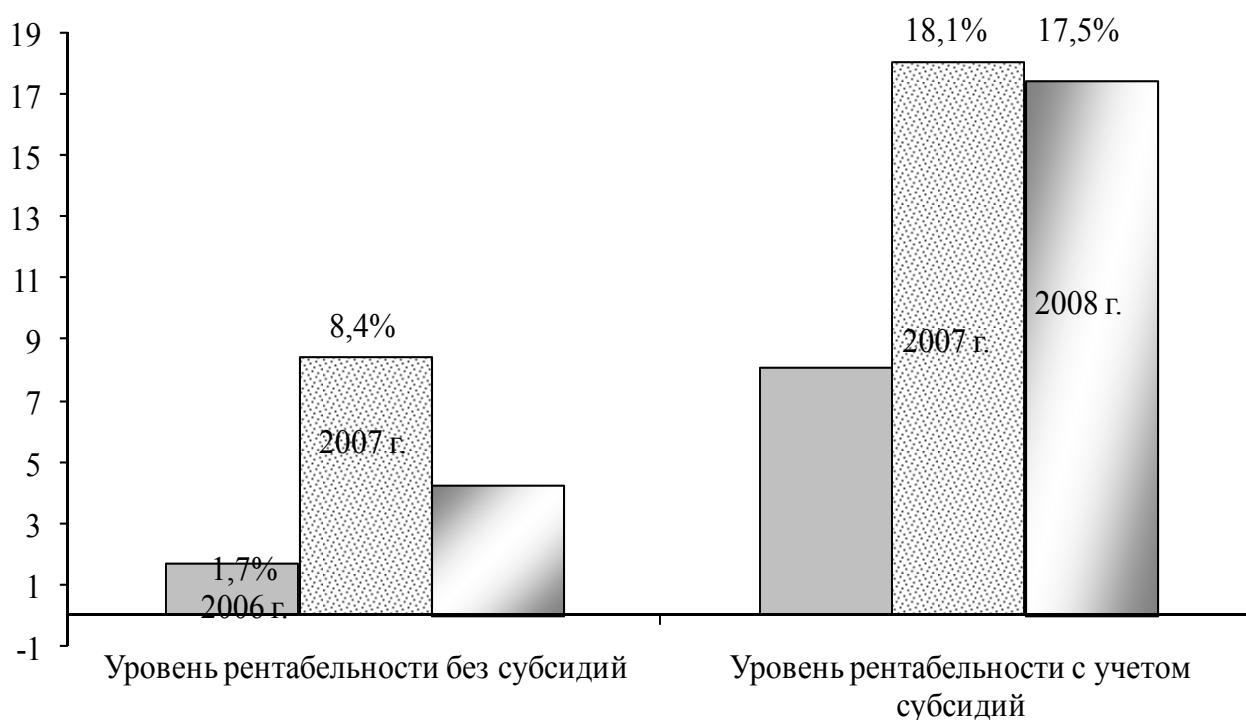


Рис. 3. Рентабельность сельскохозяйственных организаций Пензенской области с учетом и без учета субсидий в 2006-2008 гг.

Разнообразие природно-экономических условий хозяйственной деятельности определяет различную эффективность живого и овеществлённого труда, что по существу отражается на формировании объёма вновь созданного продукта. Неоднородность природных и экономических условий хозяйствования влечёт дифференциацию в уровне развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

В России 55-60% сельхозпредприятий функционируют в худших, по сравнению с другими хозяйствами, природно-экономических условиях, в связи с чем себестоимость их продукции выше средней по стране. В Пензенской области разница в уровнях затрат и выходе продукции между хозяйствами достигает 10 раз и более, что способствует возникновению так называемой дифференцированной ренты (табл. 1).

Таблица 1

Показатели дифференцированного дохода, структуры поддержки и рентабельности в группах хозяйств Пензенской области, руб. на 1 га сельхозугодий

| Группа хозяйств по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб. | Товарная продукция | Себестоимость товарной продукции | Окупаемость затрат на производство товарной продукции (гр. 2:гр. 3) | Товарная продукция при средней окупаемости затрат по области (гр. 3×1,09) | Дифференцированный доход (гр. 2-гр. 5) | Структура поддержки, % | Рентабельность, % |
|--|--------------------|----------------------------------|---|---|--|------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| До 8,00 | 1136 | 1236 | 0,92 | 1347 | -211 | 12 | -8,1 |
| От 8,00 до 16,00 | 1975 | 1794 | 1,10 | 1955 | 20 | 21 | 10,1 |
| Свыше 16,00 | 2550 | 2158 | 1,18 | 2352 | 198 | 67 | 18,2 |

Дифференцированный доход, или рента, связан с различным плодородием и географическим расположением земельных участков. Издержки производства на менее плодородных почвах выше, чем на средних и лучших, а затраты на транспортировку товаров зависят от расстояния между земельным участком и рынком. Сельскохозяйственные товары реализуются по общей цене, которая определяется условиями производства худших или наиболее отдалённых земельных участков. Следовательно, сельскохозяйственные предприятия, ведущие хозяйство на лучших и средних землях, получают добавочную прибыль.

При этом следует заметить, что объем господдержки сосредоточен в группах с наиболее благоприятными природно-экономическими условиями, что в целом и определяет уровень развития товаропроизводителей.

В группе сельскохозяйственных организаций с лучшими условиями деятельности

дифференцированный доход составил 198 руб. на 1 га сельхозугодий при объеме поддержки 67% в ее общей структуре, что определило средний уровень рентабельности по группе 18,2%, против уровня убыточности 8,1% в группе с худшими условиями, где наблюдается отрицательный дифференцированный доход 211 руб. на 1 га сельхозугодий, а размер поддержки составляет лишь 12%.

Влияние природно-экономических условий проявляется и на показателях прироста товарной продукции (табл. 2).

Согласно приведенным расчетам, в группе хозяйств с худшими природно-экономическими условиями общий прирост товарной продукции в подгруппе хозяйств без поддержки до уровня товарной продукции в подгруппе хозяйств с поддержкой составит 1161 руб. против 1914 руб. аналогичного показателя в группе с наилучшими природно-экономическими условиями.

Таблица 2

Прирост товарной продукции в группах хозяйств Пензенской области, руб. на 1 га сельхозугодий

| Группа хозяйств по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб. | Подгруппы хозяйств по объёму поддержки | Товарная продукция, тыс. руб. | | Себестоимость товарной продукции, тыс. руб. | | Прирост товарной продукции на рубль прироста затрат, руб./руб. |
|--|--|-------------------------------|---|---|---|--|
| | | всего | увеличение последующей подгруппы к предыдущей | всего | увеличение последующей подгруппы к предыдущей | |
| До 8,00 | без поддержки | 458 | 1161 | 594 | 1099 | 1,06 |
| | с поддержкой | 1619 | | 1693 | | |
| От 8,00 до 16,00 | без поддержки | 1079 | 1322 | 1029 | 1130 | 1,17 |
| | с поддержкой | 2401 | | 2159 | | |
| Свыше 16,00 | без поддержки | 1229 | 1914 | 1112 | 1516 | 1,26 |
| | с поддержкой | 3143 | | 2628 | | |

Прирост товарной продукции на 1 руб. затрат в группах хозяйств по факторам природно-экономического характера также различается. Как и предполагалось, наибольшее влияние на данный показатель наблюдается в группе хозяйств с наиболее благоприятными условиями. Здесь прирост продукции составил 1 руб. 26 коп. на 1 руб. затрат, а в группе с наименее благоприятными условиями – 1 руб. 06 коп. на 1 рубль затрат.

Результаты проведенного анализа показывают, что для объективности оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям, необходимо учитывать факторы природно-экономического характера, которые определяют производственные показатели, сказывающиеся на финансовых результатах, что, в конечном счете, влияет на объем получаемой поддержки.

Здесь свою роль должна сыграть экономическая наука.

Среди ведущих научных школ, занимающихся проблемой оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве, следует выделить Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ) [3]. Разработанная учеными института методика позволяет оценивать эффективность совокупной прямой поддержки сельскохозяйственных организаций из федерального и регионального бюджетов на основе соотношений объема совокупной поддержки и её финансового результата.

На основе этой методики с учетом определенных доработок нами проведены расчеты, позволяющие изучить тесноту взаимосвязи и дать оценку количественной зависимости бюджетных средств поддержки с результатами производствен-

ной, экономической и финансовой деятельности в различных условиях природно-экономического потенциала хозяйств Пензенской области. С помощью метода корреляционно-регрессионного анализа получены многофакторные модели. Коэффициенты чистой регрессии при переменных свидетельствуют о размерах показателей деятельности, полученных от использования 1 руб. субсидий.

Эконометрические модели также позволяют разграничить прирост товарной продукции на прирост, полученный под влиянием природных факторов производства, и прирост, полученный за счет субсидий без учета влияния указанных факторов (табл. 3). После проведенных разграничений представляется возможным рассчитать показатель прироста товарной продукции на 1 руб. субсидий.

Таким образом, необходимость оценки эффективности использования субсидий в сельском хозяйстве, проводимой Минсельхозом РФ, не вызывает сомнений. Но очень важен не процесс, а результат. Сейчас выделение субсидий нижестоящим бюджетам вышестоящими реализуется только на условиях софинансирования расходных обязательств перед сельским хозяйством. Это означает, что субсидирование отрасли должно осуществляться консолидированно различными государственными бюджетами. Что, в свою очередь, может привести к нерациональному использованию национальных аграрных ресурсов, так как аграрное производство ведется в регионах с бюджетным дефицитом. К таким регионам относится Пензенская область, где нет нефти и газа, но имеется хороший аграрный потенциал. И наоборот, «богатые» регионы, в основном это северные районы, наименее приспособлены к сельскохозяйственному производству.

Таблица 3

Прирост товарной продукции сельского хозяйства на 1 руб. субсидий с учётом и без учета влияния природно-экономических факторов

| Группа хозяйств по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб. | Прирост товарной продукции на 1 руб. субсидий | Прирост товарной продукции на 1 руб. субсидий за счёт влияния природно-экономических условий | Прирост товарной продукции на 1 руб. субсидий без учёта влияния природно-экономических условий |
|--|---|--|--|
| | руб./руб. | | |
| До 8,00 | 1,06 | 0,04 | 1,02 |
| От 8,00 до 16,00 | 1,17 | 0,08 | 1,09 |
| Свыше 16,00 | 1,26 | 0,10 | 1,16 |

Те хозяйства, которые в более трудных природно-экономических условиях добиваются высоких производственных, экономических и финансовых показателей, вправе рассчитывать на более высокую государственную поддержку. Поэтому методика Минсельхоза РФ для ее объективности должна учитывать влияющие на результативность сельскохозяйственного предпринимательства природно-экономические факторы.

Библиографический список

1. Федеральный закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (принят ГД ФС РФ 17.07.1998 г.) (ред. от 09.05.2005 г.).
3. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / под научн. ред. члена-корр. РАСХН, проф. Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург: УрГСХА, 2005. – 59 с.



УДК 65.9(2)32.007(571.15)

**В.Н. Чижов,
Н.В. Чижов**

АЛГОРИТМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Ключевые слова: руководитель, сельскохозяйственная организация, система профессионального сопровождения, алгоритм, обучение, квалификация, кадры.

Переход сельскохозяйственного производства к рыночным условиям хозяйствования негативно сказался на руководящих кадрах и особенно на руководителях коллективных хозяйств.

В этот период была утрачена ранее существующая система работы с ними, а отдельные ее элементы в современных условиях стали не приемлемы и не результативны. Утрачены механизмы и элементы управления этой работой, сменились формы взаимоотношений с административными органами, экономические взаимоотношения в отрасли и с государством в целом.

Следовательно, необходимо создание новой стратегии работы с руководящими кадрами АПК края, учитывающей все изменения, привнесенные рыночной экономикой.

В настоящее время учеными осуществляется поиск рациональных вариантов решения этой проблемы, изучается зарубежный опыт функционирования успешных агропромышленных и других компаний. Одним из подходов, заслуживающих

внимания, является разрабатываемая в крае Алтайским институтом повышения квалификации система профессионального сопровождения работников (СПСР АПК) [1-4].

Суть системы заключается в комплексе мероприятий организационного и технологического характера по непрерывному системному индивидуальному сопровождению Главным управлением сельского хозяйства (ГУСХ) Администрации Алтайского края и образовательными учреждениями края, разделенных специальным образом на категории работников АПК на протяжении всей их профессиональной деятельности.

Основными аспектами в создании этой системы являются:

- сбор и систематизация сведений о работниках АПК и формирование на этой основе базы данных;
- систематическая работа по обновлению и совершенствованию учебных планов и программ профессиональной переподготовки, повышения квалификации, курсов и семинаров;
- формирование педагога нового типа – консультанта-педагога для дополнительного профессионального образования в сфере сельскохозяйственного производства;