

чение прибыли и улучшение финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций на должном уровне.

В целях оптимизации направлений государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и укрепления их финансового состояния, по нашему мнению, необходимо:

✓ отойти от прямого финансирования сельскохозяйственных предприятий в сторону распределения ресурсов через кредитную систему, предоставляя государственные гарантии субъектам хозяйствования для получения кредита;

✓ расширить сферу страхования в животноводстве;

✓ распространить государственную поддержку на инвестиционные проекты не только в животноводстве, но и в растениеводстве в части технического переоснащения и освоения новых технологий;

✓ увеличить размеры финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей с одновременным жестким мониторингом эффективности использования бюджетных средств;

✓ унифицировать механизм получения субсидий для всех субъектов, повысить качество залоговой базы и планирования лимитов субсидирования.

#### Библиографический список

1. Михайлюк О.Н. Три формы – три важнейших элемента системы государственной поддержки сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 6(60). – С. 14-17.

2. Шишкова Л.И. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного комплекса Амурской области: дис.

... канд. экон. наук: 08.00.05. – Благовещенск, 2004. – 190 с.

3. Ушачев И. Роль и место сельского хозяйства в экономике России // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 5. – С. 24-32.

4. Шихсаидов Д.Х. Государственная поддержка аграрного сектора как фактор повышения эффективности отрасли – опыт, проблемы // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2008. – № 4. – С. 10-11.

5. Тактаров Г.А. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 256 с.

6. Маслов Б.Г. Теория и методология аналитического обеспечения государственной поддержки аграрного сектора на основе концепции формирования и распределения стоимости: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.10. – Орел, 2010.

7. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Консультант Плюс.

8. Федеральный закон от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Консультант Плюс.

9. Федеральным законом от 09.07.2002г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Консультант Плюс.

10. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» // Консультант Плюс.



УДК 33:316.334.2

В.В. Ерастов,  
В.И. Киселев

## ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

**Ключевые слова:** социальные, экономические, политические интересы; взаимодействие, конфликт, потребно-

сти, стабильность, социальные отношения, социальная справедливость; экономическая эффективность.

### Введение

Между потребностями людей и возможностями их удовлетворения, определяемыми средой обитания, уровнем развития производства и социальными условиями жизни, постоянно воспроизводятся противоречия [1]. Противоречия обуславливают формирование интересов, в которых выражено избирательное отношение социально-экономических субъектов к условиям их жизни и деятельности.

Интересы определяют конкретные действия людей, направленность их социально-экономической активности. Основным смыслом усилий, к которым человека побуждают интересы, состоит в отыскании средств овладения объектами потребностей и преобразовании условий существования ради удовлетворения своих нужд. Следовательно, одна и та же потребность может быть удовлетворена с помощью разных предметов, поэтому на её основе могут формироваться различные интересы по содержанию, характеру и направленности. Изучить интересы – значит, уяснить не только содержание потребностей, но и возможные пути, формы и способы их оптимального удовлетворения.

**Понимание интересов** как движущей силы деятельности распространяется на экономическую, социальную и политическую активность людей. Если экономические (материальные) интересы играют заметную роль в системе стимулирования труда, то социальные интересы – в решении проблем социальной справедливости. Отсюда, со всей остротой и противоречивостью, наряду с принципом экономической эффективности встаёт основополагающий принцип социальных отношений – принцип социальной справедливости. Для реализации вышеназванных принципов, исходя из исторического опыта, необходима стабильность как важнейшая характеристика системы [2].

По сравнению с потребностями, интересы выступают в качестве непосредственной причины действий. Ни одно социальное действие – крупное событие общественной жизни, заметное преобразование, масштабная реформа – не может быть понято, если не выяснены интересы, породившие это действие. Поэтому для экономики и социологии изучение механизмов деятельности, в которые интересы включены в качестве источника и главной «пружины» социальной активности, имеет концептуальное и праксеологическое значение [3].

Трактовка внутренней структуры интереса, актуальность которой сохраняется и сейчас, была дана А.Г. Здравомысловым. Он выделил четыре основных элемента: 1) социальное положение субъекта, или совокупность его практических связей с обществом; 2) степень осознания положения, которая может широко варьировать от непонимания через смутное ощущение до ясного осознания; 3) идеальные побудительные силы, или мотивы деятельности, направленные на вполне определенные объекты интереса; 4) само действие, которое представляет собой утверждение субъекта в объективном мире [4].

Важные мысли относительно взаимосвязи интересов и объективных законов общественного развития высказывали отечественные исследователи: А.С. Айзикович, Г.М. Гак, Г.Е. Глезерман, Р.Е. Гукосян, Д.И. Чеснаков, В.П. Фофанов и др. Отечественные исследователи обращали главное внимание на внешнюю сторону выражения интереса, т. е. на то, что он представляет собой направленность деятельности социального субъекта на удовлетворение *личных* потребностей. Одни исследователи, относя интерес к сфере материальных условий жизни, считали, что он объективен, другие, наоборот, считали, что интерес относится к сфере сознания и воли, т.е. они субъективны. Шёл серьёзный поиск рационального соотношения личных и общих интересов.

Отметим, что специфика частного интереса западноевропейского экономического субъекта проявляется уже в особенности естественно-географического положения: умеренный климат, позволяющий вести частное земельное (парцельное) хозяйство и на этой основе развить «труд применительно к земле – культуру» [5, с. 276]. Частная собственность, прежде всего на землю, является объективным критерием идентификации западноевропейского субъекта социальных отношений как ведущего хозяйственно-экономическую деятельность на свой страх и риск, который во многом и определяет его черты социального портрета – естественную интеграцию политических экономических и социальных интересов.

В России, как известно, частной собственности на землю никогда не существовало, а потому предприниматель бизнесмен – деловой человек не может идентифицироваться как «частный собственник» в его классическом понимании и толковании. Отсюда и непростая типология частных собственников – дефиниция их интересов.

Фундаментальные потребности – голод, любовь и признание – связывают людей и принуждают их либо вольно, либо невольно к совместной деятельности по производству благ, удовлетворяющих потребности всех и каждого в отдельности. Количественная и качественная сторона благ, удовлетворяющая фундаментальные потребности, зависит от *позиции* социально-экономического субъекта в социальной иерархии. Чем выше позиция субъекта в статусной иерархии общества, тем больше у него возможностей реализовать свои интересы в той или иной сфере деятельности и, тем самым, в значительной мере удовлетворить свои потребности.

Социальная связь обуславливает зависимость человека (как социально-экономического субъекта) от других, в удовлетворении первоочередных жизненно важных потребностей. Человек подчинён социальным институтам, которые предоставляют ему возможность удовлетворять потребности. Поэтому каждый человек в той или иной мере испытывает противоречивое чувство к обществу.

С одной стороны, человек не хочет быть зависимым и постоянно, на протяжении всей своей жизни, стремится к свободе, то есть к не/обременённости социальными связями. С другой стороны, только в обществе человек может удовлетворить жизненно важные потребности. Данное противоречие составляет сущность жизненной силы, которая является причиной постоянного напряжённого состояния – интенции к деятельности, её движущей силой. Причем, напряженность как атрибут совместной деятельности в зависимости от удовлетворенности или неудовлетворенности результатом и условием совместной деятельности может иметь как положительное, так и отрицательное значение [6].

Субъект в определенном поле совместной деятельности – это носитель социальной энергии – напряженности, в которой он выступает как отдельный частный индивид, наделенный единичной волей, представленной частным интересом в системе социальных отношений и, одновременно, как представитель определенной группы, выразитель «общей воли» (нравственности) или общего социального интереса. При этом противопоставление внутреннего и внешнего в субъекте в момент (деятельности) непосредственного контакта (с контрсубъектом) снимается, т.к. они являются разными полюсами *единого пространства, поля взаимодействия*.

Личный и общий интерес – это моменты взаимодействия социальных отношений; внутренне противоположные стороны диалектического единства интереса.

Как элемент системы социальных отношений субъект, включенный в многоуровневые взаимодействия, осуществляет постоянный взаимообмен деятельностью с другими субъектами. В историческом плане этот *осознаваемый* взаимообмен деятельностью формирует у субъектов представление о дополнительных возможностях, шансах, предоставляемых ему как участнику реальных взаимодействий. Причитающаяся субъекту часть результата от совместной деятельности составляет его «интерес» и определенным образом и на определенном уровне связывает людей, вынуждает сравнивать эквивалентность взаимообмена благами, услугами, любыми продуктами совместной деятельности. Интерес становится определенным и фиксированным, закрепляющимся в определенном «поле» совместной деятельности.

Эмпирически воспринимаемый определенный интерес – это тот исходный уровень социально-экономических отношений, который реально (сознательно или на интуитивном уровне) формирует чувство удовлетворенности или неудовлетворенности совместной деятельностью. В этом универсальном определении – «определенный интерес в определенном поле совместной деятельности» – вскрыта противоречивость деятельности, её неоднозначность, нравственно-волевая или социально-психологическая природа, которая нивелирует психологическое разнообразие чувств субъектов социально-экономических отношений, при этом детерминируя только одно их социально направленное действие, – опосредованное политикой.

Политические интересы социальных субъектов являются стабилизирующей основой социальной системы. Политический интерес координирует и в то же самое время субординирует интересы различных субъектов. Условия совместной деятельности, задающие субъекту определенный спектр, набор возможностей в реализации интересов, могут формироваться путём согласованного согласия, либо же декларированного (к примеру, общество в форме государства, специфика которого, по определению М. Вебера – это монополия на легитимное насилие). Перед субъектом имеется спектр объективно возможных вариантов в реализации тех или иных интересов; он оказывается пе-

ред необходимостью выбора в рамках определенного, объективно заданного предельного диапазона интересов.

Чем выше уровень развития общества, тем больше спектр объективно существующих возможностей выбора – *свободы выбора* в реализации интересов.

### Вывод

Социальные интересы – это не сумма индивидуально-личностных, а результат сложной комбинаторики, переплетения, взаимосвязей групповых, индивидуально-личностных и крупных общественных интересов в полях (П. Бурдье, Н. Луман) социального взаимодействия. Социальность интересов проявляется во *взаимодействии*.

В преобразовании индивидуально-личностных интересов в интересы социальные Гегель отводил особую роль «божественному провидению», Смит – «невидимой руке». Маркс по этому вопросу считал, что «...всюду в истории «общий интерес» создается индивидами, которые определены в качестве «частных людей» [7].

Политика в социально-экономическом аспекте есть принуждение к согласию на определенных условиях совместной деятельности.

Политические интересы социальных субъектов являются стабилизирующей основой социальной системы, позволяющей конструктивно сплотить совместную деятельность субъектов с целью устойчивого развития.

Специфика политических интересов заключается в их ситуативности и зависимости от силы давления и влияния институтов политики и власти. В ситуации стабильных социальных отношений политические интересы выступают в роли вторичных по отношению к интересам экономическим. В ситуации нестабильных (конфликтных)

социальных отношений политические интересы становятся приоритетными. Приоритет политических интересов объясняется тем, что политическая сфера взаимодействия объективирует субъективную сторону индивидуально-личностных и групповых интересов, преобразуя их в социальные.

Принимая во внимание роль земельных отношений в модернизации рыночной системы и взаимодействие интересов субъектов социально-экономических отношений, есть веские основания **рекомендовать** использовать выводы и предложения данной статьи в науке и практике аграрного сектора.

### Библиографический список

1. Руткевич М.Н. Консолидация общества и социальные противоречия / М.Н. Руткевич // Социс. – 2001. – № 1. – С. 24-34.
2. Луман Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество / Н. Луман // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. – С. 94-109.
3. Бойков В.Э. Интересы в социальном управлении / В.Э. Бойков // Социология власти. – 2006. – № 2. – С. 5-18.
4. Здравомыслов А.Г. Проблема интереса в социологической теории / А.Г. Здравомыслов. – Л., 1964. – 62 с.
5. Гоббс Т. Левиафан / Т. Гоббс. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
6. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта / А.С. Ахиезер. – М., 1991. – Т. III. – С. 145-146.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 3. – С. 75.



УДК 373.167.1:366

Л.В. Зинич

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ С ДРУГИМИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ

**Ключевые слова:** личные подсобные хозяйства, интеграционные связи, сельскохозяйственное предприятие, договор, инфраструктура, хозяйствующие субъекты.

Роль личного подсобного хозяйства в последнее десятилетие оказалась весьма значимой в продовольственном и финансовом обеспечении населения. Существующие проблемы, сдерживающие дея-