

гих странах на постсоветском пространстве, но пока не достиг уровня экономически развитых стран.

2. Основными причинами, сдерживающими развитие малого предпринимательства в сельском хозяйстве Республики Казахстан, являются меньший, чем в крупных сельскохозяйственных формированиях, уровень ресурсообеспечения, низкий уровень технической оснащенности и товарности производства, нерентабельность производства продукции животноводства.

3. Несмотря на то, что эффективность производства продукции растениеводства (себестоимость, рентабельность) в отдельных крестьянских (фермерских) хозяйствах и их доля в производстве отдельных видов продукции выше, чем в крупных сельскохозяйственных формированиях, в целом этот результат достигается преимущественно за счет эффекта масштаба, т. е. числа фермерских хозяйств и объемов производства в их коллективных

формах. Самостоятельно, без поддержки государства или крупного бизнеса они не смогут стать основой экономики и продовольственного обеспечения страны. Их задача – решение социально-экономических проблем – занятости и самообеспечения на уровне поселения, района, реге – региона.

#### Библиографический список

1. Каирленов М. Современные тенденции в экономике Казахстана // National Business. – 2008. – № 1. – С. 8
2. <http://grutar.livejournal.com/86079.html>.
3. Краткий статистический ежегодник Казахстана. – Алматы, 2010. – № 2.
4. Мониторинг развития аула (села) // Статистический ежеквартальный справочник. – Июль-декабрь. – 2010.
5. Казахстан и страны СНГ // Ежеквартальный журнал. – Агентство РК по статистике. – 2005-2010.
6. Экономика и статистика // Научно-информационный журнал. – 2010. – № 2.



УДК 631.15:330.142.211.4

Е.С. Кривова

### УПРАВЛЕНИЕ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКОЙ В АПК В ЦЕЛЯХ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Ключевые слова:** амортизационная политика, воспроизводство основных фондов, амортизационные отчисления, собственные инвестиционные ресурсы.

#### Введение

В условиях рыночной экономики на основе проводимой в стране аграрной амортизационной политики каждое предприятие разрабатывает и реализует свою собственную амортизационную политику. Управление амортизационной политикой становится особо актуально для предприятий АПК, начавших активную реализацию реальных инвестиционных проектов.

#### Объекты и методы исследования

В качестве объекта исследуется экономическая категория «амортизационная политика» для предприятий агропромышленного комплекса и «амортизационные отчисления» как источник собственных инве-

стиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий. К методам исследования следует отнести монографический, абстрактно-логический, системный и сравнительный анализы.

#### Теоретическая часть

Амортизационная политика в АПК как экономическая категория является неотъемлемой частью аграрной политики государства. Однако обобщение различных точек зрения ученых-экономистов и практиков доказывает отсутствие единого подхода в понимании сущности амортизационной политики как целостной системы на макро- и на микроуровне.

Амортизационная политика на макроуровне должна способствовать решению следующих вопросов: развитию НТП; ускорению процесса обновления основного капитала и наращиванию национального богатства страны; оптимизации сроков по-

лезного использования имущества; накоплению достаточных средств для простого и расширенного воспроизводства; созданию условий для объективной оценки и переоценки основных фондов [1, с. 163].

Оценивая роль амортизационной политики конкретного предприятия в управлении воспроизводством основных средств, необходимо исходить из государственного регулирования основных ее элементов. Проводимая в настоящее время государством амортизационная политика позволяет более гибко учитывать рыночные условия хозяйствования в плане трактовки амортизации, когда на первый план выступает ее функция возмещения основных средств по стоимости.

Проблема использования амортизации как инструмента инвестирования и реновации основных средств приобретает особую актуальность в современных рыночных условиях из-за снижения бюджетного финансирования отрасли. В условиях либерализации государственной амортизационной политики предприятия самостоятельно устанавливают период полезного использования основных средств, выбирают методы начисления амортизации и т.д.

Однако существующая амортизационная политика в России как инструмент управления воспроизводством основного капитала пока еще не стала эффективным инструментом стимулирования инвестиционной активности. В 2009 г. на амортизационные отчисления приходилось только 22,8% от всех инвестиций в основной капитал, остальная часть осуществлялась за счет привлеченных средств со стороны – 54,6% и прибыли – 19,2%. Это довольно низкий уровень по сравнению с мировой практикой.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации на 2008-2010 гг. говорится о необходимости либерализации амортизационной политики для целей налогообложения, в том числе о расширении возможностей для ускорения амортизации технологического оборудования и введении дополнительных мер стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Базируясь на общих принципиальных положениях амортизационной политики государства, каждое предприятие адаптирует их к конкретным условиям хозяйствования. Это достигается на основе реализации предусмотренных законодательством пределов сроков полезного исполь-

зования внеоборотных активов, степени их эксплуатации, источников финансирования их приобретения, методов начисления амортизации и т.д. [1, с. 164].

По мнению И.А. Бланка, амортизационная политика предприятия представляет собой составную часть общей политики формирования его финансовых ресурсов, заключающуюся в индивидуализации уровня обновления амортизируемых активов с учетом специфики их эксплуатации [2, с. 356].

В.Ф. Палий в своих работах определяет амортизационную политику как составную часть общей политики управления основными средствами и политики формирования собственных инвестиционных ресурсов [3, с. 23].

Амортизационную политику на микроуровне можно рассматривать с различных сторон. Однако если исходить из содержания амортизационной политики как комплексного понятия, оно должно включать: основные сегменты обновления внеоборотных активов в зависимости от интенсивности их использования, вопросы формирования необходимых амортизационных ресурсов, а также использования в соответствии с функциональным назначением.

Можно согласиться с мнением Е.И. Костюковой, что *амортизационная политика предприятия* – это комплекс научно обоснованных мероприятий, направленных на своевременное и качественное обновление внеоборотных активов, формирование достаточного уровня амортизационных отчислений и их использование в качестве инвестиционного ресурса с целью обеспечения непрерывного процесса воспроизводства с высоким уровнем эффективности (рис.) [1, с. 165].

В процессе формирования амортизационной политики предприятия, определяющей уровень интенсивности обновления отдельных групп операционных внеоборотных активов, учитываются следующие основные факторы:

- 1) объем используемых операционных основных средств и нематериальных активов;
- 2) методы отражения в учете реальной стоимости используемых основных средств и нематериальных активов;
- 3) реальный срок использования предприятием амортизируемых активов;
- 4) разрешенные законодательством методы начисления амортизации;
- 5) состав и структура используемых основных средств;

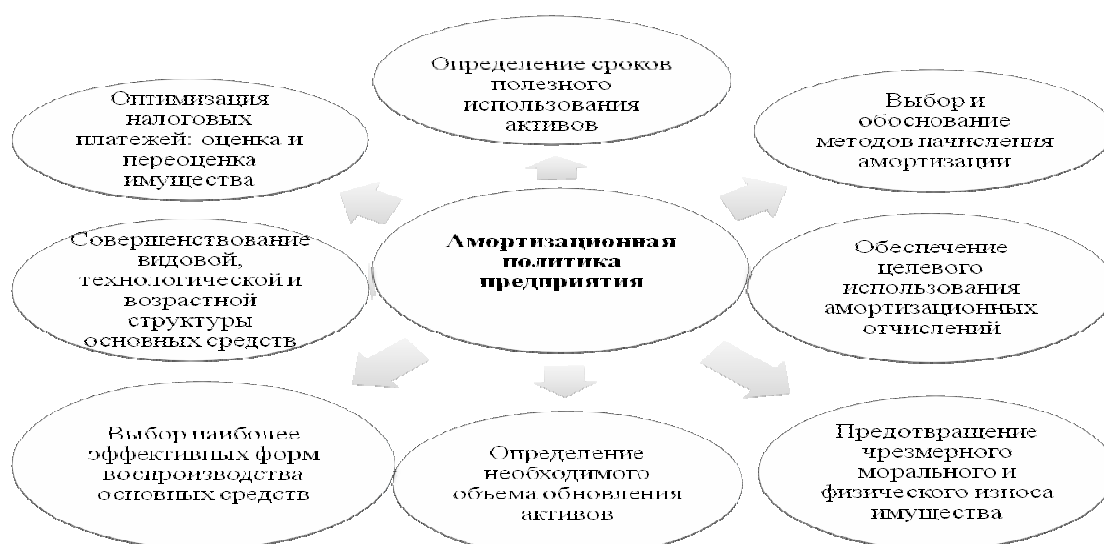


Рис. Амортизационная политика предприятия

6) темпы инфляции;

7) инвестиционная активность предприятия [2, с. 356-357].

Учет перечисленных факторов позволяет предприятию выбрать соответствующие методы начисления амортизации отдельных групп операционных внеоборотных активов, в наибольшей степени отражающие специфику их использования в операционном процессе. Выбор этих методов существенно влияет на скорость оборота амортизируемых активов в отдельные интервалы периода полезного их использования, интенсивность их обновления, объективность отражения их затрат в себестоимости выпускаемой продукции и другие показатели его хозяйственной деятельности.

При осуществлении эффективной амортизационной политики предприятиями идет процесс обновления основного капитала и повышается технический уровень производства. Все это, в свою очередь, создает достаточные предпосылки для снижения себестоимости продукции и максимизации прибыли, которые являются основными показателями устойчивой деятельности организации. В связи с этим одной из важнейших задач амортизационной политики должно стать восстановление воспроизводственной функции амортизации.

В связи с этим возникает необходимость в анализе воспроизводственной сбалансированности, который заключается в сравнении стоимости износа и амортизационных отчислений как источника собственных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий.

### Экспериментальная часть

Финансовое покрытие износа характеризуется системой показателей. Наиболее обобщающим абсолютным показателем является соответствие (несоответствие) источников средств для воспроизводства основных фондов, получаемое в виде разницы между величиной источников средств и стоимостью изношенных средств труда [4, с. 8-9]:

1. Наличие воспроизводственных средств:

$$BC = \text{Амортизация.} \quad (1)$$

2. Наличие собственных инвестиционных средств:

$$CIC = \text{Амортизация} + \text{Чистая прибыль} + \text{Прочие доходы.} \quad (2)$$

3. Общая величина основных источников формирования материально-технической базы предприятия:

$$OBI = CIC + \text{Заемные средства} + \text{Государственная поддержка.} \quad (3)$$

Трем показателям наличия источников формирования материально-технической базы предприятий соответствуют три показателя обеспеченности износа источниками покрытия:

1. Излишек (+) или недостаток (-) воспроизводственных средств покрытия износа:

$$\pm \Phi^B = BC - CI. \quad (4)$$

2. Излишек (+) или недостаток (-) собственных инвестиционных средств покрытия износа:

$$\pm \Phi^C = CIC - CI. \quad (5)$$

3. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для покрытия износа:

$$\pm \Phi^O = OBI - CI. \quad (6)$$

Сводная таблица показателей по типам финансовых ситуаций

Показатели	Тип финансовой ситуации			
	абсолютная сбалансированность	нормальная сбалансированность	несбалансированное состояние	критическое состояние
$\pm \Phi^B = BC - CI$	$\Phi^B \geq 0$	$\Phi^B < 0$	$\Phi^B < 0$	$\Phi^B < 0$
$\pm \Phi^C = CИС - CI$	$\Phi^C \geq 0$	$\Phi^C \geq 0$	$\Phi^C < 0$	$\Phi^C < 0$
$\pm \Phi^O = OBI - CI$	$\Phi^O \geq 0$	$\Phi^O \geq 0$	$\Phi^O \geq 0$	$\Phi^O < 0$
Комбинации	(1; 1; 1)	(0; 1; 1)	(0; 0; 1)	(0; 0; 0)

При этом трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости можно представить в виде:

$$S(\Phi) = \begin{cases} 1, & \text{если } \Phi \geq 0; \\ 0, & \text{если } \Phi < 0. \end{cases} \quad (7)$$

Применение данного подхода к характеристике воспроизводственной сбалансированности осуществлено на совокупности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области, которые с 2006 г. начали реализацию инвестиционных проектов:

1) ООО «Стройпластмасс-Агропродукт» (Ульяновский район) – проект по модернизации молочно-товарной фермы на 400 коров;

2) СПК «Возрождение» (Сенгилеевский район) – проект по реконструкции животноводческой фермы на 190 гол. молодняка КРС;

3) СПК им. Гая (Сенгилеевский район) – проект по модернизации животноводческого комплекса на 600 гол. КРС;

4) ООО СКИК «Новомалыклинский» (Новомалыклинский район) – проект по реконструкции и модернизации свиного комплекса на 11,5 тыс. гол.;

5) СПК «Прасковьинский» (Николаевский район) – проект по модернизации животноводческой фермы на 200 коров;

6) ОАО СПП «Дивный-Нефть» (Мелекесский район) – проект по реконструкции и модернизации молочно-товарной фермы на 300 коров.

В анализируемой совокупности предприятий абсолютной сбалансированностью обладает лишь 1 предприятие (СПК «Возрождение»), остальные – нормальной сбалансированностью и несбалансированным состоянием, при которых износ основных фондов может быть компенсирован только с использованием заемных источников финансирования. Исследование подтверждает неадекватность действующего

начисления амортизации интенсивности износа основных средств.

Анализ относительных показателей финансового состояния покрытия износа произведем с помощью ряда коэффициентов [4, с. 12]:

1. Коэффициент покрытия за счет воспроизводственных средств:

$$P_1 = \text{Амортизация} / \text{Стоимость совокупного износа.} \quad (8)$$

2. Коэффициент покрытия за счет собственных инвестиционных средств:

$$P_2 = \text{CИС} / \text{Стоимость совокупного износа.} \quad (9)$$

3. Коэффициент совокупного покрытия износа:

$$P_3 = \text{ОВИ} / \text{Стоимость совокупного износа.} \quad (10)$$

Результаты рассчитанных коэффициентов позволяют сделать следующие выводы:

1) коэффициент покрытия износа за счет воспроизводственных средств у большинства предприятий не превышает 1,0 (в т.ч. в СПК «Прасковьинский» находится на критическом уровне – 12,1%), что объясняется высокими темпами роста износа основных фондов и сокращением нормативного срока полезности используемых объектов;

2) коэффициент покрытия износа за счет собственных инвестиционных средств в среднем по совокупности предприятий составил 4,476, что свидетельствует о наличии достаточного объема собственных ресурсов, которые могут быть направлены на воспроизводство основных фондов (реальные инвестиции);

3) коэффициент совокупного покрытия износа составил в среднем на 1 предприятие 85,532, что подтверждает возможность активного применения заемных источников финансирования реальных инвестиций (в частности, краткосрочного кредитования).

Таблица 2

Анализ абсолютных показателей финансового покрытия износа, тыс. руб.

Показатели	ООО «Стройпласт-масс-Агропродукт»	СПК «Возрождение»	СПК им. Гая	ООО СКИК «Ново-малыклинский»	СПК «Прасковинский»	ОАО СПП «Дивный-Нефть»
Амортизация	2289	418	367	1250	1700	2069
Воспроизводственные средства	2289	418	367	1250	1700	2069
Чистая прибыль	9188	512	2142	4443	217	1280
Прочие доходы	5290	1270	1567	2793	2235	14126
Собственные инвестиционные средства	16767	2200	4076	8486	4152	17475
Краткосрочные кредиты и займы	19634	595	0	85026	70900	18098
Государственная поддержка	4192	1152	1289	2390	2236	3459
Заемные средства для покрытия износа	23826	1747	1289	87416	73136	21557
Общая величина источников покрытия износа	40593	3947	5365	95902	77288	39032
Стоимость изношенных основных средств	6679	237	573	2497	13996	4105
$\pm \Phi^B = BC - CI$	-4390	181	-206	-1247	-12296	-2036
$\pm \Phi^C = CИС - CI$	10088	1963	3503	5989	-9844	13370
$\pm \Phi^O = OBI - CI$	33914	3710	4792	93405	63292	34927
Трехкомпонентный показатель типа обеспечения ликвидации износа	(0; 1; 1)	(1; 1; 1)	(0; 1; 1)	(0; 1; 1)	(0; 0; 1)	(0; 1; 1)

Таблица 3

Анализ относительных показателей финансового покрытия износа, тыс. руб.

Показатели	ООО «Стройпласт-масс-Агропродукт»	СПК «Возрождение»	СПК им. Гая	ООО СКИК «Ново-малыклинский»	СПК «Прасковинский»	ОАО СПП «Дивный-Нефть»
Амортизация	2289	418	367	1250	1700	2069
Воспроизводственные средства	2289	418	367	1250	1700	2069
Чистая прибыль	9188	512	2142	4443	217	1280
Прочие доходы	5290	1270	1567	2793	2235	14126
Собственные инвестиционные средства	16767	2200	4076	8486	4152	17475
Краткосрочные кредиты и займы	19634	595	0	85026	70900	18098
Государственная поддержка	4192	1152	1289	2390	2236	3459
Заемные средства для покрытия износа	23826	1747	1289	87416	73136	21557
Общая величина источников покрытия износа	40593	3947	5365	95902	77288	39032
Стоимость изношенных основных средств	6679	237	573	2497	13996	4105
$P_1$	0,343	1,764	0,640	0,501	0,121	0,504
$P_2$	2,510	9,283	7,113	3,398	0,297	4,257
$P_3$	6,078	16,654	9,363	38,407	5,522	9,508

### Заключение

Определены сущность и необходимость управления амортизационной политикой в АПК. Одной из важнейших задач амортизационной политики должно стать восстановление производственной функции амортизации. Результаты анализа производственной сбалансированности совокупности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области позволяют

расширить информационно-аналитическую базу выбора типа амортизационной политики при реализации реальных инвестиционных проектов и повысить их эффективность.

### Библиографический список

1. Костюкова Е.И. Производство технических ресурсов сельского хозяйства: проблемы и решения. – М.: Изд-во ООО «НИПКЦ Восход-А», 2008. – 276 с.

2. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия. – Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004. – 784 с.

3. Палий В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 472 с.

4. Барткова Н.Н. Амортизационная политика и методические основы анализа воспроизводственной сбалансированности предприятия // Финансовый менеджмент. – 2010. – № 1. – С. 7-14.



УДК 339.138:631.145:659.1

Н.В. Иванова

## РАЗВИТИЕ ИНТЕГРИРОВАННЫХ МАРКЕТИНГОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ В АПК

**Ключевые слова:** коммуникация, комплекс маркетинга, маркетинговые коммуникации, «промоушн», «сэйлз промоушн», система формирования спроса и стимулирования сбыта (ФОССТИС), реклама, прямой маркетинг, связи с общественностью.

### Введение

Глобализация экономических процессов и ужесточение конкуренции на аграрных рынках вызывают смещение акцентов управления АПК в сторону усиления зоны ответственности маркетинга с целью создания надлежащих правовых, экономических и организационных условий для производства сельскохозяйственной продукции определенного объема, ассортимента, качества и быстрого доведения ее до потребителя, обеспечения продовольственной безопасности, финансовой устойчивости, социальной и политической стабильности субъектов рыночного взаимодействия.

При этом особую значимость для успешного регулирования продвижения продукции с использованием методов маркетингового стимулирования, распространения информации о ее конкурентных преимуществах, создания положительного имиджа на внешнем и внутреннем рынке приобретает развитие коммуникационной составляющей агробизнеса.

Коммуникации, означая в дословном переводе с латинского языка – связь, общение, в более широком смысле трактуются как средства связи любых объектов материального и субъектов духовного мира, обмен информацией в обществе, передача информации от человека к человеку. С экономической точки зрения,

коммуникации являются неотъемлемым элементом комплекса маркетинга, включая в себя систему эффективных инструментов продвижения и распространения продукции: рекламу, прямой маркетинг, средства формирования спроса и стимулирования сбыта, сервисную политику, установление личных отношений между производителями и потребителями, работу со средствами массовой информации, товарную пропаганду, выставочно-ярмарочную деятельность, фирменный стиль и т.д.

Понятие «маркетинговые коммуникации» используется в западной литературе с конца 80-х годов XX в. вместо терминов «промоушн» и «сэйлз промоушн» (promotion, sales promotion). Под маркетинговой коммуникацией западные ученые подразумевают информацию и влияние на целевые аудитории. В их интерпретации она состоит из двух основных видов деятельности: передачи информации о предложении товаров и услуг предприятия целевым группам на рынке и получении информации об изменениях окружающей (внешней) среды [1].

В отечественной литературе по маркетингу преимущественно используют термин, введенный в 1989 г. отечественным специалистом по рекламе В.Е. Демидовым – формирование спроса и стимулирование сбыта (ФОССТИС), содержание которого отражает комплексное воздействие на покупателя, с одной стороны, направленное на информирование потенциальных клиентов о существовании товара, потребностях, которые этим товаром удовлетворяются, представлении доказательств его высоких качеств, а с другой – формирующее в их сознании предпосыл-