

6. Норт Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Дуглас. Норт. – М., 1997. – С. 21.

7. Проскурякова Н.А. Крестьянский земельный банк / Н.А. Проскурякова // Отечественная история. – 1998. – № 4. – С. 66-82.



УДК 631.15:636 (571.6)

Т.А. Рыжук,
М.В. Дейкун

КОНКУРЕНТНЫЕ ПОЗИЦИИ СВИНИНЫ МЕСТНОГО И ИМПОРТНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА МЯСНОМ РЫНКЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Ключевые слова: конкурентоспособность, потребительский эффект, swot-анализ, себестоимость, интегральный показатель конкурентоспособности, сельскохозяйственные производители, местные рынки, продовольственная безопасность, мясоперерабатывающая промышленность, продуктивность.

Одной из основных целей государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. является повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе ускоренного развития приоритетных отраслей сельского хозяйства. При этом, по словам министра сельского хозяйства Российской Федерации Е. Скрынник, недостаточно одного роста объемов поставок отечественного продовольствия на внутренний рынок, он должен сопровождаться импортозамещением [1]. Импортозамещение, прежде всего, на рынках мяса, молока, сахара также определено приоритетным направлением Док-

трины продовольственной безопасности, утвержденной президентом РФ Д. Медведевым 30 января 2010 г. [2].

Согласно доктрине пороговое значение, обеспечивающее продовольственную безопасность страны, определено в размере не менее 85% от общего объема товарных ресурсов [3]. По результатам работы аграрной отрасли за 2009 г. доля российского производства в формировании ресурсов по мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо) составила 59,6%. При этом размеры фактического потребления продуктов питания населением России не соответствуют физиологическим нормам. Например, рекомендуемые среднедушевые размеры потребления мяса для населения Российской Федерации составляют 75 кг в год, а по данным федеральной службы государственной статистики в 2008 г. реальное потребление мяса не превысило 66 кг, что ниже нормы на 12%. То есть предполагается, что при полном удовлетворении физиологической потребности населения в мясопродуктах доля отечественного производства сократится. Таким образом, отрасль животно-

водства в целом по стране не обеспечивает население отдельными продуктами в необходимом объеме, что делает рост импорта, скорее, не следствием интеграции страны в мировую торговлю, а необходимостью.

Рассмотрим подробнее ситуацию с импортом и местным производством на рынке свинины в Приморском крае. Среднедушевое потребление мяса в регионе ежегодно увеличивается, растет также его производство, однако недостаточными темпами, особенно наглядно это видно на примере свинины, которая является любимым мясом приморцев¹.

Потребление мяса свиней за 2000-2008 гг. выросло почти в 2 раза, в то время как его производство в убойном весе в расчете на одного жителя увеличилось всего на 10% (при том, что население края ежегодно снижается). Вместе с тем, удельный вес мяса местных аграриев в общем объеме потребления в 2008 г. составил 28,6%, а свинины – всего 17,4%. Другими словами, на каждый килограмм мяса, произведенного в крае, приходится почти 5 кг ввезенного (табл. 1).

Попытаемся выявить причины сложившейся ситуации и ответить на вопрос, почему сельскохозяйственные предприятия края не могут удовлетворить потребность внутреннего мясного рынка в свинине.

На 1 января 2010 г. в Приморском крае разведением свиней занимались около 100 предприятий различных организационно-правовых форм. По данным Приморскстата в 2008 г. хозяйствами края было произведено 6,3 тыс. т свинины, из них 22,2% пришлось на сельскохозяйственные предприятия, 6,3% – на крестьянские фермерские хозяйства (КФХ) и 71,5% – на личные подсобные хозяйства граждан.

Свинина, полученная в хозяйствах населения, используется непосредственно для личного потребления и для реализации на колхозных рынках. Каналы сбыта свинины сельскохозяйственными организациями и КФХ показаны на рисунке.

Таким образом, если потребность населения в свежем мясе частично удовлетворяется за счет местного производства, то спрос в сырье мясоперерабатывающей промышленности, которая является крупнейшим покупателем на мясном рынке, –

нет. В 2008 г. заводы Приморья произвели более 40 тыс. т колбас и копченостей. Общая сумма доходов отрасли превысила 10 млрд руб. [4]. Для восполнения дефицита в сырье ежегодно увеличивается импорт свинины в край, за последнее десятилетие его объем вырос более чем в 90 раз. Особенно высокие темпы роста были отмечены в 2006-2008 гг., приходящиеся на реализацию национального проекта «Развитие АПК» (табл. 2).

За этот же период значительно изменилась структура импорта мясопродуктов. Если в 2000 г. на долю свинины приходилось чуть более 1% импорта мяса, а основную массу составляли куриные окорочка, то в 2008 г. удельный вес мяса свиней превысил 75%.

Рассмотрим отдельно конкурентоспособность мяса приморских товаропроизводителей относительно импортного без учета количественного фактора с помощью интегрального коэффициента, который учитывает соотношение потребительских и стоимостных свойств продукции.

Интегральный показатель конкурентоспособности ($\overline{КС}$) одного товара по отношению к другому может быть рассчитан по формуле (1):

$$\overline{КС} = \frac{K \times Ц_k}{K_k \times Ц}, \quad (1)$$

где K – общий уровень потребительского эффекта изучаемого товара;

K_k – общий уровень потребительского эффекта товара-конкурента;

$Ц$ – цена потребления изучаемого товара;

$Ц_k$ – цена потребления товара-конкурента [5].

Если $\overline{КС} < 1$, то товар неконкурентоспособен. Превышение данного значения на 10-20% слишком мало, чтобы быть уверенным в успехе на рынке. Если превышение составляет 30-40%, то считается, что товар занимает достаточно устойчивое положение. Отмечается, что для гарантированного вывода своего товара на любой новый рынок производитель должен иметь средний интегральный показатель конкурентоспособности более 1,4.

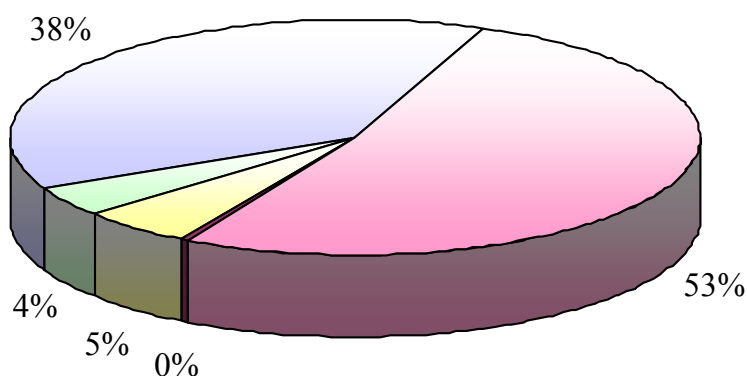
Потребительский эффект для продовольственных товаров определяется качественными показателями: пищевой и биологической ценностью продукта, его органолептическими свойствами и пригодностью для дальнейшего потребления и переработки.

¹ По данным опроса, проведенного нами в сентябре 2009 г. среди жителей г. Владивостока и г. Уссурийска, 52% респондентов предпочитают свинину другим видам мяса, однако из-за высоких цен реализации чаще всего приобретают мясо бройлеров.

Таблица 1

Динамика производства и потребления мяса на душу населения в Приморском крае

Год	Производство мяса в расчете на 1 жителя края, кг		Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения, кг		Удельный вес мяса собственного производства в среднедушевом потреблении, %	
	всего	в т.ч. свинины	всего	в т.ч. свинины	всего	в т.ч. свинина
2000	8,6	3,0	39	10	22,1	30,0
2005	11,7	2,1	47	15	24,9	14,0
2008	16,3	3,3	57	19	28,6	17,4
2008 г. к 2000 г., %	188,4	110,0	146,2	190,0	129,7	57,9



- Перерабатывающие предприятия
- Предприятия и организации, осуществляющие закупки для государственных нужд
- Организации оптовой торговли, рынок, собственные магазины
- Общественное питание хозяйства, продажа и выдача сотрудникам в счет оплаты труда
- Бартерные сделки

Рис. Структура реализации мяса сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в 2008 г.

Таблица 2

Характеристика импорта свинины в Приморский край

Годы	Импорт, тыс. т	В процентах к		Средние импортные цены за тонну		Средняя цена свиней (в живом весе) местных производителей, тыс. руб/т
		общему объему импорта мяса	собственному производству	долларов США	тыс. руб.	
2000	0,7	1,1	10,9	933,9	26,3	26,6
2001	13,5	20,7	2,6 раза	935,7	28,2	34,5
2002	25,8	42,0	5,5 раза	924,3	29,4	40,4
2003	16,9	27,3	4,1 раза	979,0	28,8	48,1
2004	11,2	16,3	2,3 раза	1193,1	33,1	52,7
2005	17,9	24,3	4,3 раза	1343,3	38,7	53,8
2006	59,4	76,4	13,5 раза	2209,2	58,2	67,9
2007	57,9	74,7	11,1 раза	2453,5	60,2	75,3
2008	64,2	75,2	9,7 раза	2724,5	80,0	89,7
2008 г. в % к 2000	в 91,7 раза	х	х	в 2,9 раза	в 3,0 раза	в 3,8 раза

Приморскстат данными о ценах реализации мяса свиней (в убойном весе) Приморскими сельскохозяйственными организациями не располагает.

Органолептические свойства свинины (консистенция, цвет, аромат, вид мяса на срезе, сочность и пористость) зависят от свежести и способа ее хранения. Территориальное расположение Приморья не позволяет импортировать охлажденную свинину, так как мясо длительное время транспортируется (средний срок доставки грузов из Москвы во Владивосток железнодорожным транспортом 18-20 дней). Заморозка и долгая перевозка неблагоприятным образом сказываются на физических свойствах продукции, поэтому местная свинина по органолептическим параметрам имеет преимущества перед импортным аналогом.

Другой важный параметр качества (особенно для перерабатывающих предприятий, которые являются крупнейшими потребителями мяса) – это пищевая и энергетическая ценность свинины (белок, жир и калорийность), которые определяют свойства готовых продуктов, способность усваиваться и удовлетворять физиологические потребности организма человека.

Для определения потребительского эффекта использованы данные анализа химического состава свинины, проведенного на кафедре общей зоотехнии Приморской государственной сельскохозяйственной академии. Для исследования была выбрана длинная мышца спины свиньи (спинно-поясничный отруб) как наиболее ценнейшая и представительная часть туши без видимой жировой ткани. Мясо для анализа приобреталось в местной сельскохозяйственной организации ФГУП «Учхоз ГОУ ПГСХА» у индивидуального предпринимателя Н.В. Панченко и торговой организации – поставщике импортного мяса в край ООО «Дальпродторг-99». Результаты химического анализа показаны в таблице 3.

Уровень потребительского эффекта изучаемого товара и товаров-конкурентов определим по формуле [5]:

$$K = \sum_{i=1}^m a_i \times \frac{n_i}{n_i^3}, \quad (2)$$

где a_i – количественная оценка значимости i -того параметра качества, причем

$$\sum_{i=1}^m a_i = 1;$$

n_i – количественная оценка i -того параметра качества по своему товару и товару конкурента;

i – номер параметра качества;

m – количество параметров качества;

n_i^3 – количественная оценка i -того параметра качества эталона-образца товара.

Эталонные показатели общего химического состава и энергетической ценности (белок, жир, влага) на мясо взяты из проекта национального стандарта России по разделке свинины на отрубы, разработанного сотрудниками Всероссийского научно-исследовательского института мясной промышленности им. В.М. Горбатова [6].

Данная формула подходит в случае, когда рост всех параметров качества относительно норматива оказывает положительный эффект на потребительские свойства товара. В нашем примере увеличение показателей воды, жира и энергетической ценности по сравнению со стандартом ведет к ухудшению качества свинины, в то же время чем выше содержание белка, тем лучше потребительские свойства мяса. Таким образом, при расчете уровня потребительского эффекта значимость воды, жира и энергетической ценности будем умножать на отношение его стандарта к фактической количественной

оценке, то есть $a_i \times \frac{n_i^3}{n_i}$.

Таблица 3

Исходные данные для расчета интегрального показателя конкурентоспособности свинины приморских товаропроизводителей, ноябрь 2009 г.

Параметры	Местные производители		Импортный производитель	Показатели проекта национального стандарта России
	ФГУП «Учхоз ГОУ ПГСХА»	ИП Панченко		
Химический состав, %				
Вода	69	70	66	76,9
Жир	4,0	5,1	9,2	2,1
Белок	23,2	21,6	21,1	19,7
Энергетическая ценность 100 г, ккал	132	136	172	99,7
Цена потребления, руб.	280	292	225	–

* Розничные цены на шейно-поясничный отруб указаны на дату приобретения.

SWOT-анализ производства свинины
сельскохозяйственными организациями Приморского края

		Факторы внутренней среды	
		Сильные стороны – Strengths	Слабые стороны – Weaknesses
		<p>1. Свежесть и экологичность выпускаемой продукции.</p> <p>2. Более низкие транспортные издержки по сравнению с конкурентами благодаря близости рынков сбыта продукции</p>	<p>1. Низкий производственный потенциал и высокая ресурсоемкость производства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - физический и моральный износ основных производственных фондов; - устаревшие технологии производства. <p>2. Отсутствие качественной кормовой базы, обеспечивающей сбалансированное питание животных.</p> <p>3. Низкая продуктивность свиней.</p> <p>4. Плохая организация труда и отсутствие высококвалифицированных кадров.</p> <p>5. Неразвитость системы сбыта продукции и маркетинга.</p> <p>6. Высокие цены реализации конечной продукции</p>
		SO Стратегии силы/возможности (max/max)	WO Стратегии слабости/возможности (min /max)
Факторы внешней среды	Возможности – Opportunities	<p>1. Стабильный рост спроса на качественное мясо в регионе</p> <p>2. Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.</p> <p>3. Широкое предложение зарубежных и отечественных технологий и инноваций для свиноводства.</p> <p>4. Рост производства фуражного зерна в регионе.</p> <p>5. Наличие в крае сельскохозяйственного вуза (Приморская государственная сельскохозяйственная академия), аграрного техникума и гидромелиоративного колледжа, научно-исследовательского института сельского хозяйства.</p> <p>6. Увеличение квот на ввоз рабочей силы из Китая и стран СНГ</p>	<p>W1 W3 O2 O3 Получение льготного кредитования на покупку современного, инновационного оборудования и внедрение интенсивных технологий.</p> <p>W2 W3 O3 O4 O5 Создание комбикормового завода для производства высококачественных, сбалансированных кормов в регионе.</p> <p>W4 O5 O6 Повышение производительности труда, повышение квалификации персонала, информационно-консультационное обслуживание.</p> <p>W5 O1 Изучение потребностей рынка, организация маркетинговой службы, расширение ассортимента продукции.</p> <p>W6 O3 O4 Снижение себестоимости продукции за счет внедрения ресурсосберегающих, интенсивных технологий и оборудования</p>
	Угрозы – Threats	ST Стратегии силы/угрозы (max/min)	WT Стратегии слабости/угрозы (min/min)
	<p>1. Снижение цен импортных товаропроизводителей</p> <p>2. Неблагоприятное влияние диспаритета цен на показатели экономической деятельности в отрасли</p> <p>3. Рост цен на покупные ресурсы</p>	<p>S1 T1 T2 Заключение долгосрочных договоров с контрагентами для стабилизации цен.</p> <p>S1 T1 Увеличение объема реализации продукции через собственные розничные сети, магазины, колхозные рынки</p>	<p>W1 T3 Капитальный ремонт основных средств с целью снижения расхода тепло- и электроэнергии, внедрение бактерий в подстилку животных для поддержания тепла в загонках.</p> <p>W2 T3 Создание запасов кормов</p>

Таким образом, рассчитанный уровень потребительского эффекта свинины разных производителей при условии, что значимость показателей (белок, вода, жир и энергетическая ценность) для потребителя одинакова (т.е. коэффициент a_i для всех параметров равен 0,25) составил: $K_{учхоз} = 0,89$; $K_{ИП} = 0,83$; $K_{импорт} = 0,76$.

Из данных расчетов следует, что $K_{учхоз} > K_{импорт}$ и $K_{ИП} > K_{импорт}$, то есть мясо свиней, производимое в сельскохозяйственных организациях и у индивидуальных предпринимателей Приморского края, имеет больший потребительский эффект по сравнению с импортной свининой. Превышение числовых значений показателей составляет, соответственно, на 17 и 9%. Другими словами, по качеству местное мясо не уступает ввозному, а даже превосходит его. Кроме того, химический состав свинины ФГУП «Учхоз ГОУ ПГСХА» наиболее близок к показателям проекта национального стандарта России, а значения содержания воды и белка лучше рекомендуемых, соответственно, на 10 и 17%. Вместе с тем стоит отметить, что содержание жира превышает норму почти в 2 раза, что не соответствует требованиям мясоперерабатывающих предприятий.

Интегральные показатели конкурентоспособности мяса свиней, произведенного в сельскохозяйственных организациях края и мелкими товаропроизводителями, перед импортной свининой составят, соответственно: $\overline{КС}_{учхоз} = 0,94$ и $\overline{КС}_{ИП} = 0,84$.

Значения интегральных показателей указывают на неспособность местного мяса конкурировать с зарубежными товаропроизводителями в первую очередь по ценовым показателям. Чтобы мясо приморских товаропроизводителей было конкурентоспособным, необходимо его реализовывать (в данном случае спинно-поясничный отруб) по цене 175-188 руб. при сохранении текущих показателей качества. В то же время свинина ФГУП «Учхоз ГОУ ПГСХА» более предпочтительна по сравнению со свининой индивидуального предпринимателя. Однако превышение данного значения на 12% невелико, чтобы говорить о твердом превосходстве первого.

Неконкурентоспособные цены реализации местной свинины в первую очередь связаны с высокой себестоимостью ее производства. Для выявления возможных причин высоких затрат, преимуществ и

недостатков производства свинины в сельскохозяйственных организациях воспользуемся ситуационным или SWOT-анализом, который позволяет определить и структурировать сильные (strengths) и слабые (weaknesses) стороны как в целом по организации, так и по направлениям деятельности, а также выявить потенциальные возможности (opportunities) и угрозы (threats) (табл. 4).

Данные SWOT-анализа указывают на благоприятные перспективы развития отрасли свиноводства в Приморском крае. В то же время присутствует большое число слабых сторон, сдерживающих утверждение конкурентных позиций свинины местного производства на региональном рынке. Решение вопросов повышения продуктивности животных и сокращения производственных затрат на единицу продукции будет способствовать снижению цен реализации мяса, а, следовательно, росту интегральных показателей конкурентоспособности свинины приморских товаропроизводителей.

Библиографический список

1. Скрынник Е. Столовая с видом на поле. Как добиться повышения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Е. Скрынник // Российская газета: Федеральный выпуск. – 2010. – № 5092. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/01/25/skrynnik.html>.
2. Выступление министра сельского хозяйства РФ Е. Скрынник на «Правительственном часе» в Государственной Думе 17 февраля 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства сельского хозяйства РФ. – 2010. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/3816.285.htm>.
3. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета: Федеральный выпуск. – 2010. – № 5100. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>.
4. Катернюк А.В. Маркетинговое исследование конкурентных преимуществ мясоперерабатывающих предприятий Приморского края / А.В. Катернюк // Маркетинг в России и за рубежом. – 2008. – № 6. – С. 15-23.

5. Гребнев Е.Т. Анализ конкурентоспособности продукции / Е.Т. Гребнев, Д.Т. Новиков, А.Н. Захаров // Маркетинг в России и за рубежом. – 2002. – № 3. – С. 136-141.

6. Разработка национального стандарта России по разделке свинины на отрубы:

современные тенденции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Пушкинский мясной двор». – 2010. – Режим доступа: http://www.pmdvor.ru/index.php_40id=71.htm.



УДК 338.431:619

**Е.В. Ванина,
М.В. Носкова**

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОНЕВОДСТВА РЕГИОНА

Ключевые слова: направления развития коневодства, эффективность использования, комбинация располагаемых ресурсов, минимальные издержки, повышение рентабельности, регион, особенности конейспользования, аллокационная эффективность.

Введение

В современной ситуации коневодство Алтайского края характеризуется рядом проблем, обуславливающих низкую ее рентабельность в регионе. К наиболее актуальным можно отнести нерациональное использование простаивающих сельскохозяйственных угодий, слабо развитый внутренний рынок сбыта продукции коневодства, пробелы организации контроля в племенном коневодстве и т.д.

Объекты и методы исследования

Как известно, рентабельность сельскохозяйственного производства является одним из основных экономических показателей, характеризующих эффективность затрат живого и овеществленного труда, качество реализуемой продукции и рациональность организации всего производства, а также отдельных его составляющих [1].

Повышение рентабельности предусматривает два основных экономических условия – снижение себестоимости производства продукции и увеличение денежных поступлений за счет роста количества и качества реализуемой продукции, которые в сложившихся отраслевых условиях

можно назвать аллокационной эффективностью [2].

Аллокационная эффективность – это ситуация, при которой имеет место производство продукта потребления (услуги) рациональной или заданной структуры посредством использования эффективной комбинации располагаемых ресурсов, обеспечивающей минимальные издержки [3].

Особая роль в повышении аллокационной эффективности коневодства региона в современных рыночных условиях отводится созданию надежных каналов сбыта и совершенствованию работы по реализации продукции, которая должна базироваться на проведении глубоких маркетинговых исследований региональных рынков.

По мнению авторов, мониторинговые исследования в коневодческой отрасли для рационального и эффективного его ведения должны проводиться в разрезе сложившихся четырех основных направлений хозяйственного использования лошадей – племенному, спортивному, рабоче-пользовательному и продуктивному, учитывая различия в организации и технологии ведения, характере конечной продукции в указанных направлениях коневодческой отрасли. Они, естественно, различаются как по показателям эффективности, так и по путям ее повышения.

Результаты исследования

Для обеспечения более рентабельной деятельности основных направлений развития коневодства региона с учетом пере-