

**Библиографический список**

1. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в 2008 году // По каталогу 2009 г. № 0805. – Ульяновск: Федеральная служба государственной статистики, 2009. – 44 с.

2. Семирханова О.Н. Целевые программы как инструмент государственного

регулирования АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О.Н. Семирханова. – Орел, 2010.

3. ОЦП «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008-2012 годы» / www.agro-ul.ru (Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Ульяновской области).



УДК 338.431:631.15/.16(571.15)

И.Ю. Щербаков

**ФОРМИРОВАНИЕ УКЛАДОВ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

***Ключевые слова:** формы хозяйствования, связь хозяйства с рынком, собственность на средства производства, ориентация и результат деятельности хозяйствующего субъекта, предпосылки трансформации существующих и формирования новых укладов, система общественных и государственных институтов и организаций.*

**Введение**

Возвращение к проблеме формирования укладов в сельском хозяйстве обусловлено рядом причин:

- в подавляющем большинстве случаев институциональные и социально-экономические преобразования, начатые в деревне, пока не достигли поставленной цели – массового появления эффективных собственников и роста производства. Деградиционные процессы в экономике и социальной сфере села, депопуляция сельского населения и разрушение основных средств производства, включая землю, предопределяют необходимость поиска ответа на вопрос о том, какие же уклады сформировались и какова их участь;

- в отечественном сельском хозяйстве занято примерно 18% экономически активного населения (в сельском хозяйстве США, странах ЕС и в Японии, соответственно, 2,5; 4,7 и 7,2%). И если ставить задачу повышения эффективности аграрного производства, то необходимо думать о механизмах решения проблемы сокращения занятости в сельском хозяйстве и путях осуществления этого процесса в

рамках существующих на селе социально-экономических укладов;

- трансформация процессов, как показал опыт 90-х годов, не может проходить лишь в системе производственных отношений. Изменения происходят и в социальной сфере, значит, во всех укладах аграрной экономики.

**Основная часть**

История российской деревни – история укладов жизни и хозяйствования. Что представляют они собой сегодня? Каковы перспективы их дальнейшей эволюции? Для поиска ответа на эти вопросы необходимо уточнить понятие «уклад».

М.Я. Гефтер в 1972 г. дал ему предельно широкую, философскую трактовку, согласно которой *вся экономика и, в конечном счете, весь общественный строй есть совокупность укладов (многоукладность)*. Что же касается специфики конкретного общества, то ее, по мнению Гефтера, *нужно искать во взаимосвязи, взаимопроникновении и конфликте разных укладов, различных социально-экономических форм* [1]. То есть в данном случае уклад рассматривается как общественный строй и, следовательно, в него, наряду с производством, включается культурно-духовная и, что особенно важно, идеологическая сферы.

В 60-70-е годы исследователями проблемы укладности он чаще трактовался как «более или менее сложившаяся, оформившаяся совокупность производственных отношений, образующая одну особую, хотя, может быть, и связанную с

другими, но тем не менее самостоятельную, отличную от остальных, систему общественного хозяйства» [2, 3], т.е. как совокупность производственных отношений, система общественного хозяйства. И причина такого подхода понятна: при более широком понимании допускался идеологический плюрализм, что, естественно, было невозможно в эпоху господства советской идеологии.

Истоки этого подхода заложены в работах В.И. Ленина «Мы наблюдаем по меньшей мере пять различных систем или укладов, или экономических порядков, и, считая снизу доверху, они оказываются следующими: первое – патриархальное хозяйство, это когда крестьянское хозяйство работает только на себя или находится в состоянии кочевом или полукочевом, а таких у нас сколько угодно; второе – мелкое товарное хозяйство, когда оно сбывает продукты на рынок; третье – капиталистическое, – это появление капиталистов, небольшого частнохозяйственного капитала; четвертое – государственный капитализм и пятое – социализм» [4]. Критерием и основным системообразующим элементом в выделенных здесь выступает в двух первых укладах связь хозяйства с рынком, в остальных – отношение субъекта производства к собственности на средства производства, а в виртуальном социалистическом укладе государство, уничтожив собственника, само становится на его место. Выполнив определенную «установочную» функцию, этот подход к определению укладов не получил развития и оказался невостребованным исследователями при анализе созданного в 30-е годы аграрного строя России, а воплощенный в действительность пятый, «социалистический», уклад был искусственным образованием. И единственное, в чем он нуждался, была научно-идеологическая апологетика.

Появление в ленинском определении виртуального уклада проявилось в насаждении в деревне «образцовых» государственных хозяйств, в которые привлекалась беднота. Для демонстрации их «преимуществ» направлялись государственные субсидии, которые быстро проедались.

То, что этот социалистический «экономический порядок» исторически не возник в свободной хозяйственной деятельности, а был сконструирован в идеологической сфере и имплантирован в реальность, поддерживался административными и идеологическими усилиями власти, волей

и мировоззрением управляющих экономикой субъектов, еще одно подтверждение того, что уклад есть не только совокупность производственных отношений, но целостная система отношений экономических и культурно-духовных.

Насаждение в экономике единственно-го «крупнотоварного социалистического уклада» привело к трансформации всей системы общественных отношений, а со временем – и мировоззрения образующих эти отношения хозяйствующих субъектов [5].

Дальнейшее развитие крестьянских укладов имело следующие тенденции:

- в каждом из них изменился специфический тип общественного сознания крестьянства, складывавшийся под воздействием исторических событий и отражавший экономические, политические, идеологические, социальные и культурные трансформации. И на каждом из этапов развития крестьянства – столыпинская аграрная реформа, «военный коммунизм», нэп, коллективизация, деколлективизация 90-х годов – изменялось общественное сознание крестьянства, а уклады претерпевали существенные изменения и даже исчезали;

- в общем векторе развития общества крестьянство занимало определенное место. Так, в ходе столыпинской реформы создавался новый массовый уклад «предпринимателей-фермеров», а с началом коллективизации он был уничтожен, а все многообразие укладов было искусственно сведено к двум – т.н. государственно-кооперативному и крестьянско-потребительскому. Крестьянство вновь было востребовано в качестве ресурса для разрешения стоящей перед страной проблемы индустриальной модернизации, его собственные интересы при этом во внимание не принимались. В результате, органическая эволюция укладов прервалась, а им на смену пришло искусственное образование – «колхозно-совхозный» квази-уклад, который не имел собственной «корневой» системы, а его главное действующее лицо – крестьянин – все время находился в раздвоенном состоянии, разрываясь между личным подворьем и общественным хозяйством. В целом, это была не столько хозяйственно-экономическая система, сколько определенный способ организации социальной жизни деревни в том виде, в котором она была нужна «социалистическому городу».

Вместе с тем радикальные попытки вновь сломать в 90-е годы построенную коллективизацией искусственную двух-элементную систему укладов и стимулировать возникновение новых хотя и запустили процесс изменения системы укладов, но в целом потерпели провал, т.к. длительное существование социальной группы даже в такой неэффективной искусственной системе, как колхозно-совхозный строй, не проходит для нее бесследно. Поэтому осознание ее искусственной природы – одно из условий успешности проводимых реформ. И поскольку этого понимания не было, появились в том числе и такие новые типы укладов, которые, скорее, консервируют нежизнеспособную старую систему, чем способствуют прогрессивной эволюции крестьянства как социального слоя общества;

- каждый из аграрных социально-экономических укладов по-своему реагировал на взаимодействие российского общества с развитым аграрным миром. Известно, что «предпринимательно-фермерский» столыпинский уклад был ориентирован на включение в мировую хозяйственную среду при всей ограниченности тех международных связей. «Государственно-кооперативный социалистический» уклад был изначально жестко изолирован от внешнего мира. Современный предпринимательно-товарный – активно ищет контактов с внешним миром, в то время как рудименты «социалистического типа хозяйствования» активно борются за восстановление системы хозяйственно-экономического изоляционизма.

В силу того, что основой любого уклада является человек – конкретный субъект хозяйственной деятельности, типы аграрных укладов изменяются по мере изменения социальной структуры общества. Поэтому в качестве основополагающих критериев деления аграрного сектора экономики и сельского социума, сложившегося после 90-х годов XX века, на уклады мы предлагаем экономическую ориентацию производства продукции – для собственного (включая родственников) потребления или для рынка: *крестьянско-потребительский*, субъект деятельности которого – патриархальный крестьянин или маргинальный колхозно-совхозный тип «полу-крестьянина – полунаемного рабочего»; *крестьянско-товарный*, представитель которого – сельский предприниматель; *предпринимательно-товарный*, в который мы включаем собственника-

товаропроизводителя. Это однако всего лишь обозначение элементов систем.

Что же можно считать источником возникновения новых аграрных укладов вообще и названных в частности?

Во-первых, *изменения в технологиях и методах ведения производства*, влекущие за собой изменения в способах хозяйствования. Так, появление высокоурожайных сортов и эффективных удобрений значительно ускорило, а в известной степени – и инициировало становление европейского фермерства. [7].

Во-вторых, *коренные перемены в отношениях собственности*. Восстановление частной собственности на ресурсы в сельском хозяйстве, начатое в 90-х годах, стимулировало возникновение на селе предпринимательского – фермерского – уклада.

В-третьих, *интеграционные процессы* в экономике вообще и в АПК в частности равно как и естественные процессы развития укладов.

К наиболее характерным элементам современных укладов следует отнести:

– *крестьянско-потребительский*. Наиболее массовый уклад, на долю которого приходится более половины производимой сегодня в сельском хозяйстве продукции. Его главная фигура – экономически, технологически и социально деградирующий, скатывающийся к патриархальности крестьянин, утративший прежнюю возможность существования в качестве наемного работника в рамках колхоза или совхоза и не сумевший приспособиться к новым социально-экономическим условиям. Главная цель и одновременно результат его хозяйственной деятельности – самообеспечение на грани выживания. Часть производимой продукции он реализует на локальном рынке или обменивает в селе на иные услуги. Однако получаемая от этой деятельности прибыль позволяет лишь покрыть сокращенные до минимума потребности самого крестьянина и его семьи;

– *крестьянско-товарный*. Его главный субъект – балансирующий между патриархальностью и рыночным предпринимательством крестьянин и члены его семьи, развитие которых зависит не только от них самих, сколько от перспектив роста покупательной способности населения страны и государственного стимулирования в рамках программ поддержки сельского хозяйства. Как правило, он ничего не предпринимает «в упреждение», пока

к этому его не принудит очевидная выгода или до последней степени острая нужда. Его существование зависит от того, насколько быстро он «получает» государственные кредитные ресурсы. Обычным результатом его деятельности является небольшой объем реализованной товарной продукции, обеспечивающей лишь поддержание существования его самого и членов его семьи. Представителей именно этого уклада в научной литературе чаще всего называют личные подсобные (или домашние) хозяйства;

– *предпринимательско-товарный*. Наиболее динамичный и перспективный с точки зрения экономического прогресса уклад. Его главные фигуры – успешный фермер, собственники коллективных аграрных хозяйств капиталистического типа – акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, производственных кооперативов и т.д. Структуры этого уклада возникли в контексте становления на селе рыночных отношений и с самого начала оказались до известной степени независимыми от рудиментов прежних советских укладов. Их деятельность определяется потребительским спросом городского населения в борьбе за который они, как правило, успешно конкурируют с им-

портерами иностранной сельхозпродукции. В последние годы их деятельность является эффективным бизнесом, который позволил начать массовую замену устаревших сельхозмашин и механизмов и частично восстанавливать почвенное плодородие, чем, естественно, они укрепляют свои хозяйственно-экономические позиции по сравнению с субъектами первых двух укладов. Не взирая на более высокий уровень технической оснащенности производственных процессов, субъекты предпринимательско-товарного уклада значительно уступают субъектам крестьянско-товарного уклада в производстве продукции, не требующей больших энергозатрат (табл.).

Поддержание старых или возникновение новых типов укладов осуществляется через систему общественных и государственных институтов и организаций, сложившихся в определенных институциональных рамках. Главная роль, которую институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми [6]. Они выполняют роль проводников или блокираторов воздействия на уклады со стороны объективных процессов.

Таблица

Структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в Алтайском крае, %

Виды продукции	1991 г.	В среднем за годы		2007 г.	2008 г.	2009 г.
		1996-2000	2002-2006			
Сельскохозяйственные предприятия						
Валовая продукция в текущих ценах	60,80*	49,94	40,70	40,10	46,04	44,23
Зерно	99,52	89,68	81,79	70,47	67,18	66,57
Подсолнечник	99,55	88,63	83,61	69,48	69,37	71,71
Сахарная свекла	99,99	98,10	96,50	87,85	82,36	81,75
Овощи	37,96	10,73	8,30	6,34	9,21	6,62
Молоко	72,32	48,76	45,89	42,64	42,31	43,17
Мясо скота и птицы	73,74	41,26	27,68	25,53	23,70	26,15
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Валовая продукция в текущих ценах	2,10*	4,81	6,68	8,19	12,19	11,39
Зерно	0,47	10,29	18,19	29,50	32,80	33,36
Подсолнечник	0,45	9,20	15,35	29,98	30,14	28,25
Сахарная свекла	0,01	1,90	3,50	12,15	17,64	18,25
Овощи	0,06	0,76	3,73	6,68	6,98	6,15
Молоко	0,07	1,53	1,53	2,05	2,36	2,78
Мясо скота и птицы	0,09	1,60	2,00	2,89	3,26	3,54
Хозяйства населения						
Валовая продукция в текущих ценах	37,10*	45,25	52,62	51,70	41,77	44,38
Зерно	0,01	0,04	0,02	0,02	0,02	0,68
Подсолнечник	-	2,18	1,04	0,54	0,49	0,04
Овощи	61,99	88,51	87,97	86,98	83,81	87,23
Молоко	27,61	49,71	52,58	55,30	55,34	54,05
Мясо скота и птицы	26,17	57,14	70,32	71,58	73,05	70,31

\* 1994 г.

Сказанное позволяет утверждать, что уклад в российской аграрной экономике – это постоянно воспроизводящаяся, затухающая или развивающаяся система общественных отношений в рамках конкретного типа хозяйственно-экономической деятельности сельского жителя, испытывающая на себе воздействие производственных, идеологических, культурно-духовных и государственных инноваций, которые включаются в уклад как в результате усилий отдельных индивидов, так и через систему общественных и государственных институтов.

### Выводы

Многоукладную экономику сельского хозяйства не следует рассматривать как самоцель. Скорее, ее надо развивать, основываясь на следующих принципах:

- экономическая целесообразность. Освоение новых форм хозяйствования должно сопровождаться ростом производства. Исходя из требований общетраслевой эффективности, не следует дробить крупное производство там, где оно экономически более эффективно. Не должны ухудшаться возможности решения вопросов социального развития села;

- оптимальное сочетание различных укладов, адекватно отражающих местные природные условия, сложившуюся психологию людей, национальные обычаи и традиции, уровень развития материально-технической базы. Наряду с наличием известных преимуществ крупных предприятий средние и мелкие также обладают рядом положительных черт, дающих им основание занимать определенное место в сельскохозяйственном производстве;

- преемственность к сложившимся формам хозяйствования. Необходим последовательный переход к новым формам. В сельском хозяйстве нельзя мгновенно менять организационные формы, как и систему ведения отрасли в целом. Нужно не разрушать существующие формы хозяйствования, а создавать условия для естественного становления новых организационно-производственных структур. Реорганизации крупных сельскохозяйственных предприятий с коллективными формами организации производства и созданию на их базе более мелких организационно-производственных структур, основанных на частной собственности, противодействуют факторы, которые в большинстве своем базируются на естественноисторической основе, характеризу-

ются определенной устойчивостью и связаны с объективными особенностями сельскохозяйственного производства, сложившейся у людей психологией наемного работника, отсутствием ресурсов для ведения индивидуальных хозяйств. Новые формы хозяйствования, сохраняющие крупные размеры производства, в значительной мере наследуют сложившиеся организационно-производственные формы, сохраняют в своей основе организационную структуру предприятия и внутрихозяйственный экономический механизм;

- обеспечение свободы выбора работниками сельского хозяйства подходящих для них форм хозяйствования. Нельзя вести реорганизацию предприятий принудительным переходом на новые организационно-производственные структуры. Этот процесс должен осуществляться на добровольной основе;

- обязательное сочетание выбранной организационной формы развития сельскохозяйственных предприятий с перестройкой механизма внутривладельческих экономических отношений, с обеспечением приоритетности стимулирования за результаты труда;

- создание благоприятных внешних экономических условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Процесс трансформации укладов также объективен, как и развитие общества. В основе формирования новых укладов всегда будут лежать личный интерес хозяйствующего субъекта и целевая установка ведения им бизнеса. Новый уклад будет формироваться по мере изменения макроэкономических условий, технико-технологического изменения производства и воздействия государства.

### Библиографический список

1. Карпов А.В. Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности / А.В. Карпов. – Свердловск, 1972. – С. 83-87.
2. Категория «общественно-экономический уклад» и ее значение для философской и исторической наук // Философские науки. – 1964. – № 3. – С. 26.
3. Кирюшин В.И. Экологизация земледелия и технологическая политика / В.И. Кирюшин. – М., 2000.
4. Ленин В.И. Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. – Т. 43. – С. 58.
5. Новая экономическая политика. Вопросы теории и истории. – М.: Наука, 1974. – С. 70-71.

6. Норт Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Дуглас. Норт. – М., 1997. – С. 21.

7. Проскуракова Н.А. Крестьянский земельный банк / Н.А. Проскуракова // Отечественная история. – 1998. – № 4. – С. 66-82.



УДК 631.15:636 (571.6)

**Т.А. Рыжук,  
М.В. Дейкун**

## КОНКУРЕНТНЫЕ ПОЗИЦИИ СВИНИНЫ МЕСТНОГО И ИМПОРТНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА МЯСНОМ РЫНКЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, потребительский эффект, swot-анализ, себестоимость, интегральный показатель конкурентоспособности, сельскохозяйственные производители, местные рынки, продовольственная безопасность, мясоперерабатывающая промышленность, продуктивность.

Одной из основных целей государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. является повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе ускоренного развития приоритетных отраслей сельского хозяйства. При этом, по словам министра сельского хозяйства Российской Федерации Е. Скрынник, недостаточно одного роста объемов поставок отечественного продовольствия на внутренний рынок, он должен сопровождаться импортозамещением [1]. Импортозамещение, прежде всего, на рынках мяса, молока, сахара также определено приоритетным направлением Док-

трины продовольственной безопасности, утвержденной президентом РФ Д. Медведевым 30 января 2010 г. [2].

Согласно доктрине пороговое значение, обеспечивающее продовольственную безопасность страны, определено в размере не менее 85% от общего объема товарных ресурсов [3]. По результатам работы аграрной отрасли за 2009 г. доля российского производства в формировании ресурсов по мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо) составила 59,6%. При этом размеры фактического потребления продуктов питания населением России не соответствуют физиологическим нормам. Например, рекомендуемые среднедушевые размеры потребления мяса для населения Российской Федерации составляют 75 кг в год, а по данным федеральной службы государственной статистики в 2008 г. реальное потребление мяса не превысило 66 кг, что ниже нормы на 12%. То есть предполагается, что при полном удовлетворении физиологической потребности населения в мясопродуктах доля отечественного производства сократится. Таким образом, отрасль животно-