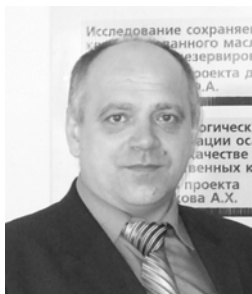


и живые деньги для сельчан / М. Артюхова // Башинформ. – 23.09.2008. Доступно онлайн по адресу: <http://www.bashinform.ru/podrob/170461/>.

6. Москаленко Л. Мировая мода из Вологды / Л. Москаленко // Эксперт. – 20-26 декабря 2010 г. – № 50. – С. 36-42.



УДК 631.145+631.15:33

**В.И. Катаев,
А.В. Сасина**

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЕСОБРАЗНОСТЬ МИНИМИЗАЦИИ НАЛОГОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ключевые слова: налогообложение, специальный налоговый режим, общий режим налогообложения, сельскохозяйственный налог, налоговая нагрузка, себестоимость, оптимизация налоговых платежей, финансовый результат, целесообразность, минимизация.

Введение

В работах многих специалистов уделяется внимание одной из главных проблем в нашей стране – кризисному состоянию сельского хозяйства. Одной из причин такого кризиса они видят в высоком уровне налогообложения, обосновывая этим необходимость минимизации налогов и перехода сельских товаропроизводителей на уплату единого сельскохозяйственного налога.

Современная экономическая наука рассматривает минимизацию налогов как способ улучшения финансовых результатов деятельности. К сожалению, стоит признать, что 99% сельских налогоплательщиков при оптимизации налогов основной упор делают на уменьшение налогов, что обуславливает и вызывает, как ни парадоксально, не улучшение, а ухудшение финансовых результатов деятельно-

сти. Уменьшение налоговых платежей следует рассматривать как способ улучшения финансового состояния предприятия и повышения инвестиционной привлекательности только тогда, когда расчеты показывают, что это дает прирост чистой прибыли. Однако современное косвенное налогообложение в Российской Федерации привело к минимизации возможностей, когда уменьшение налогов приводит к улучшению результатов хозяйственной деятельности. А увеличение суммы налогов как способ улучшения финансовых результатов вообще не рассматривается. В данном случае увеличение налогов в абсолютном выражении происходит при одновременном росте (причем в больших размерах) объемов продаж и финансовых результатов деятельности.

Экспериментальная часть

В настоящее время необходим комплексный подход к решению налоговых и других финансовых проблем организации на основе методологии налогового анализа. Изолированное от научных основ налогового анализа применение способов налоговой оптимизации приводит к тому, что многие факторы, оказывающие серь-

езное влияние на оперативное, тактическое и стратегическое управление финансовыми ресурсами организации, которое используется в процессе налогообложения, отрицательно влияют на финансово-хозяйственную деятельность организации [1].

В практике решения налоговых проблем сельским налогоплательщикам необходимо применять адекватные современным условиям способы воздействия на параметры налогообложения и методы их оценки, что возможно только на основе использования соответствующего современному законодательству инструментов налогового анализа [2, 3].

Критериями оценки качества принятого решения в области воздействия на параметры налогообложения являются минимизация рисков такого воздействия, максимизация финансового результата с целью укрепления финансового состояния и повышения рыночной стоимости организации. При этом необходимо учитывать результаты за достаточно длительный период времени. Необходимо учитывать не только сумму финансового выигрыша от экономии на налогах, но и сумму дополнительных затрат организации на реализацию плана по минимизации налогов включая возможные пени и штрафы, а также в обязательном порядке – влияние фактора времени.

Попытаемся экономически обосновать экономическую целесообразность минимизации налогов в сельском хозяйстве на примере сельских налогоплательщиков Ульяновской области. В результате исследований нами было выявлено, что в аграрном секторе экономики сложилась ситуация значительной вариации показателя начисленной налоговой нагрузки по сельским налогоплательщикам: диапазон суммы начисленных налоговых платежей в расчете на 1 руб. выручки составляет от 1,2 до 86 коп. при среднем значении по аграрному сектору – 9 коп. (табл. 1) [4].

В 37% от общего числа хозяйств удельный вес начисленных налоговых платежей и отчислений к стоимости товарной продукции составляет 5,3 коп. Низкий уровень налоговой нагрузки позволяет им в полном объеме производить уплату не только текущих налоговых платежей, но и погашать долги прошлых лет (табл. 2).

Но вместе с тем в аграрной сфере производства имеются налогоплательщики, которые испытывают чрезмерное налоговое давление. В 32 и 34% организаций показатель налоговой нагрузки составляет, соответственно, 9,5 и 20,4 коп. на 1 руб. выручки. И это наблюдается в условиях единого российского налогового законодательства для сельских товаропроизводителей.

Таблица 1

Диапазон уровня налоговой нагрузки сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Показатели	Общая система налогообложения				Единый сельскохозяйственный налог			
	низкий		высокий		низкий		высокий	
	ООО «Прасковинский» Николаевского района	ООО «СПП Наша Родина» Николаевского района	ООО «АПК Федерация» Инзенского района	ООО «Стоговое» Николаевского района	ООО «Лесоматюинское» Николаевского района	СПК «Новая жизнь» Кузоватовского района	ООО «Агро-Неп-тун» Новоспасского района	ООО «РуснРус» Новомалыклинского района
1. Годовой объём продаж, тыс. руб.	19994	11039	1666	1374	1108	4775	23923	380975
2. Приходится на 1 руб. выручки, %:								
- кредиторской задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами	0,1	0,4	25,2	10,8	4,8	2,3	1,5	2,0
- начисленных налоговых платежей	1,2	3,6	32,2	27,1	3,2	4,2	20,4	26,0
- уплаченных налоговых платежей	1,1	3,5	13,3	11,4	31,2	2,6	19,3	32,3
- начисленных штрафных санкций	0,005	-	-	0,1	-	0,04	-	0,03

Влияние начисленной налоговой нагрузки на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области (в среднем на 1 хозяйство)

Показатели	Группы хозяйств по размеру налоговой нагрузки, коп. на 1 руб. выручки		
	до 8	8-12	более 12
Количество хозяйств в группе	37	32	34
Средний размер группировочного признака	5,3	9,5	20,4
Коэффициент задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, мес.	0,2	1,3	1,1
Полнота уплаты налогов, %	101	89	34
Начислено штрафов на 1 руб. продаж, коп.	0,1	1,7	7,3
Выручка, тыс. руб.	11664,6	7740,9	15252,9
Коэффициент оборотных средств в расчетах, мес.	2,5	1,9	11,5
Размер государственной поддержки, тыс. руб.	1797	949	2202
Объем кредитования, тыс. руб.	12538	5687	31853
Чистая прибыль, тыс. руб.	3041,9	1294,6	1652,3

Негативное влияние на этот показатель в хозяйствах III группы оказывает теневой сектор экономики, который заключается в скрытом кредитовании покупателей. Сельскохозяйственная продукция в этой группе хозяйств реализуется коммерческим структурам с фактической отсрочкой оплаты за нее в течение 11,5 мес. И конечными получателями прямой государственной поддержки и льготных кредитов являются не сельскохозяйственные организации, а покупатели (выгоды покупателей тождественны потерям сельскохозяйственных организаций). Высокая длительность расчетов привела к тому, что предприятия не в состоянии в полном объеме производить уплату налоговых платежей. Уровень начисленных штрафных санкций сопоставим с 7,3% годового объема продаж. Только выполнение налоговых обязательств позволило бы сельским товаропроизводителям III группы повысить рентабельность продаж на 7,3% и улучшить финансовые результаты деятельности с 1652,3 тыс. руб. прибыли до 2765,8 тыс. руб., или на 67,4%. Этот резерв роста эффективности зависит только от политики собственников данных организаций. Даже расширение земельных угодий не принесет этой части сельских товаропроизводителей финансовых выгод, так как с увеличением объемов производства, соответственно, возрастут и потери из-за неизменности финансовой политики управления предприятием, которые в конечном итоге вызовут только ухудшение финансового состояния предприятий.

Все вышесказанное позволяет высказать важное утверждение, что проблема результативности налоговых отношений в сельском хозяйстве имеет в основном субъективный характер и отражает в на-

стоящее время в условиях современного налогового законодательства уровень квалификации и соответствующие интересы собственников организаций.

Следующим этапом налогового анализа является определение структуры налоговых платежей. На этом этапе подвергаются анализу доли каждого из налогов в совокупной сумме уплаченных организацией налоговых платежей. По данным этого анализа можно выявить те налоги, которые составляют наибольшую долю. В общем случае мероприятия по налоговому планированию должны быть направлены в первую очередь на те виды налогов, которые составляют наибольшую долю платежей (табл. 3).

Результаты и их обсуждение

По данным анализа можно заключить, что наибольшую долю налогов, уплачиваемых предприятиями, являются страховые платежи в Пенсионный Фонд РФ (от 46 до 54%) и НДФЛ (от 37 до 50%). Менее значимыми по удельному весу налогами являются:

- водный налог, по которому забор воды из водных объектов для орошения земель сельскохозяйственного назначения, для водопоя и обслуживания скота и птицы, которые находятся в собственности сельскохозяйственных организаций, не облагается водным налогом;

- транспортный налог. Сельские налогоплательщики имеют значительные льготы по данному налогу. Им не надо платить этот налог со следующих видов транспортных средств: тракторы, самоходные комбайны всех марок, молоковозы, скотовозы, специальные машины для перевозки птицы, машины для перевозки и внесения минеральных удобрений, ма-

шины ветеринарной помощи и технического обслуживания;

- земельный налог. Сельские товаропроизводители признаются налогоплательщиком только в отношении земельных участков, переданных в уставный капитал организации его собственниками;

- налог на доходы физических лиц. Источник его уплаты – доходы физических лиц. Обязанность налогоплательщика – своевременное удержание и уплата;

- единый сельскохозяйственный налог. Экономическое понимание этого налога наводит на мысль, что в течение 10 лет с момента перехода на ЕСХН сельские товаропроизводители имеют значительные возможности, предоставленные налоговым законодательством, не платить данный налог. Для организаций, перешедших на уплату ЕСХН, предусмотрен льготный порядок включения стоимости приобретенных основных средств в расходы. Он дает возможность организациям окупать затраты, связанные с приобретением ос-

новных средств до момента перехода, в более короткие сроки. А основные средства, приобретенные после перехода на ЕСХН, относятся в расходы в полном объеме в течение года, а не в размере начисленной амортизации.

Кроме того, организации – плательщики ЕСХН имеют право на перенос в 100% объеме полученного убытка в прошлые годы на другие налоговые периоды. Убыток, не перенесенный на следующий год, может быть перенесен целиком или частично на любой год из последующих 9 лет.

В условиях современного налогообложения возникает резонный вопрос: какие налоги платить в сельском хозяйстве?

Налоги, связанные с выплатой доходов физическим лицам, составляют в сельском хозяйстве наиболее значимую часть в структуре начисляемых налогов – от 92 до 99,7%.

Таблица 3

Состав и структура налоговых платежей в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области

Виды налоговых платежей	ООО «СПП Наша Родина» Николаевского района		ООО «Победа» Николаевского района		СПК «Чумакинский» Инзенского района		ООО «Птицефабрика Николаевская» Николаевского района		ООО «Руми» Барышского района	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Налоги, связанные с доходами организаций	-	-	68	5,2	7	1,3	4	0,4	-	-
1. НДС	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Налог на прибыль	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Акцизы	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. ЕСХН	-	-	68	5,2	7	1,3	4	0,4	-	-
Налоги, связанные с владением имущества	-	-	-	-	4	0,8	-	-	-	-
1. Налог на имущество	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Земельный налог	-	-	-	-	4	0,8	-	-	-	-
Налоги, связанные с выплатой доходов физическим лицам	382	95,7	1197	92,5	482	91,6	1055	99,1	1476	99,7
1. Страховые платежи в Пенсионный Фонд РФ	194	48,6	625	48,3	286	54,4	492	46,2	733	49,5
2. НДФЛ	188	41,7	572	44,2	196	37,2	563	52,9	743	50,2
Налоги, связанные с использованием природных ресурсов	-	-	10	0,8	-	-	-	-	-	-
1. Водный	-	-	10	0,8	-	-	-	-	-	-
Прочие налоги	170	4,3	19	1,5	33	6,3	5	0,5	4	0,3
Итого	399	100,0	1294	100,0	526	100,0	1064	100,0	1480	100,0
в т.ч. в расчете на 1 руб. выручки, коп.	3,6	-	7,9	-	12,3	-	8,9	-	7,2	-

Следовательно, можно сделать вывод о том, что постановка вопроса минимизации налогов в сельском хозяйстве некорректна и экономически нецелесообразна, так как в данном случае затрагивается уменьшение доходов физических лиц, которые являются объектами налогообложения для страховых платежей в Пенсионный Фонд РФ и НДФЛ.

Учитывая, что среднемесячная оплата труда в сельском хозяйстве на начало 2009 года составляет 6428 руб., практическое решение минимизации налогов приведет:

- во-первых, к реальному снижению оплачиваемости труда в аграрном секторе, что в свою очередь и приводит к нежеланию выпускников вузов начинать свою трудовую деятельность в сельскохозяйственных предприятиях, не говоря уже о дальнейшей утечке квалифицированных специалистов и работников из села в город;

- во-вторых, к развитию теневого сектора экономики для выдачи оплаты в «конвертах» и, соответственно, увеличению налоговых рисков в виде доначислений налогов и начисления штрафных санкций, что в конечном итоге приведет к ухудшению финансовых результатов деятельности. Вышеприведенное положение о нецелесообразности минимизации налогов имеет и статистическое обоснование, которое мы определили через обоснование влияния объемов продаж на сумму начисленных налоговых платежей в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области. Для изучения влияния данных факторов были использованы способы корреляционного анализа. Решение системы нормальных уравнений дает следующий результат:

$$y = 1,8139 + 0,2323x.$$

Рассмотрим зависимость между суммой начисленных налоговых платежей и годовым объемом продаж на рисунке.

Коэффициент регрессии ($b = 0,2323$) имеет положительное значение, следовательно, при увеличении объемов продаж значение начисленных налоговых платежей будет расти.

Таким образом, выявилась следующая картина изменения размеров налоговых платежей в зависимости от объемов реализации продукции: с увеличением объемов продаж продукции на 1% сумма начисленных налоговых платежей также возрастает на 0,23%. Темпы роста налогов в 4 раза ниже темпов роста объемов

продаж и в этом случае в сельскохозяйственных организациях будет прирастать определенная доля прибыли. Следовательно, это обусловит снижение налоговой нагрузки. Данная тенденция отражает интересы не только сельского налогоплательщика, но и государства.

Сумма начисленных налогов, млн руб.

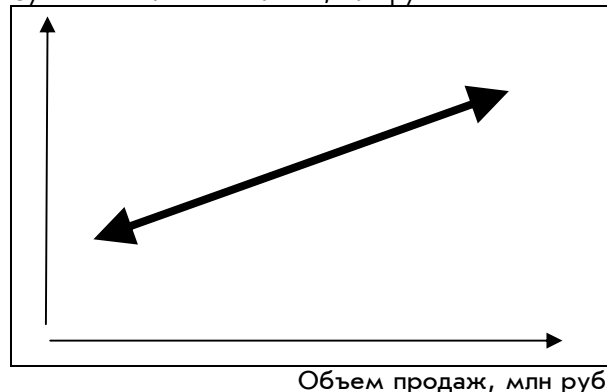


Рис. Зависимость начисленных налоговых платежей от годового объема продаж

Тогда как с уменьшением объемов продаж на 1% сумма налогов будет уменьшаться также на 0,23%. И это очень опасное заблуждение, так как в данном случае налоговая нагрузка не снижается, а повышается, и в конечном итоге ведет к прекращению производственно-хозяйственной деятельности налогоплательщика. Этим еще раз подтверждается вывод о нецелесообразности минимизации налогов в сельском хозяйстве, поскольку стремление руководителей предприятий количественно сократить сумму начисленных налогов приводит к снижению финансовых результатов деятельности.

Заключение и выводы

При формировании экономических отношений в сельском хозяйстве необходимо руководствоваться не снижением размера фискальных платежей, а повышением инвестиционной и деловой активности сельскохозяйственных организаций, заинтересованности работников в результатах труда и эффективного использования производственного потенциала, что в конечном итоге приведет к росту финансовых результатов деятельности.

Результаты проведенных нами исследований по экономическому обоснованию целесообразности минимизации налогов в сельском хозяйстве, во-первых, должны быть положены в основу повышения квалификации руководителей и специалистов

аграрной сферы, во-вторых, применяться для оценки эффективности и качества принимаемых решений в деятельности сельских налогоплательщиков в области налогообложения.

Библиографический список

1. Катаев В.И. Налоговое планирование: учебно-методический комплекс / В.И. Катаев. – Ульяновск: УлГТУ, 2004. – 111 с.

2. Катаев В.И. Системы налогообложения в сельском хозяйстве / В.И. Катаев // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 2. – С. 45.

3. Бондарчук Н.В. Финансовый анализ для целей налогового консультирования / Н.В. Бондарчук, З.М. Карпасова. – М.: Вершина, 2006. – 192 с.

4. Катаев В.И. Налоговые проблемы в сельском хозяйстве Ульяновской области / В.И. Катаев // Ульяновск-Агро. – 2008. – № 4. – С. 13.



УДК 338.436.33

**А.В. Миненко,
Н.Ю. Хэ**

**МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ПАРАМЕТРОВ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

***Ключевые слова:** производственный потенциал, агропромышленный комплекс, трудовые ресурсы, основные производственные фонды, земельные ресурсы, сельскохозяйственное производство, экономическая эффективность.*

Введение

Исследование производственного потенциала аграрного сектора экономики – сложная и актуальная задача, решение которой необходимо для оценки потенциальных возможностей производства сельскохозяйственной продукции, объективного измерения и выявления резервов эффективности производства, обоснованного регулирования экономических отношений внутри АПК, целенаправленного формирования потенциала и объективной оценки

деятельности отдельных организаций и их объединений [1].

Объективное определение эффективных параметров производственного потенциала имеет важное значение при решении целого комплекса задач, связанного с хозяйственной деятельностью сельскохозяйственных организаций: размещении производства, обосновании оптимальной материально-технической оснащенности и ее структуры, организации производственных и внутрихозяйственных отношений и т.п. Однако до сих пор нет единого мнения о том, какие параметры производственного потенциала необходимо формировать для более эффективной деятельности сельхозорганизации и отрасли в целом и какую методику нужно использовать для их определения.