

работ по осуществлению проекта предполагается проводить на условиях софинансирования: 25% на безвозвратной основе (за счёт средств господдержки из областного и федерального бюджетов) и 75% на возвратной основе (за счёт кредитов под субсидированную ставку банковского процента). Срок окупаемости инвестиций на строительство молочного комплекса, рассчитанный по методу чистой текущей стоимости по программе «Альт-Инвест», составит 7 лет 4 мес.

Экономическая эффективность инвестиций в строительство молочного комплекса отражена в таблице 3. Она показывает существенное сокращение к среднеобластным показателям 2008-2009 гг. трудоёмкости обслуживания одной коровы в 2,5 раза, а 1 ц молока – в 5,4 раза и рост его рентабельности к уровню 2008 г. почти в 2 раза.

Кроме экономической следует отметить и социальную эффективность функционирования молочного комплекса, которая проявляется в значительном улучшении условий и режима труда обслуживающего персонала.

Экологическая эффективность производства молока на проектируемом комплексе предполагает разделение навоза на жидкую и «твёрдую» фракции, из которых жидкая фракция ежедневно вносится в почву, а твёрдая хранится в специальных лагунах закрытого типа. Технология предусматривает высушивание «твёрдой» фракции навоза с последующим внесением в почву разбрасывателями минеральных удобрений, что, по нашим рас-

чётам, значительно дешевле комплекса работ по погрузке, транспортировке и разбрасыванию обычного навоза.

### Заключение и выводы

Предлагаемый к реализации инвестиционный проект, по нашему мнению, носит инновационный характер по уровню технологичности и экономичности производства молока, степени соответствия современным достижениям науки и передового опыта, а также уровню капиталоемкости. Несмотря на высокую капиталоемкость. По нашим расчетам, на каждый рубль капитальных затрат (177 тыс. руб. на корову) в год освоения проекта есть возможность получить 0,76 руб. денежной выручки или капиталоемкости. Кроме того, высокий уровень механизации трудовых процессов позволяет существенно сократить трудоёмкость обслуживания дойного стада на молочном комплексе и оптимизировать численность работников фермы.

### Библиографический список

1. Вахрин П.И. Инвестиции: учебник / П.И. Вахрин. – 2-е изд. – М.: Дашков и Ко, 2004.
2. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / под ред. И.Г. Ушачёва, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина. – М.: КолосС, 2007.
3. Областная целевая программа «Развитие АПК и сельских территорий Ярославской области на 2010-2014 гг.». Подпрограмма «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Ярославской области.



УДК 332.1

Р.Е. Мансуров

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

**Ключевые слова:** конкуренция, конкурентоспособность, агропромышленный комплекс, экономическая эффективность.

В настоящее время отечественной экономической практикой не выработано единых, однозначных критериев оценки

конкурентоспособности предприятия. Напротив, проведенная оценка ряда научных источников говорит о существовании различных мнений по этому поводу. Вместе с тем формирование таких показателей является весьма актуальным с точки зрения практической оценки степени конкурентоспособности предприятия.

Анализ ряда источников показал наличие большого количества различных классификаций критериев конкурентоспособности. Рассмотрим наиболее характерные из них.

А.М. Кротков и Ю.Я. Еленева предлагают следующие основные принципы концепции обеспечения конкурентоспособности предприятия (рис. 1) [1].

Данный подход, претендуя на попытку системного и комплексного описания критериев конкурентоспособности компании, рассматривает только внутреннюю среду компании, не уделяя должного внимания внешним составляющим.

Интересен подход определения критериев конкурентоспособности предприятия для различных заинтересованных лиц, предложенный С.Н. Буториным [2] (рис. 2).

Однако в описании критериев конкурентоспособности компании, связанных с работниками, автор подхода остановился лишь на мотивации и стабильности, оставив без внимания влияние корпоративной среды (культуры), интеллектуального потенциала и пр. Рассматривая критерии конкурентоспособности организации с точки зрения собственников, потребителей, менеджеров, остались неучтенными такие важные критерии, как: социально-психологический и экологический. Также не рассмотрены критерии конкурентоспособности предприятия с точки зрения

внешних заинтересованных лиц: органов государственной власти и дебиторов.

Иной подход к определению критериев оценки конкурентоспособности продуктов предложен О.С. Виханским [3]. Он представляет интерес с позиций рассмотрения более общих критериев конкурентоспособности предприятия, частью которых являются показатели конкурентоспособности продукции.

В этом подходе в качестве оценочных критериев конкурентоспособности продукта предлагают использовать следующие показатели:

- назначение продукта (функциональные возможности, соответствие последним достижениям науки и техники, запросам потребителей, моде и т.п.);
- надежность;
- экономное использование материальных, энергетических и людских ресурсов;
- эргономичность (удобство и простота в эксплуатации);
- эстетичность;
- экологичность;
- безопасность;
- патентная чистота и защита;
- стандартизация и унификация;
- технологичность ремонта;
- транспортабельность;
- эффективность вторичного использования;
- послепродажное обслуживание.

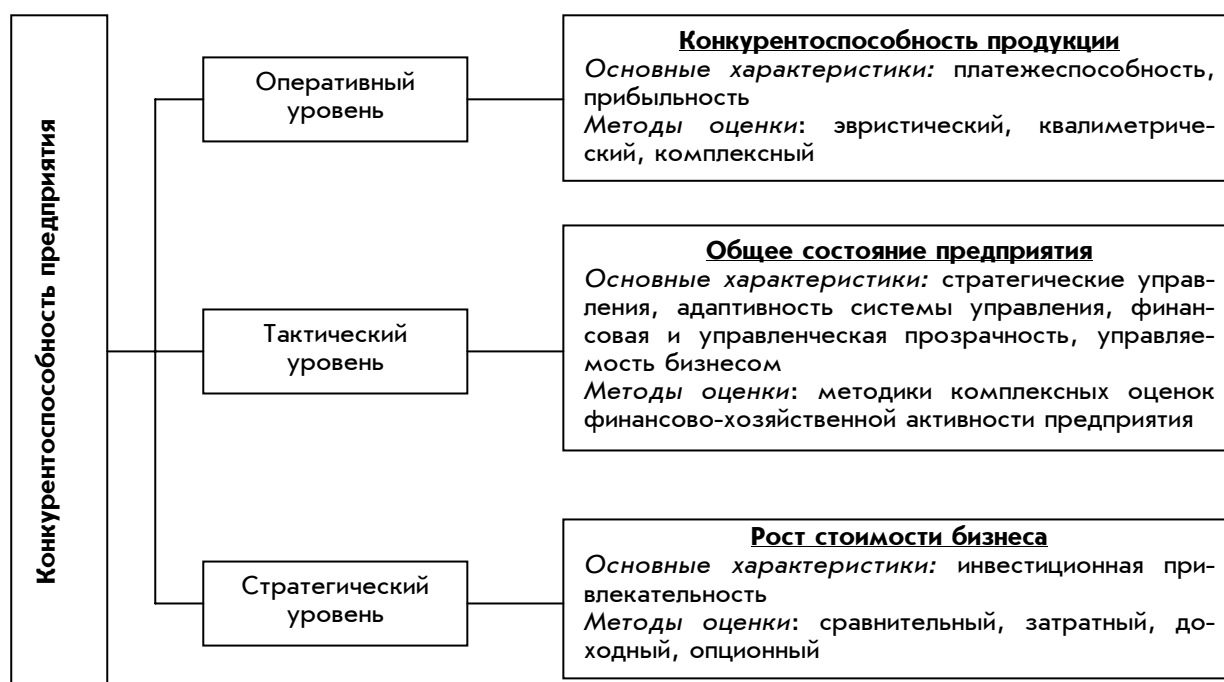


Рис. 1. Критерии конкурентоспособности предприятия, по мнению А.М. Кроткова и Ю.Я. Еленевой [1]

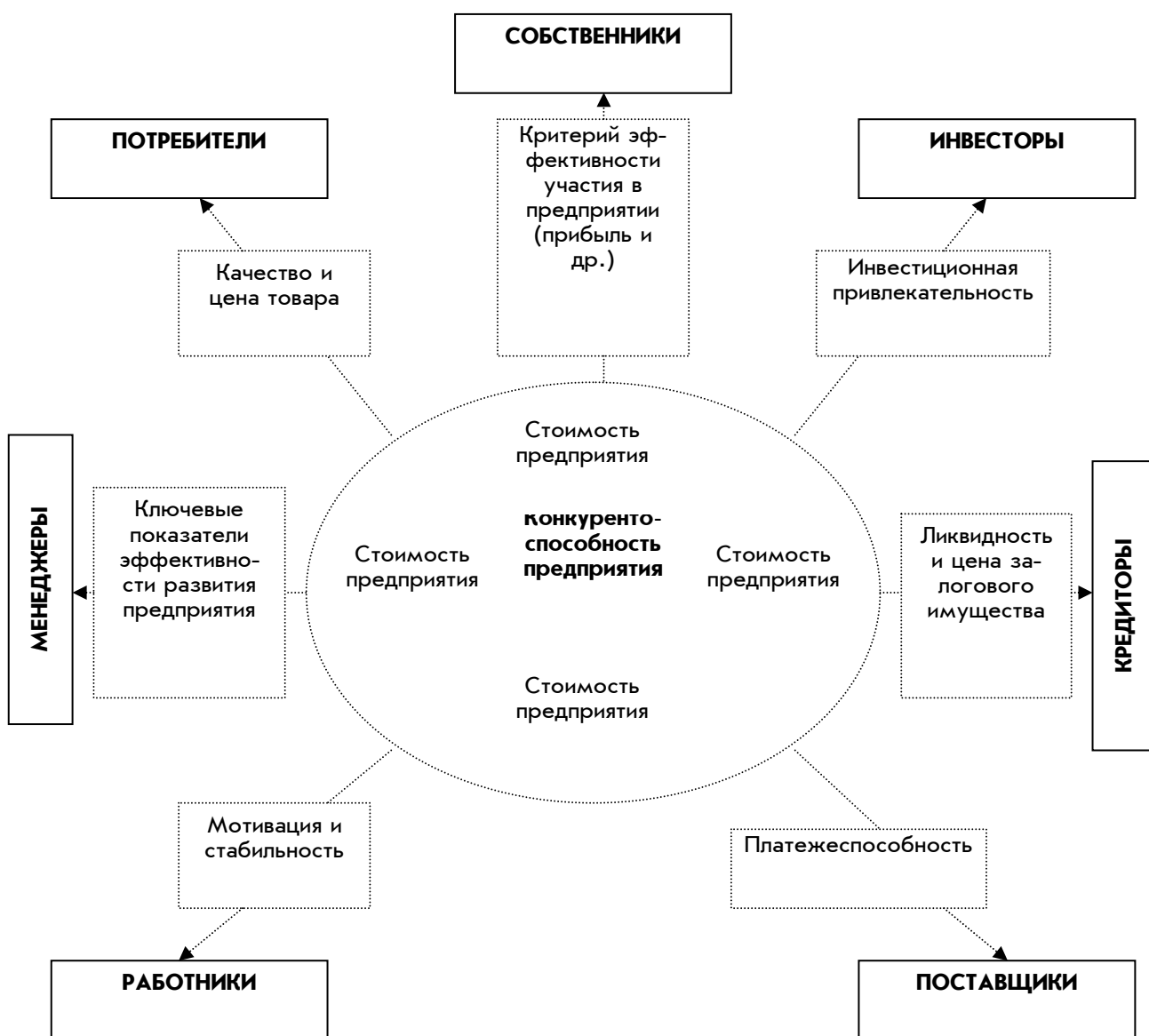


Рис. 2. Критерии конкурентоспособности предприятия, предложенные С.Н. Буториным [4]

Отмечая важность данных критериев, заметим, что остались не учтенными такие составляющие, как: социально-психологическое восприятие продукта, инновационность, обновляемость продукта и пр.

Другой вариант классификации критериев конкурентоспособности экономической системы предлагает А.Г. Гончаров [4] (рис. 3). Положительной стороной является то, что автор вводит в критерии конкурентоспособности новый термин – «образовательный потенциал».

Под ним он предлагает понимать располагаемую в настоящее время и предвидимую в будущем совокупность ресурсов, определяющих возможности развития и использования знаний, способностей, просвещенности персонала предприятия, необходимых для определения проблем, стоящих перед предприятием с целью их

эффективного решения. Однако далее автор не обобщает «образовательный потенциал» с более общим понятием – «интеллектуальный потенциал». Также предлагаемая классификация критериев оценки носит больше теоретико-обобщенный смысл, что затрудняет его применение для практической оценки конкурентоспособности. Рассмотрение показателей с различных позиций внешних и внутренних заинтересованных лиц было бы более практикоориентированным подходом.

Таким образом, на основе проведенного выше анализа предлагается следующий вариант классификации критериев оценки конкурентоспособности региональной агропромышленной компании с точки зрения концепции заинтересованных лиц (рис. 4). В данном случае рассматриваются компании, на которых целесообразно развивать конкурентные отношения. В ка-

честве таких, по нашему мнению, предлагается рассматривать:

- переработчиков сельскохозяйственной продукции;
- предприятия, осуществляющие ремонт сельскохозяйственного оборудования, техники;
- предприятия, осуществляющие техническое обслуживание (инженерные услуги) оборудования, техники (в т.ч. обслуживание электрооборудования, АСУТП и т.д.);

- предприятия, осуществляющие автомобильные перевозки;
- предприятия непромышленной сферы (столовые, базы отдыха, детские сады и т.д.);
- энергетические предприятия (подразделения) в составе агропромышленных комплексов (например, ТЭЦ, входящие в состав сахарных заводов).

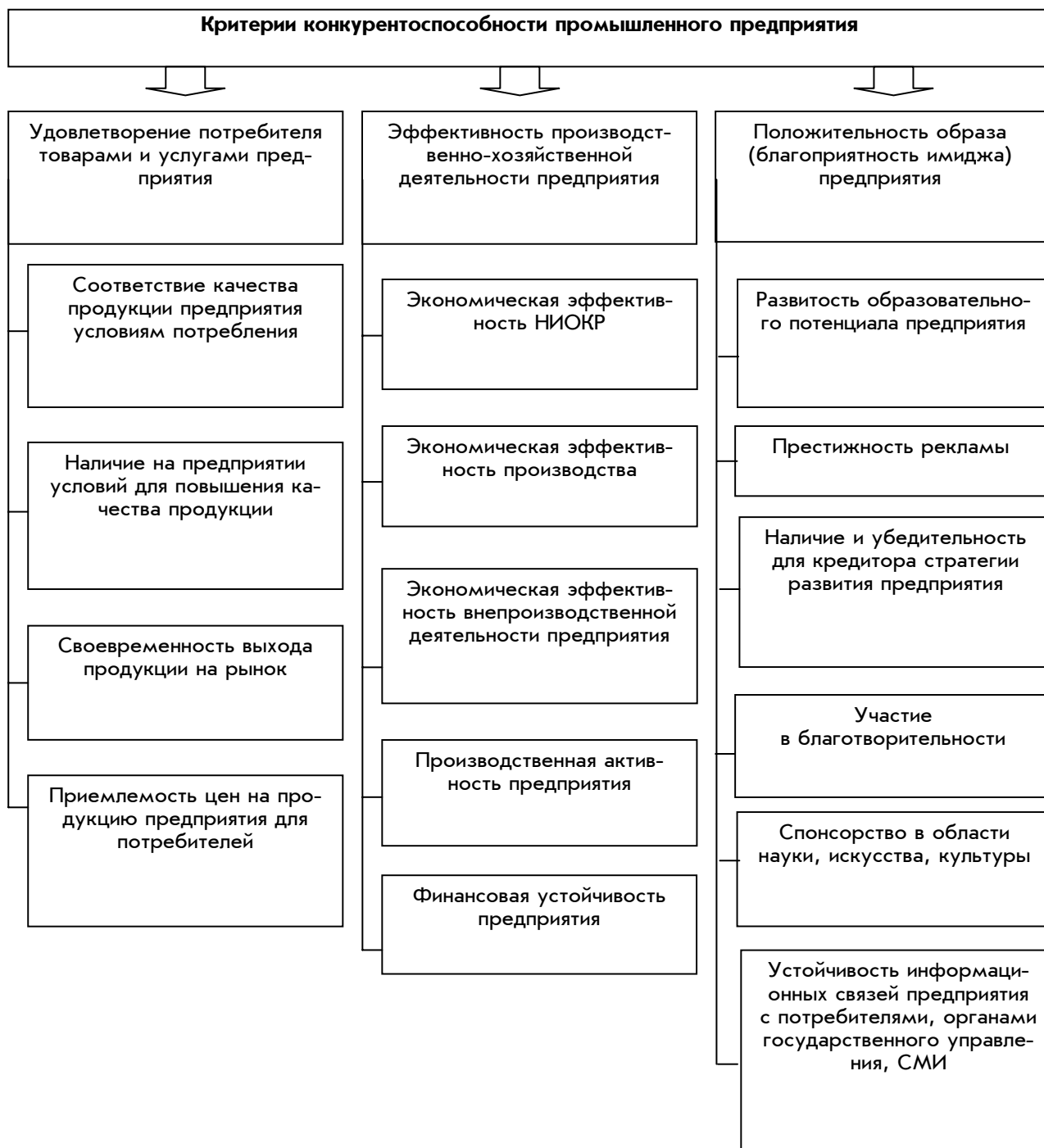


Рис. 3. Критерии конкурентоспособности промышленного предприятия (А.Г. Гончаров [4])

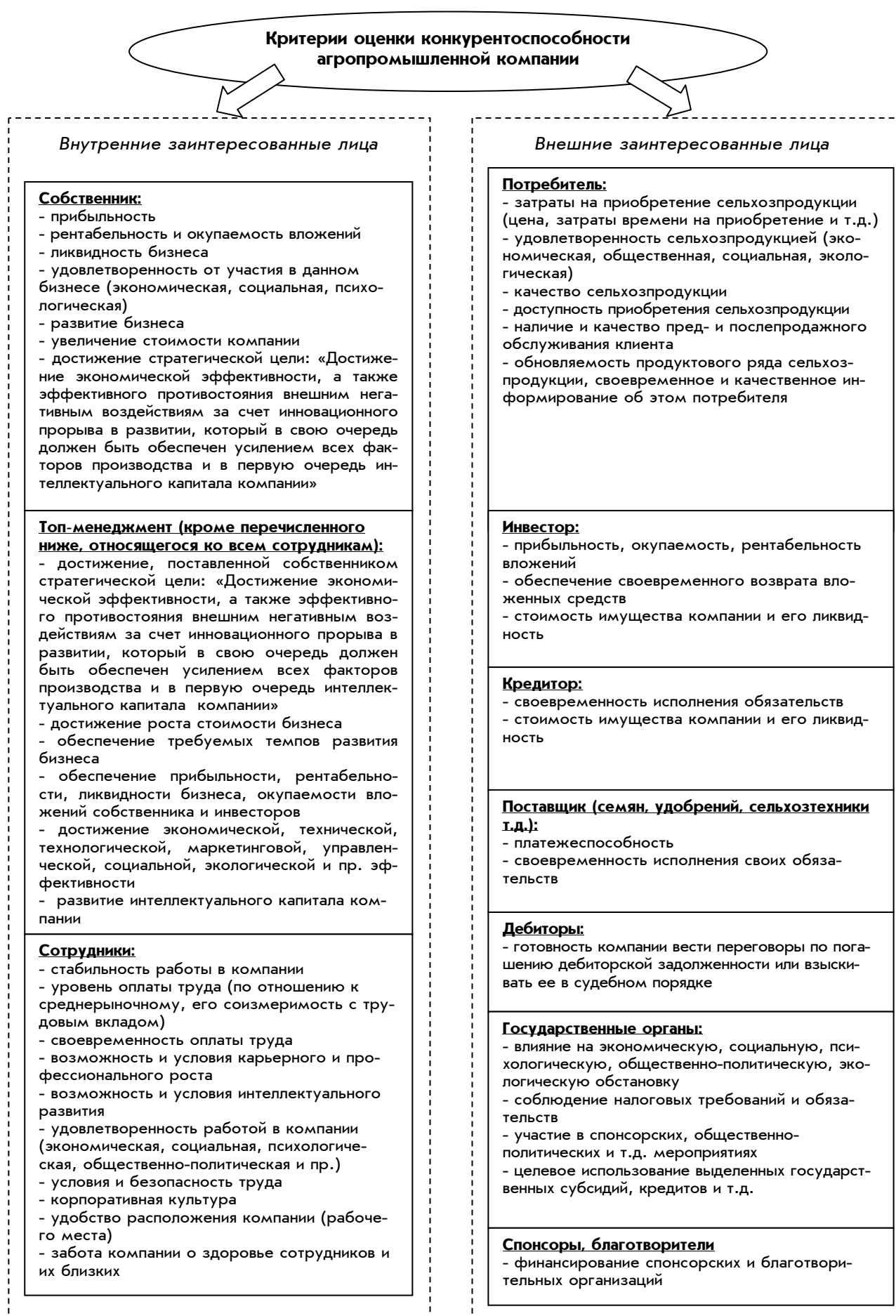


Рис. 4. Классификация критериев оценки конкурентоспособности агропромышленной компании

**Библиографический список**

1. Кротков А.М. Конкурентоспособность предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки / А.М. Кротков, Ю.Я. Еленева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 6.

2. Буторин С.Н. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий молочно-продуктового под-

комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.Н. Буторин. – Ижевск, 2008.

3. Виханский О.С. Менеджмент: человек, стратегия, организация, процесс / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М., 1995.

4. Гончаров А.Г. Повышение конкурентоспособности промышленного предприятия на основе развития его образовательного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.Г. Гончаров. – Челябинск, 2000. – 12 с.



УДК 657.471.002.2:338.431:636.93

М.М. Огородова

**ЗАТРАТЫ НА ПРОИЗВОДСТВО –  
ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗВЕРОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

***Ключевые слова:** экономический механизм хозяйствования, затраты, продукция, себестоимость, производство, управление, управленческий учет, калькулирование, прибыль, звероводство.*

**Введение**

Экономический механизм хозяйствования занимает одно из ведущих мест в экономической политике государства и имеет отношение к хозяйственной жизни любого предприятия.

Одним из ключевых элементов экономического механизма хозяйствования в рыночной экономике являются затраты и себестоимость продукции. Вопросы снижения затрат и роста повышения качества продукции и увеличения ее выпуска в условиях рыночной экономики являются особенно важными и поэтому требуют уделяния им самого пристального внимания.

**Методика исследования**

В настоящее время экономическое положение сельскохозяйственных предприятий весьма сложное и его преодоление требует изменения путей и средств как внешнего, так и внутреннего характера, которые остановили бы спад производства и способствовали постепенному повышению его эффективности. Одним из направлений, влияющих на рост и повышение эффективности производства, является

совершенствование экономического механизма, который формируется под воздействием рынка.

Развитие рыночных отношений в агропромышленном производстве обуславливает необходимость создания эффективного экономического механизма хозяйствования и управления, с помощью которого можно было бы преодолеть негативные тенденции, сложившиеся во взаимоотношениях интегрированных отраслей и обеспечить ускоренное развитие общественного процесса, инициативы и предпринимательства, внедрение ресурсосберегающих технологий, ускоренный рост производительности труда, наращивание объемов производства, повышение качества продукции.

Развитие рыночного механизма хозяйствования требует изменения всей системы производственных отношений, базирующихся на таких стоимостных формах, как товар, цена, себестоимость, деньги, прибыль. Экономический механизм хозяйствования представляет собой совокупность методов, приемов и средств экономического влияния на рост и повышение эффективности производства, которые органически связаны между собой и влияют друг на друга: организационно-производственная структура и специализация предприятия, размещение и сочетание отраслей; механизм внутри-