

ЭКОНОМИКА АПК



УДК 336+338.242

**С.В. Голубев,
Е.А. Голубева**

АНАЛИЗ ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ ОПЕРАЦИОННОГО ЛЕВЕРИДЖА

Ключевые слова: операционный леве-
ридж, внутренние факторы, маржиналь-
ный анализ, постоянные издержки, пе-
ременные издержки, запас финансовой
прочности.

Одним из факторов первого порядка, непосредственно влияющих как на уровень производственного леве-
риджа, так и на прибыль, является себестоимость. Основными элементами себестоимости про-
дукции являются переменные и постоян-
ные расходы, причем соотношение меж-
ду ними может быть различным и опре-
деляется технической и технологической
политикой, выбранной на предприятии.
Изменение структуры себестоимости
может существенно повлиять на величину
прибыли. Инвестирование в основные
средства сопровождается увеличением
постоянных расходов и, по крайней мере,
теоретически – уменьшением перемен-
ных расходов. Однако зависимость носит
нелинейный характер, поэтому найти оп-
тимальное сочетание постоянных и пере-
менных расходов нелегко. Соотношение
постоянных расходов и переменных пред-
ставляет собой уровень производственно-
го леве-риджа, данный показатель еще не
позволяет определить силу и направление

воздействия операционного рычага, кото-
рую характеризует эффект производст-
венного леве-риджа, но по аналогии с фи-
нансовым леве-риджем позволяет оценить
«плечо производственного рычага». Взаи-
мосвязь данного показателя с другими
важными характеристиками деятельности
анализируемых предприятий можно про-
следить по данным следующих таблиц. В
таблице 1 четко прослеживается зависи-
мость от соотношения постоянных и пе-
ременных расходов всех представленных
показателей.

Так, с ростом постоянных расходов по
отношению к переменным уменьшаются
выручка, прибыль от продаж, валовая
маржа, порог рентабельности и запас
финансовой прочности. Описанная тен-
денция характерна для подавляющего
большинства предприятий, представленных
в группировке, исключением являются не-
сколько нетипичных предприятий первой
группы, для которых характерна величина
отношения менее 5%.

Таким образом, очевидно, что с рос-
том плеча операционного рычага (свыше
15%) ухудшаются как результаты дея-
тельности предприятия, так и финансовая
устойчивость (запас финансовой прочно-
сти).

Таблица 1

Зависимость результатов деятельности от величины соотношения постоянных и переменных расходов

| № группы | Постоянные расходы к переменным, % | Кол-во предприятий в группе | В среднем на 1 предприятие, тыс. руб. | | | | |
|----------|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|---------------|----------------------|----------------------------|
| | | | выручка от продаж | прибыль (убыток) от продаж | валовая маржа | порог рентабельности | запас финансовой прочности |
| 1 | До 5 | 8 | 17274,00 | 401,50 | 1050,25 | 62473,10 | -45199,10 |
| 2 | 5-10 | 20 | 32210,85 | 3267,85 | 5151,80 | 17232,48 | 14978,37 |
| 3 | 10-15 | 13 | 19753,08 | 2744,08 | 4591,62 | 11067,73 | 8685,35 |
| 4 | 15-20 | 7 | 8307,86 | 933,29 | 2043,43 | 4852,03 | 3455,82 |
| 5 | Свыше 20 | 13 | 4632,08 | 338,62 | 1270,46 | 8677,83 | -4045,75 |
| | Всего по выборке | 61 | 18976,57 | 1888,15 | 3310,64 | 18608,05 | 368,53 |

Таблица 2

Зависимость размеров предприятия и плеча операционного рычага

| № группы | Постоянные расходы к переменным, % | Кол-во предприятий в группе | В среднем на 1 предприятие | | | | |
|----------|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------|-------------------|--------------------------|
| | | | количество работников, чел. | основные средства, тыс. руб. | площадь сельхозугодий, га | площадь пашни, га | условное поголовье, гол. |
| 1 | До 5 | 8 | 78 | 9831,14 | 4166,00 | 3749,43 | 206 |
| 2 | 5-10 | 20 | 150 | 45494,45 | 4871,75 | 4326,25 | 649 |
| 3 | 10-15 | 13 | 114 | 26600,38 | 5064,50 | 4338,50 | 630 |
| 4 | 15-20 | 7 | 46 | 9513,00 | 2575,43 | 2132,14 | 315 |
| 5 | Свыше 20 | 13 | 41 | 15166,83 | 2580,92 | 1894,75 | 229 |
| | Всего по выборке | 61 | 98 | 26662,80 | 4196,03 | 3611,98 | 503 |

В таблице 2 представлены данные об основных составляющих производственного потенциала предприятия, которые характеризуют и размер предприятия. Данные таблицы также подтверждают сделанное предположение об обратной зависимости между размерами предприятия и плечом операционного рычага.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод: несмотря на то, что преимущественным считается малый размер предприятия перед крупным, реальность доказывает совсем другое. Объективная современная потребность экономики в концентрации и централизации производства и капитала убедительно доказала необходимость укрупнения сельскохозяйственных предприятий. Об этом свидетельствует анализ данных таблицы 2. Хотя не все крупные предприятия имеют высокий уровень запаса финансовой прочности, и в четвертой группе присутствуют мелкие хозяйства, однако подавляющее большинство сельхозтоваропроизводителей имеют большую выручку от реализации, причем данная тенденция прослеживается во всех группах предприятий независимо от выбранного производственного направления.

Многолетний опыт и исследования отечественных и зарубежных ученых показы-

вают, что основные особенности, связанные с обеспечением устойчивости функционирования тех или иных предприятий, во многом определяются производственным типом хозяйства. Следует уточнить, что в соответствии со сложившейся тенденцией в основу типизации предприятий положена их производственная специализация, выраженная в структуре товарной продукции. Таким образом, выбранная предприятием специализация может способствовать и снижению производственного риска – при оптимальном подборе и соотношении производственных отраслей, и является фактором, усиливающим риск – при размещении производства в отраслях, не дающих должной отдачи. Специализация в условиях административно-командной системы являлась наиболее консервативным элементом всей организации хозяйствования. Хозяйства вынуждены были придерживаться четкого плана реализации, спущенного сверху. В условиях рынка предприятия обретают право самостоятельно организовывать свою деятельность. Однако свобода является относительной.

Выбор специализации в рыночных условиях должен определяться как производственными возможностями предприятия, так и состоянием конъюнктуры [1]. Про-

водимый анализ структуры товарной продукции предприятий Ульяновской области за 2009 г. показал, что основными продуктами специализации хозяйств являются зерно, молоко, мясо КРС [2, 3]. На их долю приходится в среднем около 55% товарной продукции. Изменения в структуре товарной продукции связаны, прежде всего, не с изменениями приоритетов, а с низким уровнем производства продукции растениеводства в отдельные годы из-за неблагоприятных погодных условий. Если принять во внимание, что Ульяновская область находится в зоне рискованного земледелия, то такие структурные изменения являются закономерными. В среднем удельный вес отрасли растениеводства составляет 57,9%; животноводства – 27,4; на долю работ и услуг приходится до 9,4%.

Результаты проведенного исследования показали, что наиболее предпочтительной для предприятий Ульяновской области является отрасль растениеводства в целом и зерновая специализация в частности. Однако введение зерновой специализации оптимальной с точки зрения планируемого уровня рентабельности в реальных условиях хозяйствования может привести к негативным последствиям в экономике региона и потерям в хозяйстве, к усилению факторов риска. Отрицательные результаты могут проявиться как в экономической, так и в социальной сферах и повлиять как на ухудшение положения анализируемого хозяйства, так и на экономику региона в целом. Таким образом, правило о том, что «чем выше доход на вложенный капитал, тем выше уровень риска», с некоторой долей условности может быть применимо и к сельскому хозяйству. Определение же оптимальной с точки зрения уровня риска специализации кроме рентабельности должно включать и ряд других немаловажных факторов, таких как природно-климатические условия региона, а также традиции и опыт производ-

ства того или иного вида продукции в регионе.

Следует отметить, что в условиях крайне ограниченных инвестиций в сельское хозяйство региона становится весьма затруднительным адаптироваться к изменениям рыночной конъюнктуры. Относительно легко предприятие в состоянии изменять лишь структуру зерновых (соотношение пшеницы, ячменя, овса и т.д.). Что же касается животноводческой продукции, то здесь адаптироваться к рынку сложнее, поскольку помимо немалых финансовых средств, изменение структуры животноводства, как правило, требует значительного периода времени, обусловленного особенностями биологических процессов выращивания животных.

Организации с относительно более высоким эффектом операционного рычага рассматриваются как более рискованные с позиции производственного риска. Под последним понимается риск неполучения валового дохода, т.е. возникновения ситуации, когда организация не может покрыть свои расходы производственного характера.

Для оценки взаимосвязи эффекта производственного леввериджа и показателей, характеризующих размеры предприятий, были рассмотрены данные, представленные в таблице 3. В результате анализа были сделаны выводы, аналогичные выводам по оценке плеча операционного рычага, т.е. выявлена обратная зависимость между эффектом производственного леввериджа и размерами предприятий.

Как показало исследование, одним из важнейших внутренних факторов, влияющих на операционный левверидж, является неправильно выбранная специализация, причем особенно важным является не уровень специализации, выраженный коэффициентом специализации, а конкретный набор отраслей и производств, получивших развитие на предприятии.

Таблица 3

Зависимость размера предприятий и эффекта операционного леввериджа

| № группы | Эффект операционного леввериджа | Кол-во предприятий в группе | В среднем на 1 предприятие | | | | |
|----------|---------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------------|---------------|--------------------|
| | | | количество работников | основные средства | площадь сельхозугодий | площадь пашни | условное поголовье |
| 1 | До 1 | 8 | 83 | 13915,00 | 4264,38 | 3765,50 | 164,74 |
| 2 | 1-2 | 27 | 134 | 44218,88 | 5592,32 | 4739,88 | 891,78 |
| 3 | 2-3 | 8 | 59 | 13702,25 | 2749,38 | 2528,00 | 272,60 |
| 4 | 3-4 | 5 | 65 | 9034,50 | 2850,00 | 2433,00 | 217,67 |
| 5 | Свыше 4 | 13 | 60 | 11731,92 | 2560,77 | 2197,92 | 216,80 |
| | Всего по выборке | 61 | 97 | 26219,95 | 4126,41 | 3552,25 | 503,43 |

Кроме того, важнейшим выводом, полученным в результате исследования, является то, что были выявлены особенности результатов диверсификации в сельском хозяйстве. Так, если традиционно считается, что более диверсифицированное производство является менее подверженным риску и более устойчивым, то в сельском хозяйстве чрезмерная диверсификация, напротив, приводит к ухудшению результатов деятельности по сравнению с моноспециализированными предприятиями. Таким образом, такой важнейший способ

снижения риска, как диверсификация, в сельском хозяйстве необходимо использовать с осторожностью.

Библиографический список

1. Статистический бюллетень «Основные показатели сельского хозяйства России», 2008, 2009 гг.
2. Статистический сборник «Финансы Ульяновской области 2005-2009 гг.».
3. Годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий региона за 2009 г.



УДК 65.050.12

Т.А. Маликова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ В УСЛОВИЯХ ВЫХОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА

Ключевые слова: управление организацией, перспективные методы управления, интегрированная система управления, управление в условиях выхода экономики из кризиса.

Введение

Политика Администрации Алтайского края направлена преимущественно на развитие сельскохозяйственных предприятий. Однако ни льготное кредитование, ни гранды, ни субсидирование процентных ставок по кредитам не способствуют преодолению спада спроса и производства. В настоящее время аналитики определяют развитие бизнеса как нестабильное.

Условия неопределенности, в которых действуют современные организации, заставляют совершенствовать способы контроля, мотивации и, прежде всего, методы управления. Отлаженные методы управления, к которым в России относятся планирование и бюджетирование, не способны отражать быстро изменяющиеся потребности рынка и, тем более, быстро перестраивать производственную базу в соответствии с запросами покупателей. Только чувствительность к экономическим изменениям и своевременные действия по преодолению негативных последствий позволяют современным организациям выжить и успешно развиваться.

Основная часть

Основа управления организацией заложена в функциях управления: *планирование* подготавливает процесс принятия решений по использованию имеющихся ресурсов; *организация* определяет организацию работы персонала и структуру полномочий; *мотивация* обеспечивает удовлетворение потребности работников организации в обмен на их эффективную работу; *контроль* помогает отслеживать достижение целей организации [1].

Такая концепция управленческого процесса рассматривается большинством ученых, так как предоставляет возможность рационализации использования имеющихся ресурсов на каждом этапе управления. Отметим, что рассматривая организацию с позиции оптимизации управленческого воздействия, можно достаточно точно прогнозировать необходимый в будущем стиль руководства в отношении с контрагентами и персоналом, а также определять его маркетинговую, производственную и финансовую политику. Однако в условиях выхода экономики из кризиса, когда происходит разрушение старых экономических связей и выстраивание новых, необходимым становится использование новых систем управления.

За последнее время наиболее популярными стали: система ключевых показате-