

результатами развития растениеводства и значительно варьируют по годам в зависимости от складывающихся погодных условий.

Однако, по мнению авторов, изначально подход к поддержке агропромышленного комплекса неэффективен. В последнее время складывается такая ситуация, когда, например, после постановлений о том, что в этом году будет субсидироваться 20% затрат от стоимости минеральных удобрений, эти удобрения тут же возрастают в цене на 20%. И такая ситуация наблюдается при взаимодействии всех сфер АПК. По нашему мнению, государство должно не поддерживать конкретно хозяйствующие субъекты, а способствовать снижению процентных ставок по кредитам, обеспечивать равные условия деятельности по всем регионам России путем более эффективной налоговой политики, пересмотреть транспортные тарифы для сельхозтоваропроизводителей и стимулировать последних развивать собственную инфраструктуру, что поможет избавиться от посредников в сельском хозяйстве и приблизиться к американским и

канадским моделям развития агропромышленного комплекса.

#### Библиографический список

1. Structure and Finances of U.S. Farms: 2008 Family Farm Report / EIB-12. May 2009.
2. Папцов А.Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса. – М.: Гриф и К, 2009. – 288 с.
3. Основные показатели деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края. 2005-2009: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2010. – 64 с.
4. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 2009. – 554 с.
5. Агропромышленный комплекс Алтайского края. 2005-2010: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2010. – 56 с.



УДК 637;631.15:33

М.Л. Яшина

## РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА РОССИИ НА ОСНОВЕ УГЛУБЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

**Ключевые слова:** скотоводство, территориально-отраслевое разделение труда, биоклиматический потенциал, специализированные зоны, продовольственное обеспечение.

#### Введение

Скотоводство представляет собой отрасль сельского хозяйства, развитие которой определяется, прежде всего, тенденциями и параметрами функционирования агропромышленного комплекса страны в целом. Переход к рыночным отношениям вызвал в российской экономике ряд негативных последствий. За годы рыночных преобразований сельское хозяйство Российской Федерации не получило реальных стимулов для своего развития. В 2009 г. по отношению к 1990 г. в 2,4 раза сократилось производство говядины и те-

лятины и в 1,7 раза – производство молочной продукции скотоводства.

#### Объекты и методы

Правительством Российской Федерации, Минсельхозом России принимаются определенные меры по восстановлению скотоводства. С целью создания экономических условий для формирования отрасли мясного скотоводства принята отраслевая программа «Развитие мясного скотоводства на 2009-2012 годы» [1]. В ее рамках реализуются 22 региональные программы. На указанные программы выделено в 2009 г. 3 млрд 982 млн руб., в том числе из федерального бюджета – 2 млрд 785 млн руб., из бюджетов субъектов Российской Федерации – 1 млрд 197 млн руб. В 16 субъектах Российской Федерации, реализующих программы,

целевые показатели выполнены в полном объеме. Общий прирост производства говядины от скота мясных пород составил 26,8 тыс. т, или 123,2% к запланированным объемам. По данным Росстата, по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, увеличили поголовье мясных пород крупного рогатого скота в Республике Калмыкия – на 7,2 тыс. гол., Республике Башкортостан – на 13,4, Алтайском крае – на 1,5 тыс. гол. [2].

В целях преодоления отставания в производстве молока от целевых показателей Государственной программы [3] молочному животноводству была увеличена государственная поддержка в рамках отраслевой программы «Развитие молочного скотоводства на 2009-2012 годы» [4]. Рост производства молока в 2009 г. по сравнению с 2008 г. составил 229 тыс. т (0,7%). Молочное скотоводство находится в несколько более благоприятной ситуации. Тем не менее целевой индикатор Государственной программы выполнен на 95,9% [5].

При всей важности принятой Государственной программы она не решает всех проблем развития отрасли скотоводства. Из всей совокупности регионов увеличили производство мясной продукции скотоводства лишь 23. В 57 субъектах Федерации наблюдается сокращение объемов производства крупного рогатого скота на убой.

#### Экспериментальная часть

Причиной серьезных потерь в скотоводстве послужила, прежде всего, не преодоленная тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота. Сокращение поголовья крупного рогатого скота в 2009 г. произошло в 53 субъектах Российской Федерации. Среди регионов, допустивших снижение более чем на 10% по сравнению с 2008 г., – регионы, имеющие естественные природные и экономические условия для развития отрасли скотоводства (Республика Марий Эл, Курская область), а также регионы с недостаточным естественным потенциалом развития скотоводства (Мурманская область и Ненецкий автономный округ).

Поголовье коров на конец 2009 г. по сравнению с соответствующей датой предыдущего года в хозяйствах всех категорий снизилось на 106,2 тыс. гол. Сокращение поголовья коров в 2009 г. произошло в 57 субъектах Российской Феде-

рации. Регионы, имеющие потенциальные природные и экономические условия развития молочного скотоводства, вошли в состав большинства субъектов Федерации, допустивших снижение поголовья коров.

В 2009 г. реализация сельскохозяйственными организациями мяса крупного рогатого скота без учета бюджетных субсидий была убыточна в 78 из 82 субъектов Российской Федерации (табл. 1).

Даже с учетом бюджетных субсидий количество субъектов Российской Федерации, где реализация мяса крупного рогатого скота была убыточной, сократилось незначительно и осталось высоким в 70 субъектах Российской Федерации.

Развитие молочного скотоводства осуществляется более благоприятно. Из всей совокупности субъектов РФ убыточными являются 25 регионов (табл. 2). В их числе преобладают регионы с неблагоприятными для ведения молочного скотоводства природно-экономическими условиями: Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа, Магаданская и Сахалинская области и др. Но есть и традиционно специализирующиеся на данной подотрасли скотоводства либо имеющие достаточный биологический потенциал развития молочного скотоводства (Удмуртская республика, Архангельская, Костромская, Тверская области).

Абсолютным лидером по уровню рентабельности производства молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях является Амурская область, где имеется достаточный потенциал развития, наряду с молочным, скотоводства мясомолочного направления. В группу регионов с рентабельным ведением молочного скотоводства вошли также регионы, которые имеют биологический потенциал развития мясного скотоводства, но, ввиду убыточности последнего, специализирующиеся на развитии молочного скотоводства. К их числу можно отнести Республики Калмыкия и Дагестан, Волгоградскую, Саратовскую, Новосибирскую, Оренбургскую области и др.

Рентабельность производства мясной и молочной продукции скотоводства и себестоимость ее производства значительно варьируют в разрезе регионов Российской Федерации. В связи с этим из-за значительного размаха себестоимости продукции и цен ее реализации рентабельность производства нецелесообразно использовать для построения типологических групп

пирюок в скотоводстве, так как низкая себестоимость производства мясомолочной продукции не во всех регионах явля-

ется залогом высокого уровня рентабельности ее производства.

Таблица 1

*Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности мяса крупного рогатого скота, включая промышленную переработку, в сельскохозяйственных организациях в 2009 г. (без бюджетных субсидий)*

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	4	<i>Республики: Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия)</i>
<i>Убыточные</i>	78	<i>Республики: Алтай, Башкортостан, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия (Алания), Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашка.</i>
До 20	34	<i>Края: Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Пермский</i> <i>Области: Брянская, Воронежская, Волгоградская, Иркутская, Кировская, Курганская, Курская, Новосибирская, Оренбургская, Омская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Ульяновская.</i> <i>Город Санкт-Петербург</i>
20,1-30	20	<i>Республика: Ингушетия.</i> <i>Края: Приморский, Ставропольский.</i> <i>Области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Нижегородская, Псковская, Рязанская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Тюменская, Челябинская.</i> <i>Автономный округ: Чукотский</i>
30,1-40	11	<i>Республика: Адыгея.</i> <i>Области: Владимирская, Вологодская, Костромская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Новгородская, Самарская, Сахалинская, Ярославская</i>
Свыше 40	13	<i>Республики: Карелия, Коми, Тыва.</i> <i>Края: Камчатский, Хабаровский.</i> <i>Области: Московская, Магаданская, Мурманская, Томская</i> <i>Автономная область: Еврейская.</i> <i>Автономные округа: Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий</i>

Таблица 2

*Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях в 2009 г. (без бюджетных субсидий)*

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	57	<i>Республики: Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Марий Эл, Татарстан, Чувашская.</i>
До 10	39	<i>Края: Алтайский, Камчатский, Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский.</i> <i>Области: Астраханская, Брянская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Кемеровская, Московская, Мурманская, Новгородская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Томская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская</i>
10,1-20	17	<i>Республики: Дагестан, Карачаево-Черкесская, Мордовия.</i> <i>Край: Красноярский.</i> <i>Области: Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калининградская, Кировская, Ленинградская, Новосибирская, Рязанская, Саратовская, Тульская.</i> <i>Автономная область: Еврейская.</i> <i>Город: Санкт-Петербург</i>
Свыше 20	1	<i>Область: Амурская.</i>
<i>Убыточные</i>	25	<i>Республики: Карелия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская</i>
До 10	12	<i>Край: Забайкальский.</i> <i>Области: Архангельская, Белгородская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Тамбовская, Тверская</i>
Свыше 10	13	<i>Республики: Алтай, Ингушетия, Коми, Саха (Якутия), Тыва, Хакасия, Чеченская.</i> <i>Области: Магаданская, Сахалинская.</i> <i>Автономные округа: Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский</i>

**Результаты и их обсуждение**

Для выявления резервов увеличения производства продукции скотоводства и улучшения обеспечения ею населения, а также формирования специализированных зон по производству мясной и молочной продукции скотоводства за счет улучшения территориально-отраслевого разделения труда в отрасли необходима классификация регионов страны. В ее основу целесообразно положить сочетание таких факторов, как обеспеченность кормовыми угодьями, их оценочную продуктивность и биоклиматический потенциал региона. Первый лимитирует обеспеченность основным производственным ресурсом для производства кормов – землей, размеры и структуру регионального аграрного сектора. Последний влияет на эффективность производства кормов как главной составляющей развития скотоводства.

Оценочная продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, определяемая в центнерах кормовых единиц, выступает одним из базовых показателей для расчета кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по субъектам Российской Федерации и дает представление о сравнительной ценности регионального земельного фонда для производства продо-

вольствия, в том числе продукции скотоводства. Диапазон различий величины данного показателя достигает 15,0 раз: от 2,1 в Республике Тыва до 31,4 в Краснодарском крае [6].

По совокупности отмеченных факторов российские регионы могут быть разделены на пять групп (табл. 3).

К первой из них относятся сочетающие наиболее высокую землеобеспеченность естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного скотоводства, которое издавна является традиционной отраслью животноводства данных регионов. В состав этой группы входят основные аграрные регионы Северного Кавказа, а также Поволжского экономического района, южной части Уральского, Западно-Сибирского районов и Восточной Сибири.

Ко второй группе могут быть отнесены регионы с меньшей, чем в первой, обеспеченностью кормовыми угодьями, при относительно высоком природном плодородии почв, позволяющих развивать мясомолочное скотоводство. Это регионы Центрального Черноземья, Поволжского экономического района, часть регионов Западной и Восточной Сибири.

Таблица 3

*Распределение субъектов Российской Федерации по группам, сформированным в зависимости от обеспеченности кормовыми угодьями, их оценочной продуктивности и биоклиматического потенциала*

Группы регионов	Состав регионов
Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	<i>Республики:</i> Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Бурятия, Тыва, Алтай, Карачаево-Черкесская. <i>Края:</i> Ставропольский, Алтайский, Забайкальский. <i>Области:</i> Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Новосибирская, Омская
Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства	<i>Республики:</i> Чеченская, Татарстан, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская. <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский. <i>Области:</i> Белгородская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Самарская, Пензенская, Ульяновская, Иркутская, Кемеровская, Томская, Амурская, Ростовская, Тюменская, Челябинская.
Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	<i>Республики:</i> Мордовия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская. <i>Края:</i> Приморский, Пермский. <i>Области:</i> Московская, Ленинградская, Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Смоленская, Ивановская, Псковская, Тверская, Кировская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Архангельская, Калининградская, Свердловская, Новгородская, Костромская, Нижегородская
Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Саха (Якутия). <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский. <i>Области:</i> Мурманская, Магаданская, Сахалинская. <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий. <i>Автономная область:</i> Еврейская
Крупнейшие городские конгломераты	<i>Города:</i> Москва, С.-Петербург

В третью группу включаются регионы с низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства. Это регионы Северного и Северо-Западного экономического районов, Центрального района Нечерноземной зоны, регионы Волго-Вятского экономического района и Среднего Урала.

К четвертой группе относятся северные регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока, где неблагоприятные для развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми угодьями.

В отдельную, пятую, группу целесообразно выделить самые крупные города страны – Москва и Санкт-Петербург, при близких к средним по стране природных условиях, не имеющие естественных кормовых угодий и нуждающиеся во ввозе значительной части потребляемой продукции скотоводства.

#### Выводы и предложения

Таким образом, целесообразно дальнейшее углубление территориально-отраслевого разделения в скотоводстве страны на основе предложенной классификации регионов. Данная классификация может служить основой для исследования уровня и тенденций изменения продовольственного положения регионов страны, разработки рекомендаций и прогнозов его улучшения. При этом прогноз более полного обеспечения мясомолочной продукцией скотоводства населения российских регионов следует решать как комплексную проблему, включающую увеличение производства мясной и молочной продукции, их удешевление, улучшение ассортимента и качества при ориентировке на повышение покупательной способности населения.

Перед регионами каждой из выделенных групп стоят специфические задачи совершенствования специализации скотоводства как средства реализации задач повышения уровня продовольственной безопасности страны в мясомолочной продукции, эффективности ведения животноводства и территориальных продовольственных и сырьевых связей.

Вывозящим регионам предстоит изыскивать резервы увеличения вывоза мя-

сомолочной продукции, совершенствования ее структуры, ассортимента качества, нахождения оптимальных направлений грузопотоков. Углубление специализации вывозящих регионов на производстве мясной или молочной продукции скотоводства увеличит внутрорегиональный и особенно межрегиональный оборот животноводческой продукции.

Самообеспечивающим и ввозящим продукцию скотоводства регионам предстоит развивать приоритетные подотрасли с целью решения задачи самообеспечения говядиной и молоком, изыскать резервы для ассортиментного обмена с другими регионами, усовершенствовать структуру ввоза продукции скотоводства и ее распределение между территориальными поставщиками.

В процессе углубления территориального разделения труда в скотоводстве страны должны сочетаться формирование и развитие специализированных зон возделывания определенных сельскохозяйственных культур и ведения отраслей животноводства с рациональным использованием возможностей самообеспечения регионов малотранспортабельной и скоропортящейся цельномолочной продукцией при одновременном увеличении межрегионального оборота транспортабельных мясных и молочных продуктов.

Дальнейшее углубление территориального разделения труда в скотоводстве страны должно быть связано с государственным воздействием на его территориально-отраслевую структуру путем разработки и реализации разного рода целевых программ развития скотоводства в специализированных зонах, которые могут служить основой продовольственного обеспечения регионов страны животноводческой продукцией.

#### Библиографический список

1. Отраслевая целевая программа «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы» // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ: [сайт]. URL: <http://www.mcsx.ru>.
2. Агропромышленный комплекс России в 2009 г. – М.: Минсельхоз РФ, 2010. – 557 с.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы // Официальный сайт Министерства

сельского хозяйства РФ: [сайт]. URL: <http://www.mcx.ru>.

4. Отраслевая целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009-2012 годы» // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ: [сайт]. URL: <http://www.mcx.ru>.

5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2009 году государственной программы развития сель-

ского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ: [сайт]. URL: <http://www.mcx.ru>.

6. Трофименко В.Т., Мельников Г.Ф., Буянов А.Ю., Ионова Ю.Г. Правовое, методическое и информационное обеспечение оценки земли: Производственно-практическое издание. – М.: КолосС, 2006. – 519 с.



УДК 63.001.76(571.15)

Т.Н. Перова,  
А.А. Гартман

## РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ОТРАСЛИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА

**Ключевые слова:** методология, инновации, коммерциализация, интенсификация производства, экономическая оценка, кормопроизводство, сравнительная эффективность, приведенные затраты.

### Введение

Проблемы коммерциализации результатов научно-технической деятельности (инноваций), вызванные острым экономическим кризисом и спадом инвестиционной активности, приобретают на современном этапе особое звучание. Процесс адаптации сферы науки к рыночным условиям заметно отстает от темпов трансформации экономической системы в целом. Сложившаяся ситуация обусловлена, прежде всего, сокращением бюджетного финансирования науки и дефицитом альтернативных источников. Постановлением администрации Алтайского края от 23 мая 2007 г. № 222 утверждено положение о порядке ведения инновационного банка данных, главной целью которого является привлечение, с одной стороны, инновационно-активных научных сотрудников края с другой сферу предпринимательства для ускорения коммерциализации инноваций. Этим же постановлением утверждено положение о координационном совете Алтайского края по инновационной деятельности, в задачи которого в частности входит «принятие решения о внесении инновационных проектов в реестр приоритетных инновационных проектов и об исклю-

чении их из реестра». Из ряда предложенных проектов трудно сравнить их по критерию эффективности и определить, какой проект принесет большую прибыль после его коммерциализации.

Кормопроизводство – растениеводческая отрасль сельского хозяйства, которая непосредственно не удовлетворяет потребности в продуктах питания, а выполняет эту задачу опосредованно через животноводство. Назначение кормопроизводства состоит в обеспечении животных полноценными и разнообразными кормами.

Одним из главных принципов рациональной организации отраслей является согласованность параметров животноводства и кормопроизводства.

Интенсификация кормопроизводства – это объективный непрерывный процесс освоения новой техники, технологий, использование рабочей силы высокой квалификации, прогрессивных форм управления, организации и оплаты труда. Этот процесс приводит к увеличению затрат средств производства и труда на единицу земельной площади в целях получения наибольшего выхода дешевых кормов и обеспечения на этой основе высокого уровня производства и рентабельности животноводческих продуктов [1].

*Цель исследования* – рассмотреть существующую методологию оценки инновационных проектов и предложить механизмы её развития. Экономическая