

Вывод

Опираясь на мнения вышеперечисленных авторов, предлагаем необходимую в целях экономического анализа трактовку ресурсного потенциала организации как множественной характеристики наличия производственных, финансовых, инновационных ресурсов, предпринимательской способности и информации, которые могут быть активизированы для эффективного функционирования в текущем периоде, а также резервов и возможностей по мобилизации этих ресурсов, которыми можно воспользоваться для обеспечения устойчивого роста организации в будущем.

Таким образом, в структуру ресурсного потенциала организации следует включать производственные ресурсы, состоящие из трудовых ресурсов, основных средств, материальных ресурсов; финансовые ресурсы, инновационные ресурсы, предпринимательская способность и информационные ресурсы, образующие самостоятельные категории.

Необходимо отметить, что инновационные ресурсы способствуют повышению ресурсного потенциала предприятия, а также выбору и осуществлению его инновационного развития.

Анализ ресурсного потенциала организации включает исследование каждой его составляющей части, что позволяет: установить положительные и отрицательные тенденции в деятельности; принять грамотные управленческие решения по эффективному использованию ресурсов, выявленных хозяйственных резервов; использовать возможности для повышения результатов функционирования организации.

Библиографический список

1. Современный словарь иностранных слов: ок. 20 000 слов. – М.: Рус. яз., 1992. – 740 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
3. Мельник М.В., Герасимова Е.Б. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие. – М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2007. – 192 с.
4. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2006. – 496 с.
5. Томпсон-мл. Артур. А., Стрикленд III А.Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / пер. с англ. – 12-е изд. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2009. – 928 с.
6. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник. – 2-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 366 с.
7. Фасхиев Х.А., Попова Е.В. Как измерить конкурентоспособность предприятия // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 53-68.
8. Попов Е.В. Рыночный потенциал предприятия. – М.: Экономика, 2002. – 559 с.
9. Алексеева А.И., Васильев Ю.В., Малеева А.В., Ушвицкий Л.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2007. – 672 с.
10. Бендиков М.А., Хрусталев Е.Ю. Методологические основы исследования механизма инновационного развития в современной экономике // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – № 2.



УДК 631.15:631.171:338.43

**А.Т. Стадник,
Д.М. Матвеев,
М.Г. Крохта,
П.П. Холодов**

РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ключевые слова: сельское хозяйство, развитие, техническое переоснащение, консалтинговая деятельность.

Введение

Повышение объемов производства качественной сельскохозяйственной продукции позволит обеспечить продуктами питания не

только население нашей страны, но и выйти на международный рынок. Особую актуальность данное направление приобретает в условиях вступления России в ВТО.

В настоящее время отечественное сельское хозяйство не способно выдержать конкурентной борьбы с сельхозтоваропроизводителями из развитых стран в условиях

существенного снижения таможенных пошлин на ввозимую продукцию до 2020 г. Основной причиной этого является низкая эффективность производственной деятельности вследствие использования устаревших технологий, техники и низкого уровня обеспеченности квалифицированными кадрами.

Объект и методы

Объектом исследования являются факторы, оказывающие существенное влияние при развитии малых форм бизнеса в сельском хозяйстве.

При проведении исследования применялись следующие методы: экономико-статистический, монографический, абстрактно-логический.

Результаты и их обсуждение

Для повышения конкурентоспособности и темпов развития малых форм бизнеса в сельском хозяйстве за последние 7 лет на государственном уровне принят ряд законодательных актов. Одним из приоритетных направлений их реализации является повышение темпов технико-технологического переоснащения сельского хозяйства.

В Новосибирской области за последние 4 года при использовании средств государственной поддержки было приобретено 11181 ед. сельскохозяйственной техники и оборудования на сумму 16 млрд 464 млн руб. (табл. 1) [1].

Не малая роль отводится развитию крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, что существенно повышает конкурентоспособность их продукции на рынке. В Новосибирской области функционируют 3773 КФХ с общей земельной площадью 540,9 тыс. га, или в среднем по 143,4 га на одно хозяйство, с долей производства продукции в общем объеме сельскохозяйственного производства области 6%. Также насчитывается 288,8 тыс. личных подсобных хозяйств населения – доля в общем объеме производства 34,1% [2].

В целом по России малые формы хозяйств вносят существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. На долю К(Ф)Х приходится бо-

лее 20% посевных площадей зерновых и зернобобовых культур и треть посевов подсолнечника. Урожайность данных культур в КФХ практически не уступает крупным сельскохозяйственным организациям.

В отрасли животноводства ситуация несколько иная, что связано с высокой ресурсоемкостью производства и трудностями с реализацией продукции. При этом хорошие результаты получены в разведении овец и коз, поголовье которых за последние 4 года увеличивается почти на 30%. В 2009 г. на долю КФХ приходится треть их общего поголовья (табл. 2) [3].

Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве является одним из основных направлений не только повышения объемов производства экологически чистых продуктов питания, но и действенным механизмом, позволяющим остановить деградацию сельской местности и повысить уровень благосостояния населения. Малый бизнес в селе иногда можно смело назвать средним: есть фермеры, имеющие несколько тысяч гектаров земли и успешно развивающие животноводство. Учитывая существование таких «специализированных» форм хозяйствования, как личные подсобные хозяйства (ЛПХ) и крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), другие организационно-правовые формы являются менее предпочтительными.

В целом по стране количество малых предприятий в сельском хозяйстве за период с 2005 по 2009 гг. увеличилось практически в 2 раза, однако в общей численности их удельный вес по-прежнему незначителен (табл. 3) [4].

Если рассматривать удельный вес малого бизнеса в сельском хозяйстве, то можно отметить, что его годовой оборот в структуре всех малых предприятий остается на протяжении всего исследуемого периода незначительным. Однако реализация государственных программ развития сельского хозяйства позволила существенно ускорить темпы развития КФХ и ЛПХ, что положительно сказывается на объемах производства как в натуральном, так и в стоимостном выражении (табл. 2, 4) [5].

Таблица 1

Приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования сельскохозяйственными товаропроизводителями Новосибирской области

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Всего
Количество сельскохозяйственной техники и оборудования, ед.	3491	2002	2236	3452	11181
Стоимость купленной сельскохозяйственной техники и оборудования, млн руб.	6002	3130	2634	4698	16464

Показатели работы крестьянских (фермерских) хозяйств в РФ за 2006-2009 гг. Таблица 2

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2006 г. к 2009 г., %
Посевные площади, тыс. га					
Посевные площади зерновых и зернобобовых в КФХ	9147,4	10133,9	10948,6	11371,3	124,3
Посевные площади подсолнечника в КФХ	2055,6	1846,6	2171,0	2147,7	104,5
Посевные площади сахарной свеклы (фабричной) в КФХ	139,1	140,7	91,5	92,4	66,4
Посевные площади картофеля в КФХ	75,3	83,7	86,5	110,9	147,3
Посевные площади овощей в КФХ	67,3	65,5	67,9	72,4	107,6
Удельный вес посевных площадей, %					
Зерновых и зернобобовых культур	21,1	22,8	23,4	23,9	-
Подсолнечника	33,4	34,9	35,0	34,7	-
Сахарной свеклы	13,9	13,2	11,2	11,2	-
Овощей	7,5	8	10,6	11,1	-
Картофеля	2,4	2,9	4,1	5,1	-
Валовой сбор, тыс. т					
Зерновых и зернобобовых культур	15714,7	16507	22703,3	20320,3	129,3
Подсолнечника	1967	1633,3	2122,6	1862,0	94,7
Сахарной свеклы	3645,6	3251,5	2854,9	2438,0	66,9
Картофеля	1122,40	1221,8	1467,7	1821,6	162,3
Овощей	1105,10	1069,60	1300,8	1385,1	125,3
Удельный вес валовых сборов в общем объеме производства, %					
Зерновых и зернобобовых культур	20	20,2	21,0	20,9	-
Подсолнечника	29,1	28,9	28,9	28,9	-
Сахарной свеклы	11,8	11,3	9,8	9,8	-
Картофеля	2,9	3,3	5,1	5,8	-
Овощей	7,1	6,9	10,1	10,3	-
Производство продукции животноводства, тыс. т					
Реализовано на убой скота и птицы (в живой массе)	217,3	264,8	304,4	323,9	149,1
Производство молока	1126,5	1279,9	1379,2	1432,5	127,2
Удельный вес производства продукции животноводства в общем объеме, %					
Мяса скота и птицы (в живой массе)	2,7	3,0	3,3	3,3	-
Молоко	3,6	4,0	4,3	4,4	-
Поголовье, тыс. гол.					
Крупный рогатый скот	1070,9	1225,5	1245,4	1303,5	121,7
в т.ч. коровы	473	516,9	540,1	545,7	115,4
Свиньи	788,5	853,1	811,6	837,7	106,2
Овцы и козы	5057	6055,9	6196,2	6798,7	134,4
Удельный вес поголовья скота в общем объеме поголовья хозяйств всех категорий, %					
Крупный рогатый скот	5	5,7	5,8	6,4	-
в т.ч. коровы	5	5,6	5,9	6,7	-
Свиньи	5	5,3	4,9	4,4	-
Овцы и козы	25,7	28,7	30,6	31,0	-

Численность малых предприятий в целом по России Таблица 3

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., %
Общая численность малых предприятий, тыс. ед.	979,3	1032,8	1137,4	1137,7	1602,5	163,6
Количество малых сельскохозяйственных организаций, тыс. ед.	26,8	28,9	29,4	35,3	55,1	205,6
Удельный вес малых сельскохозяйственных организаций, %	2,74	2,8	2,58	2,62	3,44	-

Оборот малых предприятий в целом по России

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., %
Всего по малым предприятиям, млрд руб.	9612,6	12099,2	15468,9	18727,6	16873,1	175,5
в том числе сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	68,5	78,8	122,0	228,7	252,0	367,9
Удельный вес малых сельскохозяйственных организаций, %	0,71	0,65	0,79	1,22	1,49	-

В качестве негативных факторов, существенно влияющих на эффективность производственной деятельности и развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве, можно выделить следующее:

1. Ежегодное повышение темпов технического переоснащения позволяет существенно повышать производительность труда при минимальных производственных затратах. Однако из-за отсутствия в большинстве сельскохозяйственных организаций квалифицированных специалистов, способных подобрать оптимальный комплекс сельскохозяйственных машин и оборудования для перехода на ресурсосберегающие технологии производства, эффективность технико-технологического переоснащения значительно снижается.

В настоящее время в Новосибирской области, несмотря на активную покупку современной и высокопроизводительной техники, только треть от всей площади пашни обрабатывается по технологиям минимальной обработки и No-till.

2. Ещё одним фактором является нехватка квалифицированных специалистов (юристов, экономистов, бухгалтеров, аналитиков, финансовых менеджеров др.), испытываемая малыми предприятиями. Сложившаяся ситуация обусловлена непривлекательностью малого предпринимательства для подавляющей части экономически активного населения, особенно для молодых специалистов, и особенно в сельской местности. Решающими моментами здесь являются:

а) высокие предпринимательские риски и высокая «смертность» малых предприятий на ранних стадиях;

б) низкая социальная защищенность работников, занятых в малом бизнесе;

в) относительно низкий уровень оплаты труда и ее непрозрачность, вследствие чего работники не имеют пенсионные накопления или их размеры невелики;

г) значительная текучесть кадров и др.

Эти и другие факторы приводят к тому, что, например, государственная служба или работа в крупном бизнесе являются намного более привлекательными для квалифицированных специалистов, чем труд в сельском хозяйстве [6, 7].

Зачастую государственная поддержка является для фермеров труднодоступной, малоэффективной, что связано со сложностью её получения и дальнейшей отчётности по целевому использованию средств.

Отечественный и зарубежный опыт показывает, что консультационная помощь – одно из наиболее действенных средств стимулирования сельского хозяйства и окупаемость инвестиций в эту сферу самая высокая из всех вложений в аграрный сектор. Однако на текущий момент информационно-консультационное обслуживание фермеров слабое [8].

Положительный опыт развития консалтинговой деятельности в сельском хозяйстве имеется в Новосибирской области, где в 2006 г. на базе ООО «Агроснабтехсервис» был создан научно-консультационный центр. В него вошли ведущие учёные в области сельского хозяйства, представители ООО «Агроснабтехсервис», ОАО «Россельхозбанк», министерства сельского хозяйства Новосибирской области, заводов-изготовителей сельскохозяйственной техники.

Данный центр является структурным подразделением компании и осуществляет консалтинговую деятельность по следующим направлениям:

1. Подбор наиболее оптимального комплекса техники и оборудования для сельскохозяйственной организации, исходя из:

- экономического состояния;
- применяемой технологии производства;
- природно-климатических условий.

2. Разработка наиболее эффективных технологий производства сельскохозяйственных культур.

3. Проведение конференций и семинаров для руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций.

4. Сбор и распространение информации об эффективности использования поставляемой техники и оборудования.

5. Консультирование руководителей и специалистов сельскохозяйственных организации по действующему законодательству в области государственной поддержки при покупке техники и оборудования.

6. Взаимодействие с ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк» при подборе наиболее выгодных для сельскохозяйственной организации схем кредитования.

7. Помощь сельскохозяйственным организациям в оформлении документации (в том числе составлении бизнес-плана) для получения кредитов и субсидий.

Основным конкурентным преимуществом созданного научно-консультационного центра является то, что весь перечень услуг для сельскохозяйственных организаций, покупающих технику ООО «Агрснабтехсервис», оказывается на безвозмездной основе.

Выводы

1. Повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства отечественного производства является одним из приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса России в условиях вступления в ВТО. Для достижения поставленной цели сегодня реализуется целый ряд программ федерального и муниципального масштаба, что позволяет получать более высокие темпы развития малого бизнеса в сельском хозяйстве в сравнении с ситуацией в других отраслях.

2. Сегодня на долю КФХ и ЛПХ приходится почти 24% посевных площадей зерновых культур и более 20% валового сбора зерна. В ряде регионов страны малый бизнес в сельском хозяйстве осуществляет значительный вклад в производство и продукцию животноводства. Дальнейшее развитие фермерства и личных подсобных хозяйств позволит существенно повысить объёмы производства экологически чистого продовольствия, что создаст положительные предпосылки в условиях ежегодно возрастающей конкуренции для отечественного сельского хозяйства.

3. Активная государственная поддержка сельскохозяйственных организаций при покупке современной техники позволяет ежегодно повышать темпы их технического пе-

реоснащения. Однако нехватка квалифицированных кадров в большинстве организаций, способных самостоятельно подобрать комплекс сельскохозяйственных машин и оборудования исходя из природно-экономических условий и применяемой технологии, существенно снижает эффективность инвестируемых средств. Как показывает опыт Новосибирской области, решение данной проблемы возможно на основе создания научно-консультационных центров на базе поставщиков сельскохозяйственной техники. Это позволяет не только активно развивать консалтинговую деятельность в сельском хозяйстве, но и ускорить процесс освоения достижений науки и техники, повысить эффективность использования средств государственной поддержки, направленных на стимулирование процесса технического и технологического переоснащения отрасли.

Библиографический список

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Новосибирской области. Режим доступа: <http://mcx.nso.ru/meropr/sum/VZP/Pages/default.aspx>.
2. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ. Режим доступа: <http://mcx.nso.ru/Common/cx/Pages/default.aspx>.
3. Официальный Интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/13046.266.htm>.
4. Официальный сайт Центра экономических исследований. Режим доступа: <http://www.erce.ru/images/Burlutkin/Table2.pdf>.
5. Официальный сайт Центра экономических исследований. Режим доступа: <http://www.erce.ru/images/Burlutkin/Table4.pdf>.
6. Бутылкин Т.В. Анализ современного состояния и проблем функционирования малого предпринимательства в Российской Федерации // Интернет-журнал «Экономические исследования». – 2011. – № 6.
7. Малое и среднее предпринимательство в России. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 151 с.
8. Современное состояние и проблемы развития российского фермерства «Решение XXI съезда АККОР 12 февраля 2010 г.», г. Москва. Режим доступа: <http://yfermer.ru/fermerskoehozyaistvo/index.php?link=4290>.

