

пунктах, находящихся в радиусе, превышающем 250 км (г. Новосибирск, г. Кемерово), осуществляют трудовую деятельность вахтовым методом всего 1,5% трудоспособного населения (рис. 4).

Проведенные нами исследования позволили выявить значительные, на наш взгляд, объемы маятниковой миграции не только в пригородных населенных пунктах, но и в средне удаленных сельских поселениях. Основным местом приложения труда вне места проживания для сельских жителей является краевой центр.

Заключение

В современных условиях сельская местность уже не выполняет свою прежнюю двойственную функцию – не является одновременно местом проживания и местом приложения труда для ее жителей. При возможности трудоустройства в населенных пунктах, находящихся в приемлемом радиусе удаления от места жительства, возрастает объем трудовой маятниковой миграции.

Таким образом, структурные сдвиги в экономике и развитие социально-инженерной инфраструктуры сельских территорий позволяют иначе взглянуть на характер занятости населения и обуславливают необ-

ходимость применения новых подходов к формированию баланса трудовых ресурсов сельских поселений.

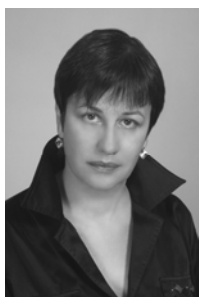
Библиографический список

1. Стратегия социально-экономического развития Алтайского края на период до 2025 года (одобрена постановлением Администрации Алтайского края от 28.12.2007 № 622) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.econom22.ru>.

2. Бушмин И.А. Современная служба занятости региона: новый вектор и технологии развития: монография. – Барнаул: Издательский дом Барнаул, 2011. – 110 с.

3. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru>.

Работа выполнена в рамках научно-исследовательской работы по теме «Проведение научных исследований и разработка механизма формирования балансов трудовых ресурсов в сельской местности на примере Алтайского края».



УДК 339.13:633.1:339.137.24

Н.И. Малых

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНА КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА

Ключевые слова: потребительская и технологическая ценность, качество, зерновое хозяйство, рынок, ресурсы, эффективность, системный подход, природный потенциал, сортовой набор.

Введение

Для неуклонного повышения качества зерна необходим учет экономических факторов. Сложившиеся неблагоприятные макроэкономические условия для ведения зернового хозяйства в сочетании с хроническими недостатками в самом зерновом производстве привели к ослаблению и деградации его производственного потенциала, деинтенсификации зерновой отрасли, сопровождаемой во многих регионах непрекращаю-

щимся сокращением посевных площадей зерновых культур и объемов производства зерна, ухудшением его качества, неустойчивым развитием экономики зерновой отрасли.

Аналитическая часть

За двадцатилетний период рыночных преобразований, когда существенно снизилось производство зерна из-за нестабильной и неблагоприятной макроэкономической ситуации, деинтенсификации зерновой отрасли, недостаточной ее государственной поддержки и неотлаженности организационно-экономического механизма хозяйствования, проблема повышения качества зерна как бы отошла на второй план. Вместе с тем потребительская и технологическая

ценность качества зерна является своеобразным и одновременно важным индикатором развития зернового хозяйства и рынка зерна, основой эффективного функционирования зернопродуктового подкомплекса страны, одним из базовых показателей конкурентоспособности российского зерна на мировом зерновом рынке. Однако эта многоплановая и многоаспектная проблема не получила должного решения на хозяйственном, местном, региональном и федеральном уровнях, что усугубило и без того достаточно сложную ситуацию с качеством зерна, ставшую следствием многих негативных внутренних и внешних причин, связанных с функционированием зернового хозяйства и рынка зерна.

Располагая уникальными генетическими ресурсами зерновых культур, позволяющими в большинстве российских регионов получать зерно высокого качества, страна производит пшеницы первого и второго классов около 2% от ее общего объема, что очень скромно для крупной зерновой державы, претендующей на одно из первых мест среди ведущих мировых стран-экспортеров зерна. За последнее десятилетие содержание клейковины в пшенице снизилось на 2-3%. На долю сильной пшеницы с содержанием клейковины свыше 28% приходится не более 2% ее товарных ресурсов. Практически сведено на нет возделывание твердых сортов пшеницы. Например, ее посевы в Саратовской области сократились почти в 50 раз. В 2009 г. в стране было произведено лишь 310 тыс. т твердых сортов пшеницы. Хронически крайне мало выращивается и мягкой пшеницы третьего класса с содержанием в зерне клейковины 25% и более. В то же время пшеница четвертого класса устойчиво составляет около 40% ее товарного объема. Почти 80% отгружаемых на экспорт партий приходится на пшеницу четвертого и пятого классов, су-

щественно снижая ее конкурентоспособность на мировом зерновом рынке.

При потребности пшеницы на продовольственные цели в 15-16 млн т и среднегодовом объеме ее производства, превышающей эту потребность в 2-3 раза, мукомольные промышленные предприятия постоянно испытывают трудности при формировании помольных партий в пшеницах-улучшителях и снижают качество выпускаемой муки, а хлебопекарные – качество хлеба и хлебобулочных изделий. Каждая третья тонна муки выпускается по ТУ, согласно которым содержание клейковины в пшенице на 5-7% ниже установленного ГОСТа. Причем мука, вырабатываемая по ГОСТу, имеет преимущественно показатели качества нижней границы, установленной государственным стандартом. В целом на выпечку хлеба и хлебобулочных изделий используется лишь около одной трети объема муки, соответствующей требованиям ГОСТа. Примерно аналогичное положение с качеством зерна складывается по озимой ржи, пивоваренному ячменю и другим видам зерна.

Из-за хронического дефицита качественного зерна предприятия мукомольно-крупяной промышленности вынуждены две трети своей продукции производить с отступлениями от ГОСТа. При такой ситуации качество зерна практически не оказывает существенного положительного влияния на экономику зернового хозяйства (табл.). Этому способствуют и резкие сезонные и особенно годовые колебания цен на зерно, которые значительно перекрывают ценностные параметры качества зерна и поэтому не стимулируют его производителей к наращиванию высококачественного зерна. Кроме того, сложившаяся многолетняя практика определения и стимулирования качества зерна консервирует такое положение. Частично усугубило ситуацию с качеством зерна и ликвидация Государственной хлебной инспекции.

Таблица

Эффективность производства пшеницы в зависимости от ее качества в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации

Показатели	Удельный вес в реализации, %	Полная себестоимость, руб/т	Цена реализации, руб/т	Прибыль, руб/т	Рентабельность, %
2001-2005 гг.					
Пшеница – в среднем	100,0	1584	2062	478	30,2
из нее: 1-2-го класса	2,0	1670	2488	818	49,0
3-го класса	20,8	1707	2215	508	29,7
4-го класса и фуражная	77,2	1549	2011	462	29,8
2006-2010 гг.					
Пшеница – в среднем	100,0	3179	4038	859	27,1
из нее: 1-2-го класса	1,8	3366	4431	1065	31,7
3-го класса	18,9	3326	4422	1096	33,0
4-го класса и фуражная	79,3	3140	3937	797	25,4

В рамках реализации мероприятий Государственной программы Минсельхозом России был проведен мониторинг товарных и потребительских свойств зерна урожая 2008 г. в 46 зернопроизводящих регионах, охватывающих 62% его товарного сбора в стране. Было установлено, что из общего объема производства твердой пшеницы 90,2% соответствовало по качеству продовольственному зерну, в том числе первому и второму классам – 2,5%, мягкой пшеницы – соответственно, 63,2%, из них третьему классу (ценной) – лишь 26%, ржи – 74% (первому и второму классам – 45%), ячменя, пригодного для производства крупы – 3%. Аналогичный мониторинг товарных и потребительских свойств зерна урожая 2009 г. показал, что из общего объема валового сбора твердой пшеницы 87,5% соответствовало по качеству продовольственному зерну, в том числе первому и второму классам – только 12,1%, мягкой пшеницы – 76,4, из них 3-му классу (ценной) – 34,0, ржи – 89,2 (первому и второму классам – 69,8%), ячменя, пригодного для производства крупы, – 3,2%. По сравнению с предшествующими годами произошло уменьшение доли продовольственного зерна в общем объеме валового сбора мягкой пшеницы.

Причины снижения качества зерна разнообразны. Но они, как правило, в основном связаны с технологическими, экономическими и организационными факторами, а именно: нерациональным территориально-отраслевым разделением труда в зерновом производстве, повсеместным падением уровня интенсивности возделывания зерновых культур, уменьшением доз вносимых удобрений и средств защиты растений, снижением качества высеваемых семян, затягиванием сроков уборки урожая; утратой связи качества зерна с ценой его реализации; фактически отсутствием полноценной биржевой торговли зерном стандартизированными контрактами; постоянными трудностями со сбытом зерна в относительно урожайные годы и продажей его разного рода посредникам по бросовым ценам; ухудшением условий хранения зерна и потерей его качественных показателей в послеуборочный период; расширением посевных площадей пшеницы в более северных увлажненных регионах страны и др.

Однако каким бы отдаленным и сложным не представлялось решение проблемы улучшения качества зерна для страны, производство высококачественного зерна имеет для нее такое же стратегически важное значение, как и его наращивание, поскольку оно затрагивает самые жизненные и экономические интересы всего населения. К тому же первое направление в развитии зерново-

го хозяйства является более эффективным. Поэтому если рыночные отношения в зерновом хозяйстве и на рынке зерна необходимо выстраивать и совершенствовать, то качеством зерна надо пытаться постоянно управлять с учетом его целевого использования на продовольствие, семена, фураж и техническую переработку.

В современных условиях для решения многочисленных вопросов повышения качества зерна важно выделить три основополагающих структурных элемента развития зернопродуктового подкомплекса страны: селекцию и семеноводство зерновых культур, производство и переработку зерна, которые объединяет прежде всего общая технологическая схема реализации качественных характеристик тех или иных сортов и гибридов зерновых культур с учетом целевого использования их продукции. Такой системный подход позволяет в комплексе рассматривать многочисленные вопросы повышения качества зерна, выявляя наиболее «узкие места» в их решении на хозяйственном, местном, региональном и федеральном уровнях. В связи с этим следует также четко представлять, что производство высококачественного зерна – проблема комплексная, требующая одновременно учета совокупности следующих основных взаимосвязанных групп факторов:

природных, обусловленных значительной дифференциацией размещения посевов зерновых культур по огромной территории страны, отличающейся широким разнообразием почвенно-климатических и экономических условий для их возделывания;

биологических, определяемых реализацией генетического потенциала сортов и гибридов зерновых культур при их хозяйственном использовании;

материально-технических, связанных с более полным обеспечением зерновой отрасли производственными ресурсами;

экономических, определяющих саму возможность осуществления воспроизводственного процесса в зерновой отрасли и ее переводу на инновационно-инвестиционный путь развития;

нормативных правовых, устанавливающих необходимые требования к качеству зерна как основе для производства качественных продуктов его переработки и связанных прежде всего с совершенствованием действующего нормативного фонда государственных стандартов, их постепенной гармонизации с международными стандартами;

организационных, обусловленных проводимой государством политикой на самообеспечение регионов основными пищевыми продуктами и в первую очередь хлебом и хлебобулочными изделиями.

Природный потенциал в основном определяет видовой и сортовой набор возделываемых зерновых культур, которые в силу ряда своих биологических особенностей предъявляют конкретные требования к количественным и качественным параметрам зерна. Даже в современных условиях хозяйствования сравнительно невысокого уровня интенсивности ведения зерновой отрасли, например, в основных зонах возделывания яровых и озимых форм пшеницы, к которым в первую очередь относятся юго-восток Поволжья, регионы Северного Кавказа, области Центрального Черноземья, степные районы юга Урала, Западной и Восточной Сибири, можно существенно увеличить производство зерна высокобелковых твердых и сильных сортов пшеницы как за счет расширения посевных площадей, так и путем использования новых районированных сортов, качественного семенного материала, рационального размещения пшеницы по благоприятным предшественникам в севообороте. При этом при продвижении посевов пшеницы и других зерновых культур с севера на юг и с запада на восток содержание белка в зерне увеличивается. Имеющиеся агроклиматические ресурсы страны позволяют ей гарантированно получать урожайность пшеницы в 25 ц/га, что сопоставимо с ее уровнем в Канаде и США, и дает возможность России составить им серьезную конкуренцию в этом сегменте мирового зернового рынка.

Заключение

Устойчивость зернового хозяйства следует рассматривать как одну из основных характеристик его развития, поскольку ее показатели одновременно отражают степень надежности и эффективности хозяйственной деятельности, учитывают всю совокупность факторов, прямо или косвенно влияющих на результаты функционирования зерновой отрасли и зернового рынка, а также качество зерна.

Библиографический список

1. Алтухов А.И. Экономика зернового хозяйства России. – М.: ООО «НИПКЦ Восток-А», 2010. – 800 с.
2. Нечаев В.И. Повышение эффективности производства зерна на основе научно-технического прогресса. – М.: АгриПресс, 2005. – 208 с.
3. Ожерельева М. Перспективы межрегиональной конкуренции на рынке зерна // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 10. – С. 56-58.
4. Нечаев В.И. и др. Основные направления повышения устойчивости и эффективности зернового производства: монография. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2006. – 402 с.
5. Шевелуха В.С. Важнейшие проблемы повышения качества зерна в Российской Федерации // Решение проблемы увеличения и стабилизации производства высококачественного зерна в России: тез. докл. – Краснодар: Агропромполиграфист, 1998. – С. 7-9.



УДК 636.294(571.56)

О.М. Валь

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНОГО ОЛЕНЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Ключевые слова: оленеводство, оленеёмкость пастбищ, сельское хозяйство, динамика поголовья, зависимость производства, структура стада, приплод, эффективность.

По данным проекта Арктического Совета «Устойчивое оленеводство» мировое поголовье домашних северных оленей насчитывает примерно 1,8 млн гол. Из них две трети сосредоточено в России, одна треть – в Скандинавских странах, менее 1,5% – в Северной Америке (главным образом на Аляске). За последние 10-15 лет численность домашних оленей во всех странах существенно снизилась: в России – в 1,9 раза, в

Скандинавских странах – на 20%, на Аляске – более чем в 2 раза. Причины этого сокращения различны. В Скандинавских странах оно связано в основном с недостатком пастбищ, в России – с социально-экономическими 9 реформами периода перестройки, на Аляске – с ростом численности диких северных оленей-карибу.

В России 64% от всей территории занимает Крайний Север, где на 11 млн км² развивается оленеводство. Таким образом, оленеводство в России охватывает огромную территорию от Скандинавии до Берингова пролива от побережий Белого до Охотского и Чукотского морей. Всего разведением северного домашнего оленя в