

лирования региональных рынков. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990.

5. Бандман М.К., Малов В.Ю. Сибирь и ее проблемные регионы: подходы к разработке программ их развития // Экономист. – 1997. – № 4. – С. 58-66.

6. Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 90-99.

7. Тетерин Н.И. Управление инновационным развитием региона аграрно-индустриального типа в условиях неравновесной экономики: автореф. дис. ... докт. экон. наук. – Саратов, 2010.

8. Информационное агентство REGNUM. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news> [дата обращения 6.03.11 г.].

9. Национальная безопасность России. – М.: РАУ Корпорация, 1994.

10. Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103 // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2007. – № 21 (338).

11. Регионы России 2010 г. Социально-экономические показатели: стат. сб. – М.: Росстат, 2011.

12. Пьянкова К.В. Продовольственное обеспечение промышленных регионов страны: теория, методология, практика: дис. ... докт. экон. наук. – М., 2007.

13. Официальный сайт общероссийской общественной организации «Зеленый патруль». Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.greenpatrol.ru> [дата обращения 27.02.2011 г.].



УДК 332.68:338.435.003.12:631.164.25:643.35(571.15)

**В.А. Кундиус,
Н.И. Пецух,
А.А. Гартман,
В.Н. Санталова,
Т.Н. Перова,
Д.Е. Викулов,
В.В. Чермянина,
А.Н. Харченко**

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ НЕУЧТЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКОЙ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ С УЧЕТОМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

(Тема по гранту РГНФ, проект 11-12 – 22004а/Т)

Ключевые слова: домохозяйства, доходы домашних хозяйств, кадастровая стоимость земель, методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов, перспективы ЛПХ, сельские микрокластеры.

Введение

Период экономической и социальной трансформации, переживаемый нашим обществом, сопровождается радикальным изменением механизма образования и распределения доходов домашних хозяйств. Существенной чертой этих преобразований является появление новых видов доходов: от собственности и предпринимательской деятельности. Большую часть доходов состав-

ляют поступления от ведения домашнего хозяйства, которые в настоящее время в значительной степени определяют уровень дифференциации доходов населения. Практически не учитываются доходы от сдачи в аренду земельных паев, объектов недвижимости домашними хозяйствами, что искажает информацию о доходах населения в целом и достоверность информации при разработке долгосрочных проектов и программ развития региона.

В связи этим необходимо изучение неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств, разработка и апробация методики их оценки востребованы как в теоретическом, так и в практическом плане для выработки верной стратегии

и тактики социально-экономических преобразований, продовольственного обеспечения населения и прогнозирования рынка.

Цель работы – разработка и апробация методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

Объектом исследования явились проблемы и механизмы функционирования домашних хозяйств, источники их доходов.

Предмет исследования – методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

Результаты исследований

На основе применения методов монографического, экономико-статистических, расчетно-конструктивного, социологических опросов, экспертных оценок, абстрактно-логического, системного анализа, теоретического моделирования и практической апробации в процессе работы изучены методы учета и оценки доходов от личного подсобного хозяйства при исчислении дохода семьи, методы учета и оценки доходов, условные примеры расчетов региональных нормативов дохода от личного подсобного хозяйства семьи, влияние социально-демографического состава семьи, других факторов и условий на размер чистого дохода от личного подсобного хозяйства.

Разработана методика оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения. Проведена апробация методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель

сельскохозяйственного назначения в Алейском и Каменском управленческих округах Алтайского края.

Выявлены проблемы и разработаны предложения по улучшению условий ведения домашних хозяйств, разработаны концептуальные предложения по развитию интеграционных процессов, формированию микрокластеров в сельских территориях.

По данным официальной статистики Алтайский край находится на 76-м месте по уровню среднедушевых доходов населения и на 56-м месте – по уровню среднего размера назначенных пенсий [1, 2]. Темпы роста денежных доходов населения в реальном выражении – на уровне среднероссийских показателей, кроме 2008 и 2009 гг. (табл. 1). Для сравнения показателей Алтайского края нами взяты средние российские и показатели регионов Центрального федерального округа, занимающего 1-е место в рейтинге регионов по показателю денежных доходов населения в реальном выражении.

Уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций составляет 58,3% от средне российского и 48,5% от уровня Центрального федерального округа. В 2000 г. этот показатель составлял, соответственно, 61,4 и 62,8%, в 2005 – 57,4 и 51,1% (табл. 2).

В структуре денежных доходов населения преобладает оплата труда (табл. 3). Вместе с тем доля доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат в структуре денежных доходов населения выше среднероссийских показателей и показателей Центрального федерального округа, что свидетельствует о предпринимательской активности населения в Алтайском крае и активной социальной политике Администрации Алтайского края.

Таблица 1
Среднедушевые доходы населения (в месяц; рублей; 1990, 1995 гг. – тыс. руб.)

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Место, занимаемое в РФ 2009 г.
Российская Федерация	0,217	516	2281	3062	3947	5170	6410	8112	10196	12603	14941	16857	
Центральный федеральный округ		692	3231	4300	5436	7211	8991	11084	13883	17085	19105	22215	1
Белгородская область	0,195	392	1555	2121	2762	3357	4070	5276	7085	9404	12758	14117	29
Сибирский федеральный округ		494	1933	2576	3373	4351	5267	6680	8346	10286	12889	13491	6
Республика Алтай	...	319	1182	1620	2355	2876	3419	4334	5470	6934	10172	10813	66
Алтайский край 1)	0,215	349	1224	1691	2194	2895	3496	4580	6256	7438	9749	9611	76
Кемеровская область	0,231	704	2276	3087	3994	4907	6162	7813	9443	11700	14439	13470	37
Новосибирская область	0,220	342	1608	2140	2933	3893	4969	6650	8399	10317	13080	15059	24
Омская область	0,194	432	1582	2341	3222	4513	5427	6916	8993	11318	13626	13814	31
Томская область	0,244	497	2070	2851	3954	5407	6473	8076	9896	11890	13482	13776	33

Таблица 2

Структура денежных доходов населения
(в процентах от общего объема денежных доходов)

	Доходы от предпринимательской деятельности				Оплата труда				Социальные выплаты				Доходы от собственности				Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)			
	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.
Российская Федерация	16,4	15,4	11,4	9,7	37,8	36,5	39,6	41,2	13,1	13,8	12,7	14,9	6,5	6,8	10,3	6,5	26,2	27,5	26,0	27,7
Центральный федеральный округ	15,8	14,1	9,8	7,8	25,7	26,5	34,2	40,6	10,3	15,1	11,5	13,6	6,6	10,5	18,1	11,4	41,6	33,7	26,4	26,6
Белгородская область	19,9	17,5	12,8	12,7	39,3	40,2	43,7	34,3	16,6	16,6	19,6	17,4	5,2	4,4	8,0	2,7	19,0	21,3	15,9	32,9
Сибирский федеральный округ	17,2	17,2	12,9	10,3	45,5	42,5	43,0	43,2	13,9	13,0	13,7	17,0	7,9	3,9	6,6	2,9	15,5	23,4	23,8	26,6
Республика Алтай	9,2	15,6	9,3	10,1	37,8	36,4	43,0	38,0	18,6	19,3	19,2	19,9	5,1	1,4	5,0	2,1	29,3	27,3	23,5	29,9
Кемеровская область	11,2	16,2	10,7	8,4	41,3	40,9	41,3	43,7	12,3	12,7	12,8	18,6	7,0	4,9	7,9	3,7	28,2	25,3	27,3	25,6
Новосибирская область	26,0	17,7	15,1	7,6	46,8	41,2	39,0	37,4	18,4	15,3	13,7	14,5	6,3	7,6	8,2	3,2	2,5	18,2	24,0	37,3
Омская область	19,8	18,1	14,4	11,7	37,5	34,1	36,1	36,4	14,6	13,9	12,4	14,5	5,7	3,3	8,2	3,4	22,4	30,6	28,9	34,0
Томская область	13,0	16,6	18,5	16,6	42,2	43,8	42,5	51,5	14,3	12,7	12,3	16,9	6,4	7,2	8,3	3,5	24,1	19,7	18,4	11,5

Более высокий процент доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат в структуре денежных доходов населения объясняется и более низкими доходами населения в общей их сумме (76-е место, табл. 1). Долю социальных выплат в структуре денежных доходов населения увеличивает уровень безработицы, однако край по этому показателю находится на 74-м месте (табл. 3).

Величина прожиточного минимума в Алтайском крае находится на уровне среднероссийских показателей, однако соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума составляет 57% от

средних Российских показателей. При этом доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Алтайском крае снизилась с 53,9% в 2000 г. до 19,65 в 2008 г., однако все еще превышает средние Российские показатели в 1,9 раза. В 2009 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила по РФ в среднем 13,2%, в СФО – в Новосибирской области – 16,4, Омской – 15,5, Томской – 17,8, Кемеровской – 12,1, Алтайском крае – 25,3%, лишь в Республиках Алтай и Тыва эти показатели составляют, соответственно, 32,2 и 28%.

Таблица 3

Место, занимаемое субъектом в Российской Федерации в 2009 г.
по основным социально-экономическим показателям

	Площадь территории ¹	Численность населения на 1 января 2009 г. ¹	Уровень занятости ¹	Уровень безработицы ²	Среднедушевые денежные доходы (в месяц) ¹	Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций	Число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения ¹	Валовой региональный продукт на душу населения ^{1,3} в 2008 г.	Продукция сельского хозяйства ¹	Поступление налогов, сборов и иных на душу населения
Российская Федерация										
Центральный федеральный округ	6	1	2	1	1	2	2		2	2
Белгородская область	67	30	27	5	29	48	35	22	5	45
Алтайский край	22	22	71	74	76	78	28	63	6	75

Оценка динамики денежных доходов населения в Алтайском крае показывает, что за последние 6 лет среднедушевые денежные доходы населения увеличились в 2,4 раза, средний размер назначенных месячных пенсий – в 2,9 раза, причем денежные доходы в сельском хозяйстве росли более высокими темпами (рис.).

Расходы домашних хозяйств на покупку товаров и оплату услуг в Алтайском крае ниже по сравнению с. Российскими и показателями Центрального Федерального округа почти в 2 раза, соответственно, значительно выше удельный вес обязательных платежей, расходов на образование, ниже доля расходов на организацию отдыха и культурные мероприятия.

Занимая 76-е место по уровню среднедушевых денежных доходов населения и 56-е место по уровню среднего размера назначенных пенсий, Алтайский край находится на 28-м месте в Российской Федерации по числу собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, что свидетельствует о неучтенных государственной статистикой доходах населения.

С целью изучения доходов, получаемых в домохозяйствах от ведения личного подсобного хозяйства, сдачи в аренду принадлежащих им земельных участков, объектов недвижимости нами разработана анкета, включающая 18 групп вопросов. Социологический опрос проведен в населенных пунктах Алейского, Каменского и Бурлинского районов, опрошено всего 1783 респондентов (глав или членов домохозяйств). Исследование поставленных вопросов в этих районах позволит получить представление о доходах населения в целом по краю. Алей-

ский район находится на расстоянии в пределах 100 км от краевого центра г. Барнаула, Каменский район – 200-250 км, Бурлинский район – типичный отдаленный сельский район Алтайского края. Данные анкетного опроса сведены в группировочные таблицы с соответствующими выводами.

В структуре опрошенных респондентов преобладают жители села, их доля составила 70,8% к общей численности опрошенных. Доля опрошенных из городов и районных центров составила, соответственно, 6,9 и 6,3%, а поселков городского типа и поселков – 8,1 и 7,9%. Также в среде опрошенных респондентов преобладает средний уровень жизни и его доля составила 87,5% от общего числа опрошенных, а 12,5% с низким уровнем жизни. Число опрошенных респондентов, имеющих приусадебный участок размером 0,01-0,1 га, составили 37,1%, 0,1-0,5 га – 59,1%, 0,5-1 га – 3,8%. Это свидетельствует о нормальной структуре землепользования личными подсобными хозяйствами.

В указанных районах в среднем на приусадебных участках населения бани имеют 86% участков, гаражи – 36%, хозяйственных построек 80,4% участков. В большей степени хозяйственными постройками обеспечены Алейский и Каменский районы – 88 и 91,2% соответственно. В исследуемых районах большее количество хозяйств населения имеют коров – 1,5 головы на хозяйство в Бурлинском районе, 1,3 головы – в Алейском и 1,27 – в Каменском. Также в хозяйствах указанных районов в целом преобладает поголовье молодняка КРС старше года, свиней и птицы.

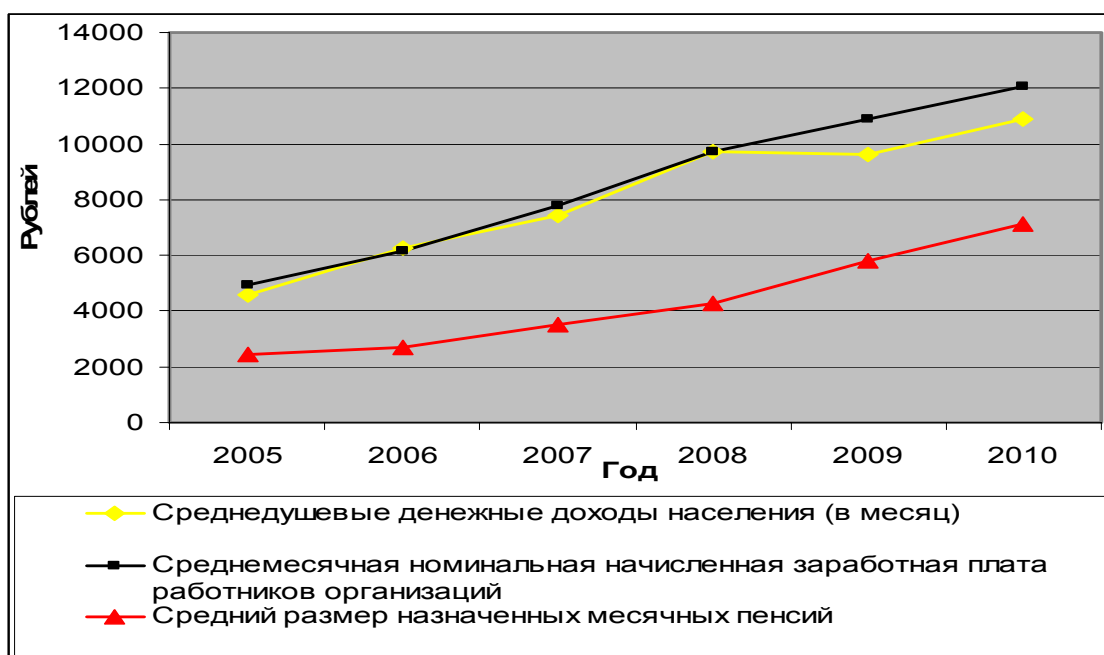


Рис. Среднемесячные денежные доходы населения

В личных подсобных хозяйствах районов преобладают покупные источники получения кормов, большинство хозяйств испытывают трудности в обеспечении животных кормами, лишь в Алейском районе удельный вес кормов собственного производства несколько выше, нежели покупных. Из данных таблицы 4 следует, что произведённая продукция используется на 94,1% для собственных нужд, 5,9% для реализации. Муниципальные образования не способствуют созданию условий для реализации продукции домохозяйств (табл. 4).

Анализ сдачи в аренду недвижимости показал, что Бурлинский район от сдачи в аренду недвижимости домохозяйства доходов не имеют. В то же время в Алейском районе получают доход до 10000 рублей 92,4%, от 10000 до 20000 руб. – 7,6%, Каменский – до 10000 руб. – 92,7%, от 10000 до 20000 руб. – 7,3%, что также увеличивает неучтённые доходы домохозяйств данных районов.

Расчет и оценка доходов от личного подсобного хозяйства на основе данных о производстве сельскохозяйственной продукции осуществляются по следующей схеме: определяется стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции в личном подсобном хозяйстве по фактическим ценам данного года. Другим методом оценки доходов от личного подсобного хозяйства населения является балансовый метод. Он предусматривает составление балансов ресурсов и использования сельскохозяйственных продуктов в личных подсобных хозяйствах населения по определенной схеме. Разработка и апробация методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения в хозяйствах Алейского, Каменского и Бурлинского районов показали, что в Бурлинском районе доход от личных подсобных хозяйств населения

составляет в ценах 2011 г. в среднем за месяц **1957,12 руб.** Результаты анкетирования и расчёты по оценке неучтённых государственной статистикой рентных доходов домохозяйств в Каменском районе составляют **73 млрд руб.**, дополнительный среднегодовой доход на душу населения – **58,8 руб.**, среднемесячный – **4904 руб.**; в Алейском районе дополнительный среднегодовой доход на душу населения – **45991 руб.**, среднемесячный – **3832,6 руб.**

Существуют различные подходы к оценке рыночной стоимости земли в зависимости от ее ценности и местонахождения, которые рассмотрены нами в монографии, опубликованной по результатам исследования [3]. Единой методики по определению быть не может. Неучтенные государственной статистикой доходы населения имеют место при сдаче населением земельных паев, собственниками которых они являются с начала 90-х годов. В этом случае при исчислении арендной платы необходимо учитывать ренту, кадастровую стоимость земель, затраты на рекультивацию и другие. Арендные отношения позволяют собственнику и, прежде всего, государственным и муниципальным органам осуществлять контроль за эффективностью землепользования. С другой стороны, предоставляя арендатору права пользования землей и права собственности на результаты производства, аренда стимулирует рыночные преобразования земельных отношений, активизирует предпринимательство. Нами предложена и апробирована в базовых районах методика расчетов цен на основные виды сельскохозяйственной продукции с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения. Порядок ценообразования на продукцию сельского хозяйства в государстве с рыночной экономикой в едином экономическом пространстве формируется по ценообразующей культуре (по цене производства пшеницы) [3].

Таблица 4

Результаты ответов респондентов на вопрос «Какую продукцию Вы производите?»

Вид продукции	Количество	Для собственных нужд	Для реализации	Цена реализации
Фрукты, ягоды	42	42		
Картофель	1123	1048	75	2
Овощи	219	219		
Молоко	11	8	3	9
Мясо	124	112	12	90
Творог	3	3		
Сметана	4	4		
Мед	5	5		
Итого	1531	1441	90	
%	100	94,1	5,9	

С появлением новых стратегических направлений в сельском хозяйстве, ориентированных на инновационное развитие, возникла необходимость в совершенствовании взаимоотношений между всеми участниками агропродовольственного рынка, формирования объединений, наиболее перспективным из которых представляется кластерный подход. Нашими исследованиями обосновано, что кластерная инициатива целесообразна на уровне отдельных поселений, там, где нет крупных сельскохозяйственных организаций, вошедших в технологические агропромышленные кластеры, посредством формирования сельских микрокластеров. Сельский микрокластер, по нашему мнению, – это целостная система пространственно сконцентрированных на территории поселения субъектов, включающая в себя хозяйства населения и сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, связанные с ними органы местного самоуправления, элементы инфраструктуры, которые взаимодополняют и взаимодействуют друг с другом с целью производства и реализации сельскохозяйственной продукции, повышения эффективности, усиливая конкурентные преимущества как отдельных участников, так и кластера в целом.

Администрации сельского поселения выступает как связующее звено в схеме сельского микрокластера и ее усилия направлены на организацию партнерских взаимоотношений между всеми его участниками. Разработанная нами модель сельского микрокластера включает в себя следующие секторы: ключевой, дополнительного производства, обработки и продвижения сельскохозяйственной продукции, что позволяет выстроить эффективную цепочку ее создания, ориентированную на конечного потребителя.

Рассмотрение всех участников процесса как единой системы, функционирующей на определенной территории при сохранении возможности регулирования со стороны государственных органов управления в рамках кластерной политики, определяет ус-

пешное развитие домашних хозяйств населения и оптимизацию взаимоотношений участников микрокластеров.

Заключение

Результаты анкетного опроса, аналитических и экспертных оценок позволили сделать выводы о том, что население Алтайского края имеет частично не учтенные государственной статистикой доходы от ведения личного подсобного хозяйства, от сдачи в аренду недвижимости, земельных паев, оказания услуг (кроме предпринимателей), доходы от работы за пределами Алтайского края по найму в отдельные периоды. Расчет и оценку доходов от личного подсобного хозяйства на основе данных о производстве сельскохозяйственной продукции целесообразно проводить с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

С появлением новых стратегических направлений в сельском хозяйстве, ориентированных на инновационное развитие, возникает необходимость в совершенствовании взаимоотношений между всеми участниками агропродовольственного рынка, формирования объединений, наиболее перспективным из которых представляется кластерный подход.

Библиографический список

1. Регионы России: Социально-экономические показатели 2010: стат. сборник. – М.: Росстат, 2011. – Internet-ресурс <http://www.perm.ru/files/lpx.doc>.
2. http://old.nasledie.ru/fin/6_7/6_7_1/article.php?art=23, некоммерческое партнерство «Научно-информационное Агентство «Наследие Отечества»
3. Кундиус В.А., Чермянина В.В., Пецух Н.И., Перова Т.Н., Санталова В.Н., Гартман А.А., Харченко А.Н. Факторы роста доходов населения в условиях реализации программ развития сельских территорий: монография. – Барнаул: Азбука, 2012. – 347 с.



УДК 631.115.11(470.45)

**Е.Ф. Заворотин,
В.И. Жилина,
И.А. Кошкарёв,
А.А. Куркин**

МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства, продовольственные ресурсы, го-

сударственная поддержка, муниципальные территории.