

Библиографический список

1. Крохта А.В., Габов В.М. Государственное регулирование земельных отношений // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2010. – № 4. – С. 31-34.
2. Гриценко Г.М., Вайцель Н.В. Роль органов местного самоуправления в управлении земельными отношениями // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 7(69). – С. 113-117.
3. Иншаков О.В., Харебава Р.П. Земельная реформа: основные принципы и меха-

низмы реализации: препринт. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. – 40 с.

4. Краснов А.В. Особенности развития земельного рынка и их реализация в республике Татарстан // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2009. – № 2. – С. 91-93.

5. Комов Н.В. Взаимодействие государственных и рыночных механизмов управления земельными ресурсами // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2010. – № 7. – С. 37-41.



УДК 334

**Л.П. Федорова,
И.О. Баганчикова,
О.А. Зубренкова**

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МАЛЫХ И КРУПНЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ
ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, формы хозяйствования, сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, эффективность, взаимоотношения, направления, макроэкономические показатели, корреляционно-регрессионный анализ.*

Введение

Противоречия между личным подсобным хозяйством и основными формами сельскохозяйственных организаций сложились давно, но в определенной мере сохраняются в общественном сознании и сегодня. Требуется изменение общественного мнения о крестьянском хозяйстве, а также более заинтересованное отношение к развитию малых форм хозяйствования. Специалисты сельского хозяйства районного уровня обслуживают только крупное производство, хозяйства же крестьян предоставлены сами себе.

Следует сказать и о проблемах, которые остро стоят перед личными подсобными хозяйствами:

- 1) низкая товарность в связи с удаленностью хозяйств населения от промышленных центров, городов, железнодорожных станций, благоустроенных дорог, наличия транспорта;
- 2) недостаточная обеспеченность земель, техническими средствами для выполне-

ния всего цикла работ по производству хранению и тем более переработке растениеводческой и животноводческой продукции;

3) низкая производительность труда;

4) неотлаженность экономических отношений с сельскохозяйственными предприятиями и органами власти.

Цель работы – определение системы взаимоотношений крупных и малых форм хозяйствования.

Основная задача – установить тенденции взаимоотношений крупных и малых аграрных форм хозяйствования, определить основные макроэкономические показатели, влияющие на состояние производства сельскохозяйственной продукции.

Результаты исследования

В настоящее время занятость работников в сельскохозяйственном производстве снижается, особенно быстро это происходит в последние 3-5 лет. Следовательно, сужается круг личных подсобных хозяйств, имеющих прямой доступ к ресурсам общественного производства. Для того чтобы личные подсобные хозяйства эффективно функционировали, им необходима поддержка сельскохозяйственных организаций. Оказывать данную поддержку сельскохозяйственным организациям довольно проблематично. Во-первых, сотрудничество с мелкими производителями ведет к нерациональному ис-

пользованию средств и сил и не может быть выгодным. Во-вторых, аграрный сектор больше других отраслей народного хозяйства страдает от сокращения платежеспособного спроса, ценового диспаритета, взаимных неплатежей, разрыва хозяйственных связей. Все это привело большинство организаций АПК к потере финансовой стабильности. В связи с этим они сами нуждаются в поддержке для выживания в условиях жесткой конкурентной борьбы [1].

Опыт взаимосвязи сельскохозяйственных организаций по работе с населением существует, в том числе и в Нижегородской области. Сельскохозяйственные организации оказывают помощь в обработке земельных участков, транспортировке выращенной сельскохозяйственной продукции и кормов до мест складирования и реализации, обеспечивает владельцев личных подсобных хозяйств минеральными удобрениями. В свою очередь, владельцы личных подсобных хозяйств расплачиваются с организацией частью произведенной продукции. В области животноводства, сельскохозяйственные организации передают в личные подсобные хозяйства молочное стадо или молодняк крупного рогатого скота для откорма. В этом же случае население расплачивается за корма для сельскохозяйственных животных также частью произведенной продукцией [2].

Преимущества сотрудничества сельскохозяйственных организаций с личными подсобными хозяйствами заключаются в следующем:

- 1) за счет лучшего ухода животных в личных подсобных хозяйствах повышается их продуктивность;
- 2) решается проблема реализации излишков производимой продукции в личных подсобных хозяйствах;
- 3) увеличивается объем выпускаемой продукции и расширяется ее ассортимент в сельскохозяйственных организациях;
- 4) за счет проведения полевых работ в оптимальные агротехнические сроки повышается урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях;
- 5) частично решается проблема занятости сельского населения [3].

Отношения личного сектора с крупными сельскохозяйственными производителями в производственной сфере не ограничиваются экономико-технологическими связями. Важную роль играют организационно-управленческие методы воздействия. Речь, прежде всего, касается конкретных административных решений руководства сельскохозяйственных предприятий о наделении семей земельными участками, отводе пастбищных и сенокосных угодий, их месторасположе-

нии, условиях выделения и продажи зерна, соломы, сена, а также величине платы за использование сельскохозяйственной техники и транспортных средств. Не последнее место в рассматриваемой системе связей отводится действиям конкретного лица, назначенного руководителями сельскохозяйственного предприятия ответственным за координирование взаимоотношений с личным сектором сельского хозяйства. Такое сотрудничество способствует эффективному развитию как сельскохозяйственных организаций, так и личных подсобных хозяйств [4].

В числе основных макроэкономических факторов, которые в наибольшей степени влияют на положение сельскохозяйственного производства на аграрном рынке, можно выделить следующие:

- 1) межотраслевые ценовые соглашения;
- 2) покупательная способность населения и динамика его реальных доходов;
- 3) отсутствие четкого законодательного оформления аграрной политики, особенно региональной;
- 4) государственное регулирование агропромышленного производства.

Для выявления влияния макроэкономических показателей на экономические показатели в различных категориях хозяйств Нижегородской области проведен корреляционно – регрессионный анализ, в результате которого получено три уравнения.

$$U_1 = 280,96 - 0,62X_1 + 0,62X_2 + 0,17X_3 - 2,26X_4 - 0,80X_5;$$

$$U_2 = 287,91 - 0,15X_1 + 0,99X_2 + 0,18X_3 - 3,55X_4 - 1,21X_5;$$

$$U_3 = 309,30 + 0,38X_1 - 0,73X_2 + 0,20X_3 - 3,49X_4 - 0,99X_5,$$

где U_1 – индекс валовой продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях;

U_2 – индекс валовой продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах;

U_3 – индекс валовой продукции сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах;

X_1 – индекс соотношение цен на материально-технические ресурсы и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве и сельскохозяйственную продукцию;

X_2 – индекс реальных денежных доходов населения;

X_3 – индекс капитальных вложений в сельское хозяйство;

X_4 – соотношение уровня оплаты труда в сельском хозяйстве и в среднем по стране;

X_5 – доля убыточных сельскохозяйственных организаций.

Из уравнений следует, что:

- с увеличением индекса соотношения цен на материально-технические ресурсы и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве

ве, и сельскохозяйственную продукцию на 1% ежегодно валовая продукция в сельскохозяйственных организациях уменьшается на 0,62%, в КФХ – на 0,15, в ЛПХ она увеличивается на 0,38%;

- с увеличением индекса доходов населения на 1% ежегодно валовая продукция в сельскохозяйственных организациях увеличивается на 0,62%, в КФХ увеличивается на 0,99%, а в ЛПХ уменьшается на 0,73%;

- с увеличением на 1% индекса капитальных вложений в сельское хозяйство валовая продукция в сельскохозяйственных организациях увеличивается на 0,17%, в КФХ – на 0,18%, а в ЛПХ – на 0,20%;

- с увеличением соотношения уровня оплаты труда в сельском хозяйстве и в среднем по стране на 1% ежегодно валовая продукция в сельскохозяйственных организациях уменьшается на 2,26%, в КФХ – на 3,55%, а в ЛПХ – на 3,49%;

- с увеличением доли убыточных организаций на 1% валовая продукция сельскохозяйственных организаций ежегодно уменьшается на 0,80%, в КФХ – на 1,21%, а в ЛПХ – на 0,99%.

Таким образом, макроэкономические показатели оказывают свое влияние на разные формы хозяйствования.

Заключение

При стабильности работы сельскохозяйственных организаций видны результаты развития личных подсобных хозяйств. С ростом числа сельскохозяйственных организаций и с увеличением производства сельскохозяйственной продукции в них, производство продукции в личных подсобных хозяйствах возрастет более быстрыми темпами. Чем выше уровень развития и эффективность крупного производства, тем более развиты и эффективны семейные хозяйства. Оптимизация количества разных форм хо-

зяйствования в Нижегородской области позволит увеличить производство основных видов сельскохозяйственной продукции, а вместе с тем и прибыль от ее реализации и еще раз докажет эффективность взаимоотношений крупного и мелкого аграрного сектора.

Анализируя современное состояние аграрного сектора, необходимо поддержать инициативы владельцев личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств на сохранение и расширение своих границ. Главное – увеличить производство необходимой продукции, обеспечить занятость населения, загрузить перерабатывающие предприятия, создать обстановку здоровой конкуренции на рынке. И в этом случае поддержка личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств принесет желаемые результаты.

Библиографический список

1. Шамин А.Е. Экономические аспекты формирования и развития многоукладности в сельском хозяйстве: монография. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2000. – 271 с.
2. Фролова О.А. Личные подсобные хозяйства Нижегородской области: современность и перспективы развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 18. – С. 29-33.
3. Зубренкова О.А. Роль государственной поддержки в развитии малых форм хозяйствования в Нижегородской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 1. – С. 34-37.
4. Шамин А.Е., Фролова О.А. Экономический механизм регулирования межхозяйственных отношений в агропромышленных объединениях // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 33. – С. 20-25.



УДК 658.8.011.1

Д.В. Рожкова

МАРКЕТИНГОВЫЙ КОМПЛЕКС ПРОДВИЖЕНИЯ ТОВАРОВ И УСЛУГ В АПК: РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА, ЭЛЕМЕНТЫ, ОСОБЕННОСТИ

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продвижение, комплекс продвижения, реклама, связи с общественностью, стимулирование сбыта, личные продажи, каналы сбыта.

Введение

В последние годы на региональном рынке наблюдается расширение проникновения элементов маркетинга в сферу агропромышленного комплекса. До недавнего времени такая практика не носила систематиче-