

Кроме того, Программа в определённой степени создала основу для развития вертикальной интеграции и кооперации в развитии мелкотоварного производства. Отдельные сельскохозяйственные потребительские кооперативы не ограничили свою деятельность сбором молока от населения, а занялись его дальнейшей переработкой. Для этого из бюджета Ульяновской области кооперативам оказана финансовая поддержка в размере первоначального взноса на приобретение в лизинг модульных молочных заводов «КОЛАКС» и молоковозов. В 2011 г. четыре модульных молочных завода по переработке молока-сырья запущены в эксплуатацию в Чердаклинском, Инзенском, Базарносызганском и Барышском районах и выпускают молочную продукцию под единым брендом «Симбирская деревенька» [1].

В целях улучшения ситуации на агропродовольственном рынке области и продвижения продукции малых форм хозяйствования на селе создано ООО «Ульяновский Агропромпарк» – логистический центр по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции. Главной задачей этого центра является решение проблем хранения, переработки и сбыта продукции мелких производителей. Агропромпарк планируется оснастить современными овощехранилищами, линиями первичной и вторичной переработки продукции, складскими помещениями, цехами фасовки, автотранспортом. Это позволит создать материально-техническую базу для мелких и средних предпринимате-

лей – производителей сельскохозяйственной продукции. В настоящее время осуществляется работа по подбору и оформлению площадок в разных районах областного центра для строительства фирменных магазинов шаговой доступности «Агропромпарк – Симбирская деревенька» [3].

Полагаем, что выработанная и внедряемая в практику организационно-экономическая модель на основе развития вертикальной кооперации и интеграции производства является для малых форм хозяйствования на селе объективной необходимостью, позволяющей наиболее эффективно реализовать возможности мелких сельскохозяйственных производителей и устойчиво занять им достойное место на продовольственном рынке региона в условиях ужесточающейся конкуренции.

Библиографический список

1. Областная целевая программа «Развития малых форм хозяйствования на селе Ульяновской области» на 2010-2012 годы // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Ульяновской области (сайт): <http://www.agro-ul.ru>.
2. Ушачев И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 3-9.
3. Салова М.С. Становление малых форм хозяйствования в АПК Ульяновской области // Вестник УГСХА. – 2011. – № 1. – С. 121-125.



УДК 338.432

**Н.В. Оболенский,
Н.П. Сидорова**

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Ключевые слова: предпринимательство, крестьянские (фермерские) хозяйства, эффективность предпринимательской деятельности, комплексная оценка предпринимательства.

Введение

Предпринимательство в сельском хозяйстве – это особый вид деятельности, который в значительной степени зависит от природно-климатических условий. Устойчиво

работающие формы малого предпринимательства представляют собой важный источник увеличения доходов сельского населения, прежде всего, через создание рабочих мест на селе, производства продукции для личного потребления и продажи, способности сохранения сельского образа жизни и профессиональной ориентации сельской молодежи.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования являются крестьянские (фермерские) хозяйства Нижегородской области. К методам исследования следует отнести экономико-статистический, системный и сравнительный анализы.

Теоретическая часть

Начатые в конце XX в. социально-экономические преобразования в России возродили в процессе проведения аграрной реформы многоукладность сельскохозяйственного производства, в том числе формирование нового компонента сельской экономики – крестьянских (фермерских) хозяйств [1].

Предпринимательство – деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями, организациями, по производству, оказанию услуг или приобретению и продаже товаров в обмен на другие товары или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или предприятий, организаций [2].

Сферу малого предпринимательства в сельском хозяйстве составляют крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, малые сельскохозяйственные предприятия (с численностью до 100 человек), сельскохозяйственные потребительские кооперативы. С 2003 г. Постановлением правительства РФ установлено, что государственная регистрация К(Ф)Х осуществляется в порядке, установленном для государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей. Крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные до 2003 г., постепенно также перерегистрировались в индивидуальных предпринимателей.

Объектам малого бизнеса присущи многие положительные качества, которыми не обладают крупные организации. К таким качествам можно отнести: развитие предпринимательской инициативы, где инициатором нового, как правило, выступает один человек, обладающий знанием и энергией. Малые формы обладают гибкостью и мобильностью: при неудаче в одной сфере деятельности можно быстро переключиться на другую. В современных условиях глава хозяйства способен сформировать такую рыночную структуру производства, где

один вид продукции дополняет (подстраховывает) другой. Тем самым достигается большая экономическая стабильность хозяйства. Малые формы предпринимательства производят то, что не выгодно крупным организациям.

Стабильное и благополучное экономическое и социальное развитие малого бизнеса на селе – это признак их эффективного функционирования. Непременным условием дальнейшего повышения эффективности малых форм хозяйствования является государственная поддержка предпринимательства. Поэтому оценка эффективности предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования имеет особое значение. На современном этапе эффективность предпринимательской деятельности есть комплексная оценка эффективности этой деятельности с точки зрения экономических, социальных, технологических параметров ее развития и государственной поддержки этой деятельности.

По нашему мнению, экономическая эффективность предпринимательства должна рассматриваться в органическом единстве со всей системой условий и факторов развития предпринимательства. Она является выражением одновременно результатов использования как более высокого качества труда и более продуктивных вещественных компонентов, так и более рационального их комбинирования. Полученный при этом дополнительный экономический эффект можно рассматривать как результат положительного влияния факторов управления. Народно-хозяйственный (государственный) подход к определению эффективности учитывает не только уровень затрат в ходе осуществления предпринимательской деятельности, но и дополнительные затраты, связанные с удовлетворением социальных запросов работающих, которые, кстати, постоянно возрастают.

Обязательные требования к повышению эффективности предпринимательства можно определить либо как достижение поставленных результатов (целей) при минимуме затрат, либо как получение максимальных результатов при установленном уровне расходов.

Принято различать эффективность предпринимательства в широком и узком смысле. В широком смысле предпринимательская деятельность общегосударственного, регионального уровней осуществляется во внешней среде предпринимательства и решения социальных вопросов; в узком смысле эффективность определяется для конкретных организаций или предприятий, то есть эффективность собственного предпринимательства в рамках внутренней среды.

Эффективность предпринимательской деятельности организаций разработана и широко применяется. Для малых форм хозяйствования возникла необходимость уточнить критерии и показатели оценки эффективности предпринимательской деятельности в связи с возрастающей ролью социальных факторов и факторов государственной поддержки в деятельности малых форм хозяйствования.

Нами предлагается методика оценки предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования. Ограниченность информационной базы, с помощью которой может быть раскрыта финансово-хозяйственная сторона деятельности каждого субъекта малого предпринимательства и которая является началом методических положений к оценке эффективности, призывает к необходимости использования кроме статистической и бухгалтерской отчетности, отчетности хозяйствующих субъектов и различного рода единовременных обследований [3].

Методика оценки предпринимательской деятельности малых форм предпринимательства основана на следующих показателях (рис.).

Для сопоставления различных вариантов эффективности можно руководствоваться следующими критериями: в отчетном периоде экономические показатели должны превосходить базисные данные. Это может быть: рост объемов продукции; затраты на единицу продукции (услуг); прибыль на единицу продукции и в целом; оборачиваемость оборотных средств и окупаемость затрат; рост фондоотдачи, фондоемкости, материалоемкости; увеличение производительности труда (прирост фондовооруженности должен быть меньше прироста производительности труда).

Проведение комплексной оценки эффективности предпринимательства выполняется по следующей схеме.

1. Расчет частных показателей предпринимательской деятельности по видам эффективности за отчетный и базисный периоды каждого субъекта предпринимательства.

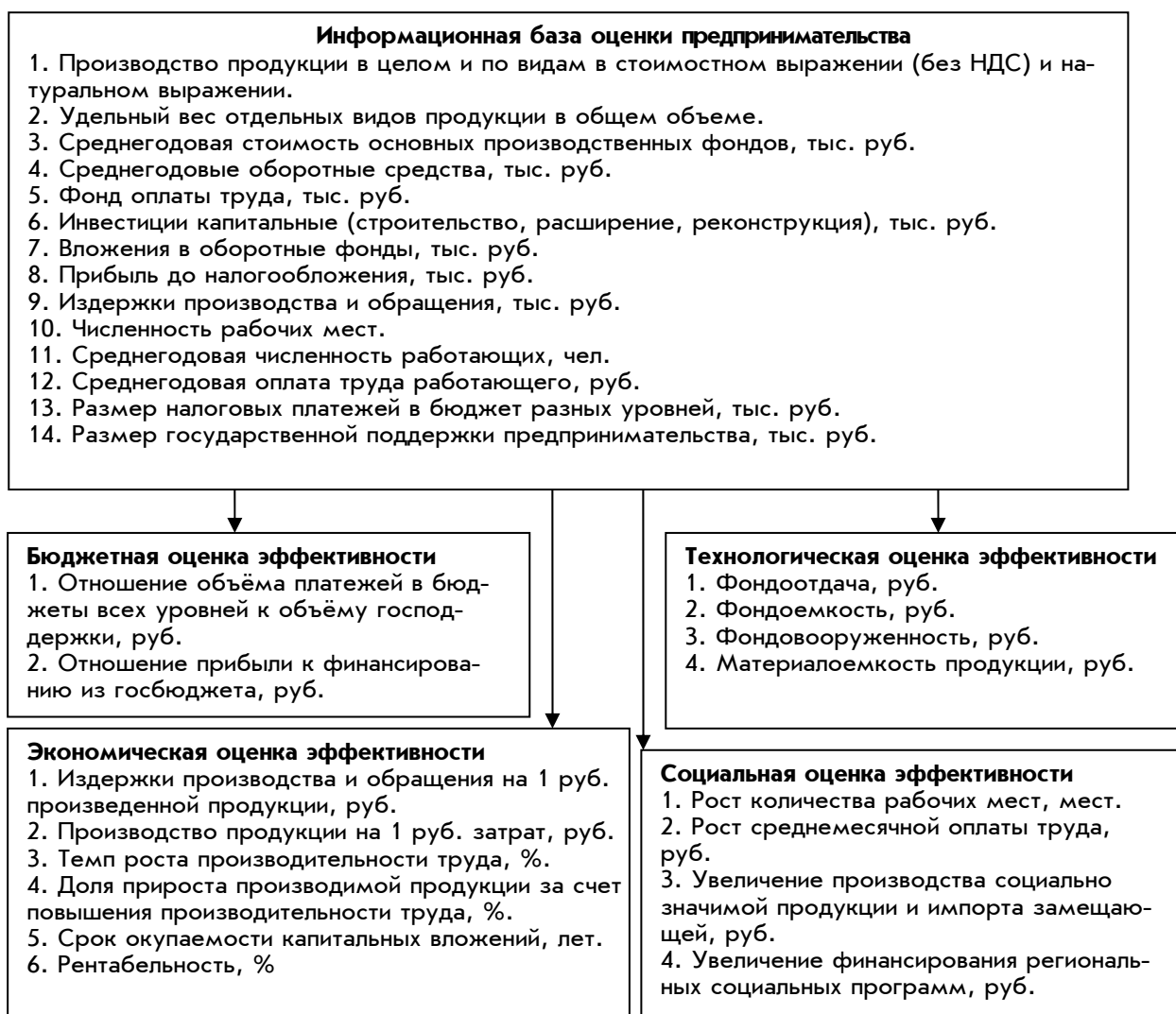


Рис. Комплексная оценка предпринимательства малых форм хозяйствования

2. Определение абсолютного отклонения каждого показателя отчетного года по сравнению с базисным. (Вывод о приросте (+) или снижении (-) каждого показателя эффективности предпринимательства).

3. Подтверждение или опровержение гипотезы об эффективности предпринимательской деятельности субъекта предпринимательства.

Чтобы подтвердить или опровергнуть вывод об эффективности предпринимательской деятельности был использован прикладной статистико-математический метод обработки экспериментальных данных, относящийся к методам проверки статистических гипотез непараметрическим методом. Эти методы получили название непараметрических критериев. Для нашей методики используем «Критерий знаков» [4]. Он основан на использовании знаков разностей (плюс или минус) между парами наблюдений без учета абсолютных величин этих разностей. В нашей методике это расчет частных показателей предпринимательской деятельности по видам эффективности за отчетный и базисный периоды каждого субъекта предпринимательства.

В соответствии с данным непараметрическим методом выдвигаем нулевую гипотезу H_0 : «Предпринимательская деятельность эффективна». Эта гипотеза предполагает, что центры распределений равны и, следовательно, положительные и отрицательные отклонения равновероятны:

$$P(+)=P(-)=0,5,$$

где $P(+)$ – вероятность положительных знаков;

$P(-)$ – вероятность отрицательных знаков.

Если имеются разности, равные нулю, то их можно отбросить.

Если в выборке: n_+ – число положительных отклонений; n_- – число отрицательных отклонений; n – число всех знаков (без учета нулевых), то доля положительных знаков в выборке $p_+ = n_+ : n$, доля отрицательных знаков $p_- = n_- : n$.

Тогда нулевая гипотеза имеет вид H_0 : $P = p = 0,5$, т.е. $P - p = 0$.

Альтернативная гипотеза $H_A \neq 0,5$.

При заданном уровне значимости α находим критическое число n_k и устанавливаем двухстороннюю критическую область таким образом, чтобы выполнялось равенство: $P([n_+ - n : 2] \geq n_k) = \alpha$.

Критические значения n_k затабулированы для выборок разного объема. В таблицах 1, 2 значения указаны для того знака, частота которого меньше. Нулевая гипотеза H_0 опровергается, если меньшее число знаков оказывается меньше критического числа

n_k , т.е. если выполняется неравенство: $n_k > n_{\text{меньшего знака}}$.

Если данное условие не выполняется, то гипотеза H_0 не опровергается.

Экспериментальная часть

На основе предложенной методики нами был проведен анализ эффективности предпринимательской деятельности по микрорайону Нижегородской области.

Важным направлением аграрных преобразований области является развитие крестьянских фермерских хозяйств. Группировка $K(\Phi)X$ по площади и анализ характера их деятельности позволили выделить несколько групп: до 20 га земли имеют 20,1% фермерских хозяйств, от 21-50 га – 19,5%, свыше 100 га – 2,9% хозяйств [5].

Объектами анализа стали 10 крестьянских (фермерских) хозяйств Большемурашкинского района Нижегородской области.

Большемурашкинский район расположен на юго-востоке Нижегородской области, на территории Приволжского возвышенного лесостепного края. Административным центром района является рабочий поселок Большое Мурашкино, находящийся в 100 км к юго-востоку от Нижнего Новгорода.

Сельское хозяйство является основным направлением развития района. На долю сельскохозяйственных угодий приходится 81,4% всех земель, в т.ч. на долю пашни – 63,3%. Сельскохозяйственные товаропроизводители занимаются как растениеводством, так и животноводством.

Крестьянские (фермерские) хозяйства являются в Большемурашкинском районе наиболее перспективной формой сельскохозяйственного производства. По состоянию на 1 января 2010 г. в районе насчитывалось 12 фермерских подворий с площадью земель 1070 га (в среднем 89 га на хозяйство).

Из 12 фермерских хозяйств занимаются продукцией сельского хозяйства только 10 хозяйств. Остальные бездействуют.

Фермерские хозяйства района производят все основные виды сельскохозяйственной продукции. Большинство фермерских хозяйств района ориентировано на производство растениеводческой продукции. Доля зерновых в структуре посевов фермерских хозяйств составила в 2009 г. 66,7%, кормовых культур – 18,3%. Под картофелем занято 15% всех площадей. В 2009 г. этой категорией хозяйств было произведено 930 т зерна (всего 2,8% от общего валового сбора) и 1500 т картофеля (26,8% от общего валового сбора). С 2005 г. в районе два фермерских хозяйства занимаются производством картофеля, т.к. сельхозпредприятия с 2003 г. полностью отказались от возделывания этой культуры [6].

Таблица 1

Знаки разности абсолютного отклонения показателей предпринимательской деятельности

Показатели эффективности	ИП К(Ф)Х «Калиновка»	ИП К(Ф)Х «Воронино»	ИП К(Ф)Х «Восток»	ИП К(Ф)Х «Лесное»	ИП К(Ф)Х «Николаевка»	ИП К(Ф)Х «Палатки»	ИП К(Ф)Х «Краснополяновское»	ИП К(Ф)Х «Красненькое»	ИП К(Ф)Х «Чай-поселок»	ИП К(Ф)Х «Заря»
Издержки производства и обращения на 1 руб. произведенной продукции, руб.	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-
Производство продукции на 1 руб. затрат	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
Темп роста производительности труда, %	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+
Доля прироста производимой продукции за счет повышения производительности труда, %	-	-	+	-	-	-	-	+	+	+
Срок окупаемости капитальных вложений, лет	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+
Рентабельность, %	+	+	+	-	-	+	+	+	+	-
Рост количества рабочих мест, мест	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-
Рост среднемесячной оплаты труда, руб.	-	+	-	+	+	+	+	-	-	-
Увеличение производства социально значимой продукции и импорта замещающей, руб.	+	-	+	-	-	-	+	+	+	+
Увеличение финансирования региональных социальных программ, руб.	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+
Фондоотдача, руб.	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
Фондоёмкость, руб.	-	+	-	-	-	-	-	+	+	-
Фондовооруженность, руб.	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+
Материалоемкость продукции, руб.	-	+	+	+	-	+	-	+	-	+
Отношение объёма платежей в бюджеты всех уровней к объёму господдержки, руб.	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+
Отношение прибыли к финансированию из госбюджета, руб.	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+
Итого	$n_+ = 9$ $n_- = 7$	$n_+ = 9$ $n_- = 7$	$n_+ = 11$ $n_- = 5$	$n_+ = 9$ $n_- = 7$	$n_+ = 8$ $n_- = 8$	$n_+ = 7$ $n_- = 9$	$n_+ = 8$ $n_- = 8$	$n_+ = 7$ $n_- = 9$	$n_+ = 10$ $n_- = 6$	$n_+ = 10$ $n_- = 6$

Таблица 2

Результаты обследования малых форм хозяйствования согласно методу «Критерий знаков»

Показатели	ИП К(Ф)Х «Калиновка»	ИП К(Ф)Х «Воронино»	ИП К(Ф)Х «Восток»	ИП К(Ф)Х «Лесное»	ИП К(Ф)Х «Николаевка»	ИП К(Ф)Х «Палатки»	ИП К(Ф)Х «Краснополяновское»	ИП К(Ф)Х «Красненькое»	ИП К(Ф)Х «Чай-поселок»	ИП К(Ф)Х «Заря»
n_+	9	9	11	9	8	7	8	7	10	10
n_-	7	7	5	7	8	9	8	9	6	6
n	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
n_k	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
$n_k > n_{м.зн.}$	$3 < 7$	$3 < 7$	$3 < 5$	$3 < 7$	$3 < 8$	$3 < 7$	$3 < 8$	$3 < 7$	$3 < 6$	$3 < 6$
Область допустимых значений	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,									
Вывод об опровержении гипотезы H_0	Условия $n_k > n_{\text{меньшего знака}}$ не выполняются для всех исследуемых хозяйств, следовательно, нулевая гипотеза H_0 не отвергается. То есть «предпринимательская деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства эффективна»									

По десяти действующим в Большемурашском районе крестьянским (фермерским) хозяйствам нами были подсчитаны значения показателей согласно предложенной методике.

В таблице 1 представлены знаки разностей между результатами показателей эффективности предпринимательской деятель-

ности индивидуальных предпринимателей, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции в Большемурашском районе Нижегородской области за 2008 (базисный) и 2009 (отчетный) годы.

Выдвигаем нулевую гипотезу H_0 : «Предпринимательская деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства эффективна».

Альтернативная гипотеза H_A : «Предпринимательская деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства неэффективна».

Отбрасываем нулевые разности и подсчитываем число знаков n_+ , n_- , n .

По таблице «Критические значения критерия знаков n » при $\alpha = 0,05$ отыскиваем критическое число для меньшего числа знаков и находим область допустимых значений. Результаты представлены в таблице 2.

Согласно результатам таблицы 2 условия $n_k > n_{\text{меньшего знака}}$ не выполняются для всех исследуемых хозяйств, следовательно, нулевая гипотеза H_0 не отвергается. То есть «предпринимательская деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства эффективна».

Заключение

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы. Малые формы предпринимательства – динамично развивающиеся формы хозяйствования. Они вносят существенный вклад в обеспечение страны продовольствием, достаточно неизменны, стабильны. Предпринимательские качества помогают малым формам хозяйствования достигать стабильности, устойчивости. Вместе с тем они испытывают проблемы, разрешить которые под силу только при поддержке государства. Данная помощь должна быть дифференцированной, адресной. В связи с этим предлагается оценивать предпринимательские качества малого бизнеса в сельском хозяйстве с помощью методики оценки предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования.



Библиографический список

1. Сидорова Н.П. Оценка работы крестьянских (фермерских) хозяйств Нижегородской области // Теоретико-методологические основы и практика инновационного пути развития экономики АПК: тр. XIV Междунар. науч.-практ. конф. Независимого научного аграрно-экономического общества России. – Казань; М. – Т. 1. – С. 517-521.
2. Карлик А.Е. Экономика предприятия: учебник / под ред. А.Е. Карлика, М.Л. Шухгальтер. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 432 с.
3. Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 5.
4. Гатаулин А.М. Система прикладных статистико-математических методов обработки экспериментальных данных в сельском хозяйстве. – М.: МСХА, 1992. – Ч. 2. – 192 с.
5. Шамин А.Е., Гаврилов А.И., Фролова О.А. Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции организациями различных организационно-правовых форм: монография. – Княгинино, НГИЭИ, 2008. – 128 с.
6. Развитие индивидуального сектора сельского хозяйства и крестьянских (фермерских) хозяйств Большемурашкинского района. – Нижегородская область: статистика, факты, комментарии. – 2010. – № 1. – С. 93-115.



УДК 332.334

**З.А. Мишина,
Н.В. Оболенский**

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: оптимизация, экономико-математическое моделирование,

посевные площади, рациональное использование.