

8. Сопин Л.В. Дикий баран Южной Сибири: автореф. дис. ... канд. с.-х. наук. – Иркутск, 1975.

9. Никитин А.А. О встречах с архарами и ирбисом в долине реки Уландрык // Ма-

териалы к Красной книге Республики Алтай (животные). – Горно-Алтайск, 1995.

10. Тоймогошев В.В. Отчет о проведении учета животных, занесенных в Красную Книгу Российской Федерации (алтайского аргали). – Онгудай. 2010. – 6 с.



УДК 636.7:591.526:574

**С.И. Снигирев,  
Д.А. Мистер**

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТИПИЗАЦИИ ЗОНИРОВАНИЯ ВЫСОКОУРБАНИЗИРОВАННЫХ ЛАНДШАФТОВ (АРТЕРР)

**Ключевые слова:** экология, структура высокоурбанизированных территорий.

**Предметом** исследования является артерры как пространственные хронологические характеристики ареала синантропного вида *Canis familiaris* L., 1758.

**Целью исследований** явилась типизация зон высокоурбанизированных ландшафтов.

### Результаты исследований

В связи с тем, что на сегодняшний день до сих пор нет четкой, компактной и простой в применении типизации зонирования вторичных ландшафтов высокоурбанизированных территорий, которая позволяла бы дифференцировать тот или иной компонент артерры, представляется актуальным разработать теоретическое обоснование, необходимое для изучения социальной и биологической структуры интегрированного поголовья домашних и синантропных собак.

Городской высокоурбанизированный ландшафт (артерра) – многоплановая модельная территория для изучения пространственной структуры популяций собак, диапазона изменчивости их популяций, толерантности, адаптивных возможностей [1, 2].

Территория артерры неоднородна и состоит из генетически различных участков (участки артерры зоны селитебной застройки в виде домов усадебного типа (частный сектор) и расположенного рядом с ними микрорайона зоны многоэтажной жилой застройки с различными комбинациями природных и технических элементов. Ввиду этого полагается возможным иерархическое структурирование внутренних подразделений артерры для определения ареала обитания популяций собак как фиксированного поголовья, так и субпопуляции бродячих и бездомных собак [1].

Особенности городских территорий как географического феномена в отличие от внеселитебных территорий подчеркивались многими исследователями. Интегрируя их, в качестве важнейших среди них следует выделить:

1) сложность и искусственный характер среды, определяющая роль в развитии и функционировании которой принадлежит деятельности человека и технологическим процессам;

2) высокая плотность населения на единицу площади;

3) сосредоточение материальных, вещественно-энергетических, духовных, информационных компонентов;

4) преимущественно многофункциональный характер, обеспечивающий более полное удовлетворение потребностей людей в отличие от таковых мелких поселений;

5) высокое разнообразие, динамизм и изменчивость среды;

6) многочисленность противоречий в организации [3].

По мнению Н.Б. Барбаш (1986), городская среда обитания в большей мере, чем другие разновидности среды, составлена из разнородных взаимодействующих структур и механизмов (природных, технических, социальных). И если природные ландшафты вне городских территорий можно структурировать по уже давно разработанным в биологии и ландшафтоведении принципам и критериям, выделяя известные таксономические подразделения (фашии, урочища и др.), то в отношении к городу как географическому объекту такой общепринятой таксономической классификации городских ландшафтов еще не разработано, хотя некоторые опыты имеются (Залеская Л.С., 1964; Мильков Ф.Н., 1973; Тарасов Ф.В., 1977; Тютюнник Ю.Г., 1990; Куница М.Н., 1997; Какарека С.В. и др., 1997; и др.) [2, 3].

А пока что чаще всего исследователи, дифференцируя городские территории (что должно составлять одно из ведущих аспектов урболандшафтоведения), выделяют в них лишь функциональные зоны (селитебные, промышленные, садово-парковые и др.), т.е. участки города, различающиеся конструктивно и по преобладающему функциональному назначению в социальном отношении, что сближает экологию ландшафта с экологией человека и синантропных домашних непродуктивных животных [4]. На это указывает и разнородность классификационных систем – общепринятой классификации для городских территорий еще не разработано. Так, Л.С. Залеская (1964) выделяет следующие структурные подразделения городских ландшафтов – ландшафт, пейзаж, вид; Ф.Н. Мильков (1973) – микрорайон, массив, участок; Ф.В. Тарасов (1977) – микрорайон, микрорайон, массив, участок; В.З. Макаров (1997) – ячеи (от района и ландшафта до фации), каркасы, матрицы (массивные участки), сети, пятна; Г.И. Марцинкевич (1997) – класс, вид, тип, урочище; А.Н. Гусейнов (1997) – местность, урбазона, урбарайон, массив; С.В. Какарка (1997) – порядок ландшафта, род, вид [2, 3].

Ученые, занимающиеся проблемой экологии синантропных видов мелких домашних животных в условиях артерры как среды обитания, используют для стратификации данного ландшафта различные классификации: Н.А. Седова (2007) – жилая и промышленная застройка; В.А. Рыбалко (2007) выделяет также два основных типа городской среды (застройки: жилая и промышленно-складская); А.Ю. Вараксина и др. (2005), а также Б.Ю. Кассал и др. (2006) выделяют районы города, без дифференциации на структурные подразделения, зоны, объекты; А.О. Верещагин и соавт. (2006) предложили 11 типов городской среды – зеленые насаждения, городские леса, открытую лесную зону, лесопарки и парки, а также зону жилой застройки с градацией на старый город (центр города), сталинско-хрущевскую застройку, жилую застройку с невысокой этажностью, зона так называемого «нового города» (застройка 70-90-е годы) и вновь возводимые постройки; Е.С. Березина (2002) классифицировала ландшафт артерры на два сектора – благоустроенный и неблагоустроенный [5-10].

В связи с особой специфичностью структурного и морфологического строения, функциональных особенностей и экологических свойств городских ландшафтов артерры, существенно отличных от внеселитебных территорий, т. е. от естественных, при-

родных ландшафтов, используемые в общем ландшафтоведении таксономические подразделения мало приемлемы. Для высокоурбанизированных территорий должны быть разработаны свои морфологические подразделения – территориальные зоны урболандшафтов.

Исходя из актуальности и практической востребованности разработки классификационной модели высокоурбанизированной артерры, нами предлагается зонирование ареала обитания домашних и синантропных бродячих бездомных собак на три территориально-градостроительные зоны (артерры):

1. Зона А – территория урцельного ландшафта (урцеллы), представленная крупными неоднородными по архитектуре зданиями и комплексами однообразных по архитектуре домов повышенной этажности с прилегающими площадками, проездами и скверами, подъездными дорогами и прилегающих к ним тротуарам, образующими так называемую территорию благоустройства, которая используется владельцами собак для нужд выгула и дрессировки.

2. Зона Б – территория артопного ландшафта (артопы), представленная крупными частями микрорайонов однородных по архитектуре и функциональному назначению, характеризующаяся территорией застроенной домами усадебного типа с прилегающими к ним дорогами, проездами, участками зеленых насаждений, и другими объектами благоустройства.

3. Зона В – природно-антропогенная часть артерры с частью арцельного ландшафта и промышленно-индустриальной застройкой с участками дорог, магистралей, парками, скверами, пустырями, зданиями промышленно-административного, торгового, складского назначения – наиболее дробные и неоднородные фрагменты урболандшафта.

Исходя из сложности, мозаичности ареала популяций собак в условиях высокоурбанизированных артерр, ареалом фиксированного поголовья в границах артерры является территория зоны А (с улицами, площадями, парками, скверами) в сумме с территорией зоны Б (без улиц, парков, скверов и площадей) за вычетом территории зоны В.

Ареалом бродячих и бездомных особей интегрированной субпопуляции в черте артерры является территория улиц, парков и скверов площадей зон А и Б в сочетании с территорией зоны промышленно-административной застройки (зоны В).

### Заключение

Предлагаемая типизация высокоурбанизированной артерры основана на принципе

зонирования территорий с учетом архитектурно-градостроительных особенностей вторичных ландшафтов (неоднородность, сложность и искусственный характер среды, высокое разнообразие, динамизм ее изменчивости).

Поскольку артерры – это архитектурно нестабильные объекты, характеризующиеся изменением административных границ районов, селитебных и других пространственно-архитектурных композиций, предлагаемая типизация универсальна, позволяет не только определять границы ареала, но хронологические масштабы и закономерности количественных и качественных изменений популяций собак.

#### Библиографический список

1. Снигирев С.И. Экологическое воздействие совокупной популяции собак на городские ландшафты // Матер. Междунар. науч.-практ. конф. по вопросам зоогигиены, профилакт. терапии болезней с.-х. и мелк. домашн. животных. – Краснообск, 1999. – С. 48-50.

2. Вершинин В.Л. Биота урбанизированных территорий. – Екатеринбург, 2007. – С. 75-85.

3. Пурдик Л.Н. Барнаул. Ландшафты и экология: монография. – Барнаул: Азбука, 2007. – С. 56-72.

4. Снигирёв С.И., Мистер Д.А. Закономерности пространственного распределения вида *Canis familiaris* L. В условиях крупного промышленного города и обоснование норм изъятия бродячих бездомных собак из состава популяции // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст.: в 3 кн. / IV Международная научно-практическая кон-

ференция (5-6 февраля 2009 г.). – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2009. – Кн. 3. – С. 368-372.

5. Седова Н.А. Экология бездомных собак городов Карелии // Териофауна России и сопредельных территорий: матер. Междунар. совещ. – М., 2007. – С. 442-443.

6. Рыбалко В.А. Учет безнадзорных собак в г. Петрозаводске (2007 г.). Оценка многолетней динамики численности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://fondzoozabota.ucoz.ru/publ/nauchnye\\_stati\\_o\\_zhivotnykh\\_v\\_gorode/va\\_rybalko\\_problema\\_bezdomnykh\\_zhivotnykh\\_cikl\\_statej/uchet\\_beznadzornykh\\_sobak\\_primer\\_metodi\\_ki/10-1-0-80](http://fondzoozabota.ucoz.ru/publ/nauchnye_stati_o_zhivotnykh_v_gorode/va_rybalko_problema_bezdomnykh_zhivotnykh_cikl_statej/uchet_beznadzornykh_sobak_primer_metodi_ki/10-1-0-80). – Загл. с экрана.

7. Вараксина А.Ю., Карташова О.Ю. Изучение структуры и динамики субпопуляции бродячих собак района Южное Бутово г. Москвы // Юношеские чтения им. Вернадского, 11-15 апреля 2005 г.

8. Кассал Б.Ю., Макенов М.Т. Биотические отношения собак-парий с серыми крысами и другими животными // Ветеринарная патология. – 2006. – № 2 (17). – С. 29-35.

9. Верещагин А.О., Поярков А.Д., Русов П.В., Тупикин А.В., Солонина О.В., Брагина Ю.А., Богомолов П.Л., Челинцев Н.Г. Учет численности безнадзорных и бесхозяйных животных (собак) на территории г. Москвы / [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.vifa.org](http://www.vifa.org). – Загл. с экрана.

10. Березина Е.С. Экология собак городских популяций. Классификация экологических групп, численность, популяционная структура, коммуникации (на модели города Омска и области) // Ветеринарная патология. – 2002. – № 1. – С. 132-135.

