

Критерии и их количественная оценка для определения статуса региона в качестве особо значимой аграрной территории

Показатели (критерии)	Значение
Доля сельского хозяйства в ВРП (валовом региональном продукте, %)	не менее 8
Площадь пашни, млн га	не менее 3
Доля сельского населения в общей численности региона, %	не менее 30

В ходе обсуждения концепции проекта Федерального закона «Об особо значимых аграрных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предлагаемого в качестве консолидированной законодательной инициативы в докладе И.И. Лоора на тему «Проблемы комплексного развития особо значимых аграрных территорий Российской Федерации на примере проекта «Комплексное развитие Алтайского Приобья» были обобщены и приведены количественные показатели критериев отнесения региона к особо значимой аграрной (аграрно-ориентированной) территории. В качестве таких показателей можно выделить: долю сельского хозяйства в валовом региональном продукте, площадь обрабатываемой пашни, долю сельского населения в общей численности региона [6].

Выводы

Оценка субъектов РФ по данным критериям позволяет сделать вывод, что Алтайский край относится к таким территориям. Уровень развития АПК аграрно-ориентированных регионов в значительной степени определяет продовольственную обеспеченность. При этом для Алтайского края агропромышленный комплекс во многом определяет развитие как самого региона, так и его отдельных муниципальных образований.

По нашему мнению, механизм государственного регулирования развития сельских территорий на федеральном уровне должен

быть скорректирован с учетом значимости аграрно-ориентированных регионов.

Библиографический список

1. Баутин В.М., Козлов В.В. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины, понятия [Электронный ресурс]. – URL: <http://agromagazine.msau.ru/index.php/-4/2008-03-20-14-11-56/106lr.html>.
2. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты [Электронный ресурс]. – URL: resurs@kchepetsk.ru.
3. Федоров Н. Меню для регионов // Российская газета. – 2012. – № 214 (5877). – С. 6.
4. Экономическая энциклопедия регионов России. Алтайский край / Глав. ред-кол.: Ф.И. Шамхалов; Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края; НПО «Экономика». – М.: Экономика, 2012. – 477 с.
5. Основные показатели социально-экономического развития Алтайского края 2005-2011 / Паспорт. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – 309 с.
6. Материалы к выступлению на обсуждении концепции проекта федерального закона «Об особо значимых аграрных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: www.altsovet.ru.



УДК 33:316.334.22

В.В. Ерастов,
В.И. Киселев

ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ «ЗЕМЕЛЬНОГО ВОПРОСА»

Ключевые слова: земля, нравственность, частная собственность, свода, ценность, социальные отношения, экономические отношения.

Введение

Площадь земельного фонда России 1709 млн га. Даже в Москве и Московской области, которые традиционно считаются

наиболее густонаселенными районами страны, жилой недвижимостью застроено всего 4,3% имеющейся площади. Естественно возникает вопрос: почему, к примеру, в западноевропейских странах, где мало земли и большое население, вопрос частной собственности на землю не актуален, а у нас этот вопрос вечен и практически неразрешим.

Земельный вопрос в России был актуальным не только с политико-экономической, но и прежде всего – с нравственно-волевой стороны. «Земля» рассматривалась не только как производственно-экономический ресурс. Для россиянина Земля имела сакральный скрытый и в то же самое время понятный на интуитивном уровне ясный смысл. Об этом писал ещё Л.Н. Толстой, утверждая, что русский народ со своим укоренившимся сознанием о том, что земля божья и может быть общинной, но никак не может быть предметом частной собственности, и в этом, важнейшем вопросе нашего времени, как считал он, русский человек стоит далеко впереди других народов¹.

У древних славянских племен, как мы видим из истории развития русского государства, четкого распределения наделов не было, участки разделялись межами и закреплялись в пожизненную собственность тому, кто их обрабатывает. Все изменилось с образованием государства.

Во времена Ивана III укрепление государства привело к появлению в составе Руси новых земель. Приграничные территории раздавались вместе с живущими на них людьми государевым дворянам, которые в дальнейшем стали называться помещиками. На несколько десятилетий главным условием владения поместными землями стала служба государю. В 1765 г. в России началось генеральное межевание, которое узаконило за помещиками все самовольно захваченные территории, все земли при этом приобрели статус *государственных*.

Крестьяне долгие годы не имели никаких прав на земельные наделы, вплоть до введения последней дореволюционной реформы, введенной П.А. Столыпиным в 1906 г. и реформировавшей земельные отношения. Именно тогда были приняты первые законодательные акты, приравнявшие крестьянские участки к частной собственности. Позднее, революция 1917 г. объявила землю всенародным достоянием. Частную собственность отменили, а все территории перевели, опять же, в государственные.

Частная собственность на землю вернулась лишь в 90-е годы XX в., когда землю признали недвижимым имуществом, а государство перестало быть ее монопольным владельцем. Начался обратный процесс – процесс приватизации, разрешавший бесплатное переоформление участков в частную собственность.

Важную роль для реализации политики приватизации земель колхозов и совхозов, а также земель, предназначенных для садоводства, огородничества, индивидуального жилищного строительства, сыграл Указ Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР». В соответствии с Указом ставилась задача в 1992 г. – провести полную реорганизацию всех колхозов и совхозов, предоставив их членам и работникам право получать земельную долю в частную собственность для создания крестьянских хозяйств и некоторых других видов индивидуального землепользования. Для реорганизации, выделения и приватизации земельных долей максимально снимались административные препятствия и устанавливался льготный режим.

Однако, к примеру, в Оренбургской области, как пишет в своей докторской диссертации Н.А. Тришин, общая сумма паев, переданных в аренду сельскохозяйственными предприятиями, составила 285245 единиц [1]. Всего в Оренбургской области выделено 353633 земельных паев в частную собственность общей площадью 7204,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Крестьянские хозяйства занимают 647,2 тыс. га. Общее количество земли, переданной в виде паев в аренду предприятиям, составляет 3233,5 тыс. га. Следовательно, в сельскохозяйственном производстве находится с учетом переданных в аренду паев 3870,7 тыс. га. Общая земельная площадь паев, которые находятся в неизвестной форме состояния, юридически не оформлены как средство производства, составляет 3334,1 тыс. га (7204,8-3870,7). Из этого не следует, как считает А.Н. Тришин, что значительная часть земель в виде выделенных паев не обрабатывается.

Однако переход на единоличное крестьянское хозяйство в процессе реорганизации колхозов и совхозов оказалось делом намного более трудным, чем предполагалось. Частная собственность на землю и ведение единоличного хозяйства как наиболее эффективная форма землепользования оказалась делом куда более серьезным, чем предполагали реформаторы.

К началу лета 1992 г. в целом по России семейные фермы владели не более чем 3% сельскохозяйственных земель. За летний

¹ Из письма Л.Н. Толстого Т.Л. Сухотиной (П.А. Полилову). 1909 г. Ноября 6-7. Ясная Поляна. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.russway.narod.ru/articles/tolstoj.htm>.

период не был ликвидирован ни один из 27 тыс. колхозов и совхозов, которые в нарушение Указа не прошли перерегистрацию, сохранив прежнюю форму хозяйствования. По итогам 1992 г. колхозы и совхозы оказались доминирующими производителями товарной сельскохозяйственной продукции, хотя действовали в крайне неблагоприятных условиях. Почти все они оказались банкротами из-за реформы цен и отмены бюджетных субсидий, а также вследствие фантастической инфляции.

Трудности испытывает и «фермерство», становится ясно, что ожидания высокой эффективности крестьянских хозяйств не оправдываются. Уже в 1994 г. развивается и набирает силу процесс распада фермерских хозяйств. В 1995 г. на 100 вновь созданных приходилось 96 распавшихся. Около 7 млн га сельскохозяйственных земель были не востребованы. Треть земель, находящихся в распоряжении фермеров, пустует, брошена, зарастает сорняками. Однако всё меняется в связи с начавшимся мировым финансовым кризисом (15 сентября 2008 г. инвестиционный банк Lehman Brothers обратился в суд с заявлением о банкротстве и просьбой о защите от кредиторов).

По данным Федеральной налоговой службы, в России в I полугодии 2009 г. количество начинающих фермеров выросло на 42%, по сравнению с таким же периодом 2008 г. Общее количество вновь созданных коммерческих организаций снизилось по сравнению с январем-июнем 2008 г. на 45%, число предпринимателей в стране увеличилось на 111 тыс. человек, достигнув отметки в 4 млн. Именно столько людей в России сегодня работают «на себя». По данным Росстата количество крестьянских (фермерских) хозяйств на 01.01.2011 г. составило 201,6 тыс.²

По мнению ряда ученых, считается, что реорганизация сельскохозяйственных предприятий была завершена к 1997 г. и сложилась многоукладная экономика, что видно в структуре нижеприведенной таблицы.

В сложившейся структуре сельскохозяйственных предприятий почти 46% занимают сельскохозяйственные кооперативы. В основном стабилизировалось количество закрытых и открытых акционерных обществ (в сумме 16%); государственные предприятия составляют 4%, колхозы – 5, товарищества (общества) с ограниченной ответственностью – 20,5%. Слабо развиваются товарищества на вере (коммандитные), ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств. Таким образом, сформировались формы хозяйствования в соответствии гражданским

кодексом РФ, соответствующие условиям рыночных отношений.

Смысл становления предпринимательства в области земледелия и, естественно, фермера является, по сути, системным качеством, которое оно приобретает в контексте исторического развития совместной деятельности, а так как всякое знание по своей природе исторично и всякая деятельность людей непременно опирается на опыт предшествующих поколений, то неодинаковое понимание истории означает различие в идеологии и в практике социальных отношений.

Классики западноевропейской (буржуазной) политической экономики, особенно Адам Смит и Давид Рикардо, впервые разработали учение о хозяйстве как о системе, в которой действуют объективные, как принято считать, не зависящие от воли людей, но познаваемые законы. Они считали, что экономическая политика государства не должна идти против этих законов, а должна опираться на них.

На заре демократических преобразований Великая Французская революция воплотила мечту о свободе и счастье в клочке собственной земли – парцелле, превратив полукрепостных крестьян в свободных земельных собственников, где «Каждая отдельная крестьянская семья почти что довлеет сама себе, производит непосредственно большую часть того, то она потребляет, приобретая, таким образом, свои средства к жизни более в обмене с природой, чем в сношении с обществом» [2]. Отсюда и вытекает *частнособственнический* или знаменитый «смитовский» (*self-interest*) своекорыстный интерес, или воля частного индивида, или мир как воля и представление у Шопенгауэра, где «... индивид, личность, есть ... явление воли и в качестве такого ... а priori считает себя совершенно свободным» [3].

В Германии и Англии несколько иные природные условия для ведения земледельческого хозяйства чем на юге Франции, но и эти страны прошли развитие через «труд применительно к земле» – культуру [4]. Не подавляющее число парцелльного хозяйства, как во Франции, но и в этих странах мелкий крестьянский частник составлял определенное историческое время большую часть населения. В парцелле, в частной земельной собственности, собственным трудом обработанной и в полученном собственном продукте как результат затраты собственных усилий (энергии) и заключается *сущность* частной собственности. От частной собственности на землю и плодов от её обработки и пошло становление хозяина (нанимающего в помощь т. н. наёмного работника) – западноевропейского работодателя с более чем трёх-, четырёхвековой историей становления.

² Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://derevnyaonline.ru/news/407>.

Структура сельскохозяйственных предприятий страны по формам хозяйствования, %
(Россия в цифрах, 2008: крат. стат. сб/Росстат. – М., 2009)

Формы хозяйствования	1997 г.	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2007 г.
Открытые акционерные общества	1,7	3,8	4,7	5,1	5,5
Закрытые акционерные общества	17,4	14,3	11,1	10,8	10,3
Товарищества (общества) с ограниченной ответственностью	19,1	13,7	13,2	15,3	20,5
Товарищества на вере (командитные)	0,7	0,9	0,8	0,7	0,6
Ассоциации крестьянских хозяйств	2,3	2,6	1,0	0,8	0,7
Сельскохозяйственные кооперативы	21,5	33,0	46,1	48,7	45,8
Колхозы	15,7	13,0	9,1	5,4	5,0
Коллективные предприятия	6,6	5,5	1,7	1,8	1,0
Совхозы	5,6	3,7	1,4	0,6	0,4
Государственные предприятия	4,3	5,3	5,2	4,9	4,6
Муниципальные предприятия	-	-	2,3	3,0	2,5
Другие (сортосеучастки, пчелопитомники и т.д.)	4,9	4,2	3,6	2,8	3,1
Всего	100	100	100	100	100

Другую картину и совсем другие природные условия (где +30°C летом и -30°C зимой, где шесть месяцев зима) мы видим в России.

Территория России в основном с рисковым земледелием, земля здесь никогда не была частной собственностью русских крестьян, но всегда была привычка к артельности. Не способствовала становлению частной собственности на землю и переселение россиян в обширные земли Сибири [5]. Как считал А.А. Исаев: «Сибирская земля была объявлена государственной собственностью, а это означало, что крестьяне любой волны миграции оставались только хозяйственными распорядителями или арендаторами, но не собственниками земли» [6].

Выводы

На протяжении развития всей нашей истории наше внимание было приковано к опыту стран западной Европы.

В центре западноевропейского «образа души» её стержнем является воля индивида. Поэтому как бы ни отзывались о теории Маркса западноевропейские мыслители, марксистская теория, является логическим завершением развития западноевропейской теории рационального индивидуализма, где «...всюду в истории «общий интерес» создается индивидами, которые определены в качестве «частных людей» [7].

Интерес частного индивида – западноевропейского фермера вызван естественно-географическим положением, то есть умеренным климатом, позволяющим вести частное земельное хозяйство и на этой основе развить «труд применительно к земле» – культуру или, вернее, западноевропейскую культуру. Очевидно, что даже, не изучая их истории, можно понять «семейное» сходство в развитии народов западной Европы, у которых в течение более пятнадцати веков,

был только один язык при обращении к Богу, только один нравственный авторитет, только одно убеждение. Связав это с относительно небольшой протяженности их территории, позволявшей более тесному и быстрому (не всегда мирному) общению и обмену, мы увидим у них постоянное интенсивное (инновационное) развитие производства, а на основе развития производства – и науку, выделившуюся на определенном этапе развития и ставшей как бы самостоятельной отраслью или сферой общественной жизни.

Научное миропонимание, как утверждал Флоренский, есть душа западной культуры [8]; знания – её сердцевина. Думается, что нравственное миропонимание – есть душа восточно-европейской (российской) культуры, **вера** – её сердцевина.

Таким образом, в становлении западноевропейского фермера характерен рациональный подход, стержнем которого является интенсификация производства, постоянное внедрение инноваций при жесточайшей состязательности – конкуренции. В становлении российского фермера из-за отсутствия легитимной частной собственности на землю, не ставшей пока что общесоциальной ценностью, со всей очевидностью характерен иррациональный подход, где доминирует гипертрофированная конкуренция. Исходя из вышесказанного, **рекомендуется** постоянное внимание этическому аспекту в проведении всевозможных реформаторских мероприятий, касающихся «Земельного вопроса».

Библиографический список

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 8. – С. 207.
2. Тришин Н.А. Экономическая оценка земли в переходной экономике России: Теория, методология, практика: докт. дис.

сертация. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/ekonomicheskaya-otsenka-zemli-v-perekhodnoi-ekonomike-rossii-teoriya-metodologiya-praktika>

3. Шопенгауэр А.О. О четвероюм корне... Мир как воля и представление. Т. 1. Критика кантовской философии: Пер с нем. / Ин-т философии. – М.: Наука, 1993. – 670 с.

4. Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.

5. Исаев А.А. Переселение русских // Социс. – 1999. – № 9. – С. 3-13.

6. Кравченко А.И. Исследование А.А. Исаевым крестьянской миграции // Социс. – 1999. – № 9. – С. 20.

7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 3. – С. 75.

8. Флоренский П.А. У водоразделов мысли: сб. ст. – Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1991. – 184 с.



УДК 331.103.6:331.108.26

Р.А. Долженко

ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ

Ключевые слова: инновации, управление персоналом, система управления персоналом, планирование персонала, развитие персонала, мотивация и стимулирование персонала, организация инновационной деятельности персонала.

Введение

На протяжении последних десятилетий инновации во всех аспектах деятельности стали неотъемлемой частью жизни практически каждой компании во всем мире. Дело в том, что глобализация, усиление конкуренции на международных и национальных рынках, изменения в государственном регулировании заставляют компании постоянно искать пути повышения эффективности своей работы. Для реализации этой задачи организации все чаще стали внедрять программы инновационных преобразований.

Несмотря на то, что конец XX в. со всей очевидностью показал истинную роль работников не только в реализации инноваций, но в построении конкурентоспособной организации, большинство компаний, даже очень крупных, по-прежнему не проводят всесторонней оценки эффективности управления персоналом.

Именно персонал является основной созидательной силой организации, поэтому его творческий потенциал должен быть использован максимально.

Таким образом, изучение инноваций в системе управления персоналом организации, выявление особенностей системы управления персоналом, которые определяют необходимость постоянного вне-

дрения инноваций, разработка решений, направленных на повышение эффективности реализации новых аспектов деятельности работников в организации, представляют большой научный и практический интерес и являются крайне актуальными.

Цель работы – на основе исследования теоретических аспектов внедрения инноваций в деятельность персонала заложить основу для разработки рекомендаций по совершенствованию системы управления персоналом организации, по организации инновационной деятельности персонала.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

- исследовать сущность, внутреннее содержание понятия «управление персоналом»;

- проанализировать содержание «системы управления персоналом», дать характеристику ее основным элементам;

- рассмотреть целесообразность и специфику внедрения инноваций в трудовую деятельность работников организации в каждой из основных подсистем управления персоналом.

Объектом исследования является система управления персоналом организации.

Предметом исследования выступают инновации в системе управления персоналом организации.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных авторов, рассматривающих проблемы управления персоналом, внедрения инноваций в деятельность персонала организаций.