

вестиционных возможностей всех промышленных отраслей, изделия которых востребованы в обществе в целом и на конкретных рынках. В конечном итоге формирующаяся инвестиционная модель должна работать таким образом, чтобы рационально использовались энергосырьевые преимущества, инновационный потенциал и другие факторы повышения инвестиционной привлекательности, в том числе рейтинг территории.

Заключение

По мнению автора, экономические реформы в России могут дать ощутимый эффект только при реализации политики интенсивного развития потенциала каждого субъекта Федерации на основе сочетания общегосударственных и региональных интересов, создания механизма привлечения

финансовых ресурсов с целью повышения эффективности функционирования экономики в целом, в частности ее инновационной подсистемы как основы развития.

Библиографический список

1. Портер М.Э. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов / пер. с англ. И. Минервина. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 452 с.
2. Шиенсток Г. Инновационные системы: концептуальные вопросы и проблемы создания // Инновации. – 2007. – № 11. – С. 81-84.
3. «Эксперт РА» рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. – Электрон. текст. дан. – [М., 201-]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/>. – Загл. с экрана.



УДК 338.51

**А.Т. Стадник,
Д.М. Матвеев,
Ю.Ю. Макарова**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ЗЕРНА В РОССИИ

Ключевые слова: сельское хозяйство, зерновые интервенции, государственное регулирование, рынок зерна, экономическая эффективность.

Введение

Вопросы бюджетной поддержки сельского хозяйства России её регионов после вступления в ВТО приобрели особую актуальность как с позиции ограничения общего объема, так и с позиции изменения направлений субсидирования. В настоящее время систему государственной поддержки аграрного сектора нужно выстраивать с учетом международных требований.

В качестве основного инструмента государственного регулирования зернового рынка Минсельхоз России использует товарные и зерновые интервенции. Идея зерновых интервенций заключается в следующем: при падении цен на зерно государство закупает его в так называемый интервенционный фонд. Появление на рынке крупного покупателя стабилизирует спрос и цены. При резком росте цен на зерно государство использует запасы из интервенционного фонда для увеличения предложения на внутреннем рынке и соответствующей стабилизации цен, при появлении привлекательных экспортных возможностей зерно из ин-

тервенционного фонда может использоваться для реализации на мировых рынках. Вступление России в ВТО требует пересмотра действующего механизма регулирования рынка зерна и минимизации в нём роли государства.

Цель работы – изучение зарубежного опыта и совершенствование механизма регулирования рынка зерна в России с учётом требований ВТО. Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи:**

- изучен опыт регулирования продовольственного рынка и поддержки сельского хозяйства в развитых аграрных странах;
- рассмотрен механизм регулирования рынка зерна в России с учётом требований ВТО и предложено мероприятие по его совершенствованию.

Объект и методы

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся на рынке зерна.

Предмет исследования – факторы, воздействующие на рынок зерна.

При проведении исследования применялись следующие методы: экономико-статистический, монографический, абстрактно-логический.

Результаты и их обсуждение

В современных условиях рынок зерна подвержен воздействию многих факторов, что отражается в ежегодном колебании цен. Выравнивание спроса и предложения в течение года достигается при проведении государством зерновых интервенций. Впервые в России была проведена осенью 2001 г. Основной причиной проведения всех зерновых закупочных интервенций служило стремительное падение цен после сбора больших и рекордно больших урожаев зерновых в нашей стране. Всего за период зерновых интервенций было закуплено 1615,6 тыс. т пшеницы при урожае 47615 тыс. т и 41,3 тыс. т ржи при урожае 3622 тыс. т, что составило 3,4 и 1,1% соответственно. При средней товарности пшеницы по Российской Федерации 40-50% мы видим, что было закуплено около 8% реализованной пшеницы [1, с. 64-66]. Данная мера позволяет сельхозтоваропроизводителям получать необходимые после затратной уборочной кампании деньги для текущей хозяйственной деятельности, даёт возможность получить дополнительную прибыль. Вместе с тем необходимо учитывать, что в стоимость при такой продаже будут закладываться затраты на хранение зерна на элеваторах, его страхование, а также налоги.

Товарные интервенции (поставки продовольственных товаров на рынок) осуществляются, если на рынке складывается обратная ситуация, то есть возникает дефицит, либо в случае чрезмерного роста цен.

Регулирование зернового рынка путем проведения государственных зерновых закупочных и товарных интервенций довольно часто используется в экономически развитых странах. Например, в Японии с целью поддержки производства пшеницы и риса разработана специальная программа, согласно которой субсидирование выращивания этих культур и реализации их зерна осуществляется через Министерство сельского, лесного хозяйства и рыболовства. Особое внимание в ней уделено различным компенсационным выплатам. Государство устанавливает цены, по которым ежегодно закупается национальный резервный фонд риса собственного производства. Закупка пшеницы и ячменя осуществляется по выгодным для фермерских хозяйств ценам в полном объеме производства. Торговые операции с зерном осуществляет Продовольственное агентство, жестко контролирующее внутренний рынок риса, пшеницы и ячменя, а также их импорт.

В Канаде основным законодательным актом, регулирующим зерновые хозяйства, является Закон о «Стабилизации сельскохозяйственного производства», согласно кото-

рому закупка зерна по базовым ценам, устанавливаемым в начале производственного сезона, осуществляется Канадским комитетом по пшенице. В случае, если средне-взвешенная цена на определенную категорию зерна, реализуемого конечному потребителю, формируется на уровне, превышающем базовую цену закупки, то эта разница за вычетом накладных расходов выплачивается фермерам. Закон предусматривает меры по регулированию и сглаживанию колебаний цен на зерно с целью компенсации затрат труда и инвестиций для его производства, обеспечения справедливого соотношения между доходами, получаемыми фермером, и теми расходами, которые он производит, покупая товары и услуги, связанные с ведением зернового хозяйства.

Российский опыт проведения интервенций показывает, что наличие интервенционного фонда также оказывает относительно стабилизирующее влияние на зерновой рынок страны. Это относится и к рынку семян зерновых культур. Особая роль государства в стабилизации и дальнейшем развитии семеноводства зерновых культур через субсидирование части затрат, связанных с приобретением элитных семян, не уменьшает значения рыночной самоорганизации, а, наоборот, способствует поддержанию на необходимом уровне научного потенциала.

На зерновом рынке страны не отработаны процессы его функционирования, ценовая политика государства четко не обозначена, доходы производителей товарного зерна практически не гарантируются, что наиболее отчетливо проявляется в урожайные годы при резком падении цен на зерно. Такая неустойчивая ценовая ситуация на зерновом рынке требует обязательного вмешательства государства.

Если западные фермеры стабильно имеют двойную защиту, опирающуюся на мощную государственную и кооперативную, то отечественные производители зерна вынуждены выживать по одиночке при достаточной государственной поддержке и менее активном государственном регулировании зернового рынка и неразвитой кооперации. Например, во Франции удельный вес кооперативов на рынке зерна составляет 75%. При этом фермерские кооперативы приобретают компании и зерноперерабатывающие предприятия, берут на себя функции государственных закупочных организаций, а также создают межгосударственные кооперативные объединения. В России же кооперативный сбыт зерна фактически находится в зачаточном состоянии, несмотря на то, что по состоянию на 1 января 2012 г. в стране было создано 5100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Многочисленные проблемы, с которыми почти постоянно сталкивается зерновой рынок, можно в основном свести к ограниченности осуществляемых государством экономических, организационных, законодательных, координирующих и интегрирующих мер, слабому сочетанию взаимоувязанных стратегических и тактических мер, недостаточному учету нюансов функционирования рыночного механизма и государственного воздействия в практической их реализации применительно к конкретным мерам государственного регулирования зернового рынка [2, с. 576].

Став членом ВТО, Россия должна придерживаться правил субсидирования отрасли, определенных Соглашением ВТО по сельскому хозяйству, и обязательств по сокращению субсидий, согласованных в ходе переговоров.

Вся внутренняя поддержка в рамках ВТО разделяется на три типа, получивших название «корзин», в зависимости от степени искажающего воздействия на торговлю: «зеленая», «желтая», «голубая».

В «зеленую корзину» входят меры поддержки, не оказывающие искажающее воздействие на торговлю, то есть на рынок, или оказывающие минимальное воздействие: развитие инфраструктуры; научные исследования; подготовка кадров; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия; программа страхования урожая; программы региональной помощи; не связанная с производством поддержка доходов и ряд др. Меры «зеленой корзины» могут применяться без ограничений.

В «желтую корзину» входят меры, искажающие рынок. Их начальный, конечный размер и темп сокращения до согласованного уровня обсуждаются в ходе переговоров. К «желтой корзине» относятся: ценовая поддержка; субсидирование процентных ставок по кредитам; компенсация затрат на горючее и смазочные материалы, удобрения, другие материально-технические ресурсы; списание долгов; другие, не вошедшие в «зеленую корзину».

Обязательства по мерам «желтой корзины» фиксируются для каждого члена ВТО в перечне в виде агрегированных мер поддержки.

Зерновые интервенции относятся к желтой корзине и в перспективе государство должно минимизировать их использование, что позволит снизить прямое воздействие на рынок.

«Голубая корзина» включает меры субсидирования, направленные на ограничение производства сельскохозяйственной продукции. Эти меры не подлежат обязатель-

ному сокращению, если выплаты привязаны к фиксированным площадям и урожаю или к фиксированной численности поголовья.

Вместе с тем существует исключение из этих правил регулирования, которое позволяет не включать в лимитированные меры поддержки субсидии, не превышающие 5% стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции.

В соответствии с соглашением для российской стороны был определен агрегированный уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей 9 млрд долл. США с последующим сокращением его равными долями до 4,4 млрд долл. к 2018 г. (рис. 1). В то же время разрешенный уровень поддержки для ряда ранее вступивших в ВТО стран даже с учетом масштабов сельскохозяйственного производства многократно превышает уровень, разрешенный в России. Например, совокупная поддержка из национальных бюджетов и общего бюджета ЕС составляет почти 100 млрд долл. США. При этом надо понимать, что «желтая корзина» является неосновным регулятором финансирования сельского хозяйства в развитых странах. Так, в США из общего объема поддержки на «желтую корзину» приходится лишь 4 и 90% на «зеленую корзину».

В то же время российским сельскохозяйственным производителям неважно, из какой «корзины» зарубежный фермер получает поддержку. Поэтому, если оценивать суммарную поддержку по всем «корзинам» в сопоставимых величинах, например в расчете на 1 га пашни, то кажется, что у нас она ниже, чем в США, в 7,6 раз, ЕС – в 13, Норвегии – в 41 и даже по сравнению с развивающимся Китаем – в 10 раз.

Сложность ситуации еще и в том, что в первые годы реализации Государственной программы, когда разрешается использовать на поддержку отрасли до 9 млрд долл. США, принятыми бюджетными проектами Минфина России на 2013-2014 гг. предусматривается государственная поддержка около 130 млрд. руб., или в сопоставимых ценах в 2 с лишним раза меньше, а с учетом инфляции это еще некоторое сокращение.

В последующие годы, в которые проектом Госпрограммы предусмотрен рост поддержки, начнут действовать более низкие разрешенные ВТО её предельные размеры. Так, по расчетам, согласно проекту Госпрограммы, потребность в финансировании мер «желтой корзины» в 2017 г. составит 6,6 млрд долл., а разрешенный размер – лишь 5,4 млрд долл. [3, с. 4-6].

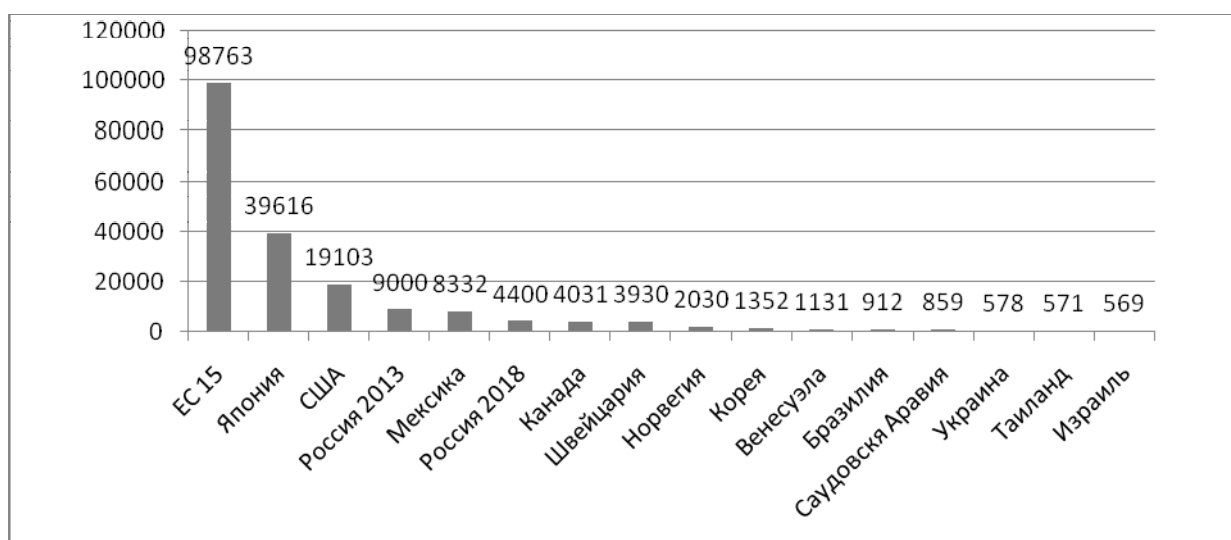


Рис. 1. Разрешенный уровень поддержки, млн долл.

Практически для всех стран-экспортеров зерна характерны меры государственной поддержки его производства и экспорта: установление минимального уровня цен на закупку зерна у фермеров; предоставление внутренних субсидий на развитие недостающих элементов инфраструктуры, проведение научных исследований и внедрение новых технологий; страхование экспортных сделок. Их многолетнее применение надежно обеспечивает зерном внутренний рынок, создает возможности для его крупномасштабного экспорта, способствует достижению устойчивости зернового рынка и стабильности доходов фермеров.

В Канаде, где производство зерна традиционно носит экспортно-ориентированный характер, установлена государственная монополия на его экспорт. В США особенностью государственной поддержки производства и экспорта зерна является её интенсивный характер. Поскольку в ЕС входят страны с различными уровнями производства зерна, то система поддержки его производства и экспорта имеет два уровня. На национальном уровне государства члены Европейского союза поддерживают всех своих производителей и экспортеров зерна с целью стабилизации его внутреннего рынка. Но это происходит в рамках наднационального уровня поддержки и регулирования общего зернового рынка стран Евросоюза. В связи с этим следует отметить, что на фоне мировых тенденций интегрирования отдельных групп государств в СНГ, наоборот, до создания Таможенного союза происходило ослабление взаимодействия национальных экономик, углубление различий в уровне их экономического развития, законодательстве, экономическом механизме.

Следует отметить, что в странах с развитой рыночной экономикой в системе госу-

дарственной поддержки аграрного сектора страхованию урожая зерновых культур принадлежит приоритетное значение. Так, в США ежегодно в рамках государственных программ страхуется урожай на половине площади пашни. В Канаде программы страхования охватывают до 70% посевов зерновых культур. В Германии при страховании урожая зерновых культур применяется система прямого возмещения государством убытков производителям зерна. При этом финансовая помощь достигает одной трети от суммы ущерба. Во Франции размер государственной компенсации ущерба, нанесенного посевам зерновых культур, составляет до 45% от его величины.

В России в 2012 г. гибель посевов сельскохозяйственных культур из-за засухи была отмечена на площади свыше 5,5 млн га, что составляет 7,2% от общей посевной площади. Ущерб оценивается в 14,2 млрд руб. На поддержку пострадавших от засухи из федерального бюджета было выделено 6 млрд руб., или 42,25% от величины ущерба [4, с. 212].

Основная цель государственного воздействия на зерновой рынок заключается в устранении или частичной ликвидации присутствующих ему так называемых провалов рынка вследствие значительных колебаний объемов производства зерна и ценовой конъюнктуры, происходящих под воздействием внутренних и особенно внешних факторов [5, с. 69].

Большинство сельхозтоваропроизводителей при производстве зерна привлекают краткосрочные кредиты для формирования оборотных средств в достаточном объеме. По завершению производственного цикла возникает потребность в реализации части зерна и выполнении своих обязательств перед работниками организации, государством, поставщиками и кредитными учрежде-

ниями. Усугубляет положение высокая за-кредитованность отрасли вследствие её активного технического переоснащения. При получении высокой урожайности сельскохозяйственных культур можно наблюдать резкое снижение цен, что провоцирует увеличение объемов реализации в осенний период. Эффективность зерновых интервенций остается по-прежнему низкой. К примеру, в Новосибирской области цена на зерно начинается снижаться в сентябре, а тендеры на закупку зерна государством проводятся в ноябре-декабре. В этот период организации, занимающиеся переработкой зерна, получают сверхприбыль. Сложившаяся ситуация негативно отражается на финансовых результатах и конкурентоспособности сельского хозяйства.

Для стабилизации уровня цен на зерно России необходимо использовать опыт Италии, а именно выдавать краткосрочные кредиты Россельхозбанком под залог произведенной продукции (зерна) по ставке, установленной Центральным банком РФ, при этом зерно на хранении остается у сельхозтоваропроизводителя, либо сдается на элеватор. По истечении кредитного периода и реализации продукции сельхозтоваропроизводитель возвращает займ и выплачивает проценты в размере ставки рефинансирования (рис. 2).

В случае неплатежеспособности заемщика банк забирает товар в счет долга и реализует его по рыночной цене, получая большую прибыль, чем размер начисленных процентов (рост цен на зерно с сентября по май в различных регионах РФ составляет до 200%). Если нарушаются условия договора или качество продукции утрачено в период хранения, сельхозтоваропроизводитель отвечает своим имуществом, например в Италии, где недавно банк Credito Emiliano объявил о возвращении старого, но востребованного вида слуг: выдача кредитов фермерам под залог сыра Parmigiano-Reggiano местного производства. В нескольких отделениях банка уже оборудован ряд специальных помещений, где специалисты создали идеальный микроклимат для процесса созревания сыров. С каждым годом сыр продолжает прибавлять в своей цене. Но если фермеры не смогут вернуть кредиты, банк реализует «сырный капитал». Возможно, что благодаря «сырному банку» производители подлинного итальянского Пармезана смогут сохранить свои фермы, несмотря на экономические трудности [6, с. 9]. Реализация данного механизма на зерновом рынке России позволит существенно повысить доходность сельхозпроизводства и эффективность регулирования цен.

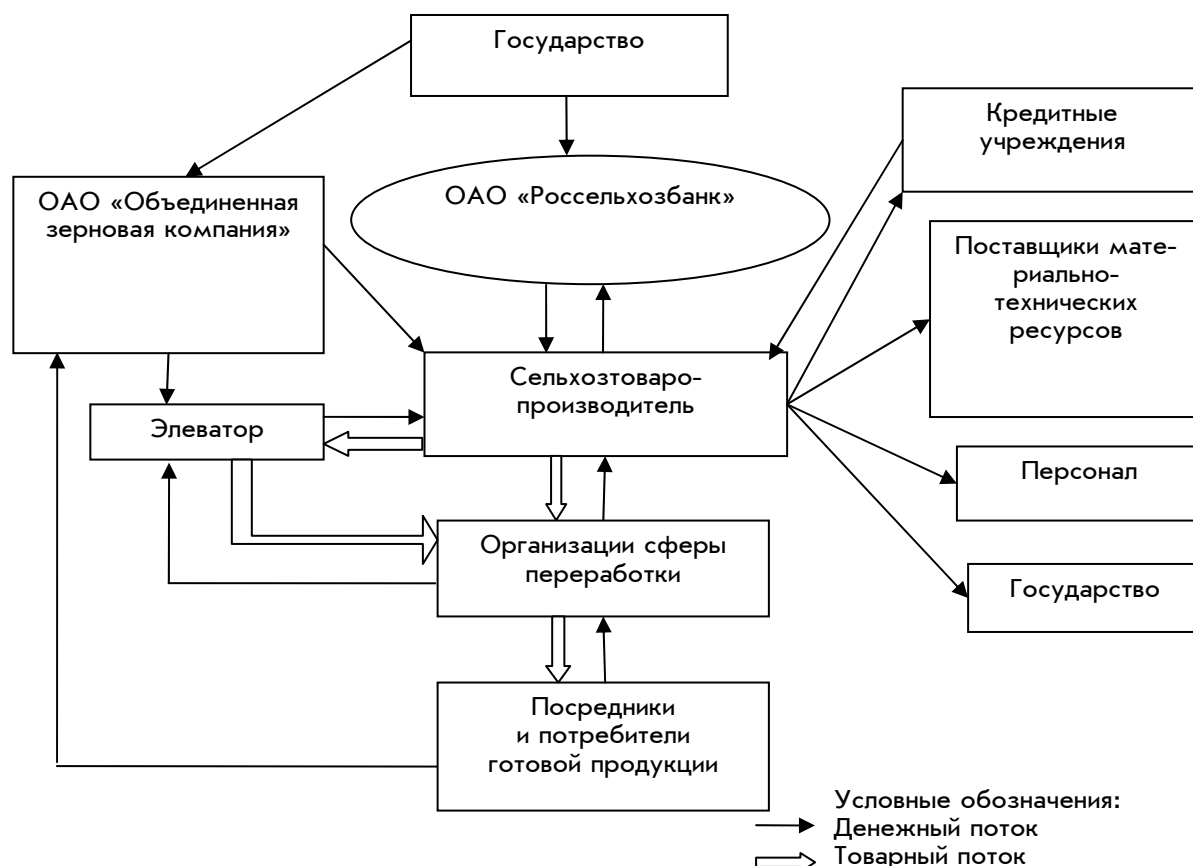


Рис. 2. Товарно-денежные потоки на зерновом рынке РФ

Заключение

Исследования показали, что на современном этапе сельское хозяйство России находится под воздействием мер государственного регулирования, входящих в «желтую» и «голубую» корзины. Вступление в ВТО требует минимизации искажающего воздействия государства на торговлю. В качестве альтернативы зерновым интервенциям целесообразно применять механизм краткосрочного кредитования под залог произведённой продукции, что позволит сократить колебания объемов предложения зерна на рынке в течение года. Сельхозтоваропроизводители смогут рассчитаться по своим обязательствам перед кредиторами, поставщиками материально-технических ресурсов, персоналом и государством. Отсутствие острой необходимости в реализации произведенной продукции существенно повысит эффективность их коммерческой деятельности.

Реализация данного направления совершенствования регулирования цен на рынке зерна позволит снизить потребность в зерновых интервенциях и повысит конкуренто-

способность отечественного сельского хозяйства, не нарушая правил ВТО.

Библиографический список

1. Евдокимова Н. Закупочные интервенции на зерновом рынке // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 3. – С. 64-67.
2. Алтухов А.И. Зерновой рынок России / Всерос. НИИ экономики сельского хозяйства. – М., 2012. – 700 с.
3. Ушачев И. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в условиях присоединения к ВТО // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 64-67.
4. Матвеев Д.М., Макарова Ю.Ю. Современное состояние и перспективные направления развития сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО // Молодой ученый. – 2013. – № 7. – С. 210-213.
5. Стадник А.Т., Матвеев Д.М., Крохта М.Г., Холодов П.П. Техническое и технологическое переоснащение сельского хозяйства необходимо // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 5. – С. 68-71.
6. Тарасюк С. Цифра месяца: 20 000 000\$ // Председатель. – 2013. – № 23. – С. 9.



УДК 339.138:338.45 (571.15)

**В.И. Беляев,
Н.М. Сурай,
А.А. Ковалев**

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ (НА МАТЕРИАЛАХ РЫНКА МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ)

Ключевые слова: ассортимент, анкета, рынок, маркетинг, маркетинговое исследование, мясо, потребитель, воспроизводство, продовольственная безопасность.

Введение

Традиционно считается, что маркетинговые исследования эффективны только в решении узкопрофессиональных задач, направленных на достижение коммерческого успеха отдельных компаний. Однако это не всегда так. Маркетинговые исследования могут явиться и мощным средством создания уникальных знаний, необходимых в решении многих крупных региональных проблем [1, с. 29-42]. Надо только правильно

воспользоваться результатами традиционных маркетинговых исследований. Так, перед маркетинговым исследованием, проведенным в ноябре 2012 г. в г. Барнауле Алтайского края, стояли следующие конкретные узкопрофессиональные задачи:

- 1) определить известные мясоперерабатывающие предприятия г. Барнаула и Алтайского края;
- 2) определить причины, влияющие на узнаваемость мясоперерабатывающих предприятий;
- 3) определить уровень лояльности и приверженности потребителей к тому или иному производителю;