

ЭКОНОМИКА АПК



УДК 321.01:338.431 (571.15)

Ю.А. Бугай

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

Ключевые слова: генезис методов воздействия государства на экономику, модели развития сельскохозяйственного производства, уровень, динамика и структура государственной поддержки сельского хозяйства.

дать теоретическое осмысление вопросов государственного регулирования, генезис методов воздействия государства на экономику, а также дать оценку системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Алтайском крае.

Введение

Несмотря на то, что отдельные ученые-экономисты доказали и обосновали необходимость государственного вмешательства в экономику, другие ведут широкую дискуссию в отношении ограниченности участия государства. Поэтому хотелось бы предста-

Аналитическая часть

Проведенный нами анализ позволил обобщить и выделить основные этапы развития общества, различающиеся по степени государственного присутствия в экономике [1, 2]. Обобщенные этапы представлены в таблице 1.

Таблица 1

Эволюция этапов влияния государства на экономику

Название/период	Основные характеристики
Политика жестких протекционных мер и ограничений (период раннего и позднего меркантилизма XV-XII вв.)	Развитие экономики возможно лишь с помощью мер активного государственного вмешательства, заключающегося в нормотворчестве, координации и контроле
Политика экономического либерализма. Государство – «Ночной сторож» (период классической школы» конец XII – середина XIV вв.)	Предпочтение отдаётся капитализму на основе принципа невмешательства государства в экономику. Государство выполняет функции так называемого «ночного сторожа» (защищает общество, предохраняет каждого члена общества и создает нормативно-правовую базу их взаимоотношений, а также поддержание определенных государственных структур, создание которых выходит за рамки интересов индивидуума)
Политика макроэкономического регулирования (неоклассическая школа, кейнсианская школа, середина XIX – середина XX вв.)	Усиление роли государства по устранению экстерналий (внешних эффектов). Активное регулирование макроэкономических показателей спроса, в т.ч. инвестиционного и предложения, уровня занятости и т.д., через систему бюджетно-финансовой и денежно-кредитной политики. Развитие государственного сектора
Политика социального государства (вторая половина XX в. 50-70 годы)	Регулирование не только экономических, но и социальных процессов. Развитие государственной системы образования, здравоохранения, социального обеспечения
Политика государственного регулирования рыночного хозяйства (70-е годы и по н.в.)	Пересмотр роли государства. Переход от активного субъекта рыночных отношений к своеобразному «катализатору», «рефери», устанавливающему правила игры, способствующему максимально эффективному использованию ресурсов. Обеспечение национальной экономической безопасности, баланса интересов рыночных субъектов, государства и граждан в условиях глобализации социально-экономических процессов

Делая вывод, следует отметить, что современное развитие общества, влияние мировых тенденций в развитии социально-экономических процессов, мировая демографическая ситуация требуют очередной смены парадигмы отношения государства к экономике как в национальном, так и в глобальном масштабе. Появляется основание исследовать экономическую роль современного государства не по степени вмешательства в рыночный механизм, а по степени участия в обеспечении внутренних и внешних условий функционирования национальной экономики и прежде всего продовольственной безопасности. Особенно актуально это в настоящее время в связи в условиях функционирования ВТО.

Обобщая вышесказанное, следует отметить слова Р. Масгрейва «Один рыночный механизм не может выполнять всех экономических функций. Государственная политика необходима для управления, корректировки и дополнения определенных его аспектов. Этот факт важно понять, поскольку он означает, что соответствующий размер государственного сектора в значительной мере есть вопрос технического, а не идеологического порядка» [3].

Проведенный нами анализ позволил сформировать вывод о том, что применительно к отечественному сельскому хозяйству, в том числе Алтайского края, можно выделить три модели развития [4, 5].

1. *Модель свободного рынка*, основной характеристикой которой выступает отсутствие государственного регулирования и поддержки сельских товаропроизводителей. Концепцию данной модели можно считать самой старой из идеологически оформившихся – либеральных оттенков. В данной модели (концепции) государство само по себе, а товаропроизводители сами по себе. Данная модель предполагает реализацию и производство продукции независимо от методов государственного управления и регулирования, т.е. государство не вмешивается в естественный ход процессов на рынке сельхозпродукции и таким образом не является участником рынка.

Данная модель развития применительна к сельскому хозяйству послереформенного периода, когда начался переход от командно-административной системы к рыночной форме хозяйствования.

В этот период на всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры. Поставщиками сельскохозяйственной продукции, помимо традиционных производителей, стали фермерские хозяйства. Кроме того, на рынке появилась новая фигура – частные посредники. Из монополиста государство превра-

тилось в обычного рыночного агента, занимающегося закупками продукции в рамках своей рыночной квоты в региональные и федеральные фонды [6]. Доля посреднических структур на рынках всюду увеличивается. К ним относятся индивидуальные посредники, занимающиеся торговлей мелкооптовыми партиями, и неорганизованные посредники. Помимо таких посредников уже сформировались компании, которые приобрели известность на локальном и на национальном рынке. Особенно быстро они возникли на зерновом рынке. Их интересы распространяются на всю территорию России и страны СНГ, а также охватывают сферу экспортно-импортных операций. Отношение к посредникам у производителей далеко неоднозначно: часть последних опасается прибегать к их услугам. Другие производители, наоборот, заинтересованы в торговле через частных посредников, поскольку они предлагают более выгодные условия сделок, например, немедленную оплату и оплату наличными.

По нашему мнению, появление неорганизованных посредников негативно сказывается на рынке продовольствия. Снижается конкуренция на нем, завышаются розничные цены на продовольствие, растет объем теневого рынка и т.д. Следствием такой ситуации являются стихийность рынка сельскохозяйственной продукции и снижение ее производства.

Основными характеристиками данного периода являются: отсутствие государственного регулирования; стихийность рынка сельскохозяйственной продукции; снижение объема сельскохозяйственного производства; рост объема теневого рынка.

Данный этап развития характеризовался следующими производственными показателями в сельском хозяйстве (табл. 2).

Нерегулируемость рынка сельхозпродукции сопровождалось резким сокращением объемов производства как в Российской Федерации, так и в Алтайском крае. Практически по всем основным сельскохозяйственным продуктам (зерно, мясо, молоко, яйцо) объем производства сократился в 2 раза. В этот период резко сокращается материально-техническая база ведения сельскохозяйственного производства. Нагрузка на 1 трактор и 1 комбайн увеличилась на 30 и 28% соответственно. Внесение минеральных и органических удобрений снизилось на 87 и 82% соответственно, практически прекращены работы по химической мелиорации земель. В 1990 г. инвестиции, направленные в сельское хозяйство, составляли до 15,9% от общего объема вложений в экономику государства, но уже в 1998 г. данный показатель составлял

3,0%. Более 53% инвестиций – это собственные средства предприятий (прибыль, амортизационные отчисления). Сельское хозяйство того периода было само по себе, государство само по себе. Как результат, негативные процессы в экономике [7].

В 1997 г. в Алтайском крае после засухи, постигшей сельскохозяйственное производство края, положительный финансовый результат имели 55 хозяйств (7%) из 738. Реально только 55 сельхозпредприятий в 1998 г. могли получить краткосрочные ссуды в кредитных учреждениях на проведение весенне-полевых, кормозаготовительных и уборочных работ. К тому же 1997 г. предшествовали три подряд неблагоприятных природно-климатических года для земледелия.

Эти и другие факторы заставили администрацию принять программу «О региональном государственном заказе и его авансировании». Так как исполнительные органы не имели права заниматься хозяйственной деятельностью, было создано государственное объединение «Алтайагропрод» с правом создания дочерних предприятий и других структур на территории края и стран СНГ [8].

Целью создания данного формирования было недопущение окончательного развала общественного производства, а также введение механизма оказания помощи сельскому хозяйству через авансирование по поставке недостающих топливно-энергетических, сырьевых и материально-технических ресурсов и создание регионального продовольственного фонда (РПФ). Фонд создавался и был предназначен для удовлетворения потребностей населения края, объектов социальной инфраструктуры, армии, спецконтингента в продуктах питания. Было предусмотрено частичное обеспечение крупных специализированных хозяйств, комплексов, птицефабрик фуражным зерном, семенами, решение вопросов рынка сбыта, гарантированной закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию, прогно-

зирование реальных объемов востребованного рынком товара.

2. С формированием подобных структур в регионах Российской Федерации, по нашему мнению, начался следующий этап развития сельского хозяйства, который характеризуется моделью государственного управления сельхозпроизводством. При данной модели государство посредством существующего инструментария пыталось стабилизировать ситуацию в сельскохозяйственном производстве.

В Алтайском крае крупной организацией, работающей на региональном рынке, представляющей интересы государства, являлось краевое государственное унитарное предприятие «Алтайагропрод».

Исследования показали, что в большинстве случаев данная структура заключала товарные кредиты на поставку оборотных средств (семена, ГСМ, сельскохозяйственные запчасти и т.д.) в обмен на поставку продукции, преимущественно зерна после сбора урожая. Товарный кредит, предоставляемый данной организацией, с одной стороны, позволял получать необходимые для производителя оборотные средства, но с другой, – связывал производителей обязательствами поставок продукции в государственные фонды на условиях, гораздо худших, чем те, которые складываются к моменту расчетов за полученный урожай. Необходимые оборотные средства поступали по цене с учетом торговой надбавки. Продукция поставлялась по необоснованным, заниженным, не отвечающим рынку ценам.

Создание унитарных предприятий, представляющих интересы государственных органов, было необходимым и целесообразным на данный момент развития рыночного хозяйства.

По нашему мнению, недостатком данной модели государственного управления является то, что ей не свойственны рыночные механизмы. Все товарно-денежные операции не учитывали рыночной ситуации.

Таблица 2

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции

Наименование продукции	Годы					1998 г. в % к 1986-1990 гг.
	1986-1990	1991-1995	1996	1997	1998	
Российская Федерация						
Зерно (в весе после доработки), млн т	104,3	87,9	69,3	88,6	47,9	45,9
Молоко, млн т	54,2	45,4	35,8	34,1	33,3	61,4
Мясо, млн т	9,7	7,5	5,3	4,9	4,7	48,5
Яйцо, млрд шт.	47,9	40,3	31,9	32,2	32,7	68,3
Алтайский край						
Зерно (в весе после доработки), млн т	5,1	3,5	2,7	2,1	3,1	60,8
Молоко, тыс. т	1871,0	1581,0	1362,2	1215,1	1095,7	58,6
Мясо, тыс. т	273,3	209,5	154,9	157,7	124,4	45,5
Яйцо, млн шт.	989,6	831,9	742,8	668,0	684,6	69,2

Вместе с тем необходимо отметить положительные моменты государственного управления рынком в данный период рыночных отношений: содействие в создании агрохолдингов, развитие лизинга техники и биржевой торговли зерном, проведение зерновых интервенций.

Наряду с вышеперечисленными позитивными процессами продолжалось действие негативных тенденций, препятствующих устойчивому росту производства сельскохозяйственной продукции. Выбытие техники значительно превышало ее поступление в сельское хозяйство. Вынос питательных веществ из почвы не компенсировался низким внесением минеральных и органических удобрений. Продолжалось сокращение поголовья сельскохозяйственных животных. Все эти тенденции не позволили обеспечить рост сельскохозяйственного производства.

Производственные показатели развития сельского хозяйства на данном периоде развития регионального сельского хозяйства представлены в таблице 3.

Так, в Алтайском крае в среднем в год за период с 1998-2005 гг. уровень производства по основным сельскохозяйственным продуктам был ниже уровня дореформенного 1986-1990 гг. по зерну на 25,5%, молоку – на 31,2, мясу – на 48,8, яйцу – на 15,6% [9, 10].

Перечислим факторы, свойственные данному периоду: создание структур, представляющих интересы государственных органов (в Алтайском крае АКГУП «Алтайагропрод»); стихийность рынка сельскохозяйственной продукции; низкие темпы роста производства сельскохозяйственной продукции; создание агрохолдингов, развитие лизинга техники, биржевой торговли зер-

ном, проведение зерновых интервенций и др.

В результате сложившейся неблагоприятной обстановки в сельскохозяйственном производстве для стабилизации его состояния необходимо было принять ряд радикальных мер, в том числе введение элементов государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, внедрение механизмов страхования, создание развитого рынка кредитования аграрного сектора, государственной ресурсной поддержки производителей, соответствующей рыночным законам и пр.

В 2005 г. государство выбрало для себя узловые точки, приоритетные направления развития экономики. Во исполнение поручений Президента РФ и Правительства РФ были разработаны национальные проекты: «Развитие АПК», «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье».

Национальный проект «Развитие АПК» был разработан Министерством сельского хозяйства РФ. В качестве основных направлений развития агропромышленного комплекса определены ускоренное развитие животноводства и стимулирование развития малых форм хозяйствования [11].

Следующим временным шагом в регулировании отечественного рынка сельскохозяйственной продукции является Программа развития сельского хозяйства регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., утвержденная Постановлением Правительства от 14 июля 2007 г. № 446, в которой определены основные индикативные показатели развития АПК, а также изложены основные приоритетные направления государственной поддержки.

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции

Наименование продукции	Годы							В среднем за 1999-2005 гг.	Отношение показателя за 1999-2005 гг. к 1986-1990 гг., %
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005		
Российская Федерация									
Зерно (в весе после доработки), млн т	54,6	65,4	85,1	86,5	67,0	77,8	77,8	73,5	70,4
Молоко, млн т	32,3	32,3	32,9	33,5	33,3	31,9	31,1	32,5	60,0
Мясо, млн т	4,3	4,4	4,5	4,7	5,0	5,0	5,0	4,7	48,5
Яйцо, млрд шт	34,1	34,1	35,2	36,4	36,6	35,9	37,1	35,6	74,3
Алтайский край									
Зерно (в весе после доработки), млн т	2,5	4,4	4,8	4,8	3,2	3,6	3,0	3,8	74,5
Молоко, тыс. т	1195,8	1201,3	1268,6	1355,2	1372,2	1297,0	1317,6	1268,8	68,8
Мясо, тыс. т	107,4	118,2	120,7	133,4	170,7	169,4	140,0	137,1	51,2
Яйцо, млн шт.	684,6	764,6	861,3	867,3	883,9	908,2	886,7	836,7	84,5

3. Именно с этого периода, по нашему мнению, началась реализовываться новая модель развития сельской экономики – модель государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, которая реализуется и в настоящее время.

Благодаря данным программам увеличились объемы государственной поддержки сельского хозяйства (рис. 1).

Несмотря на то, что уровень государственной поддержки в динамике с 2006-2012 гг. увеличивается, ее размер не сопоставим с уровнем государственной поддержки экономически развитых стран.

Далее нами проанализирована структура финансирования мероприятий на развитие сельского Алтайского края в 2012 г. за счет средств федерального и краевого бюджетов (рис 2, 3).

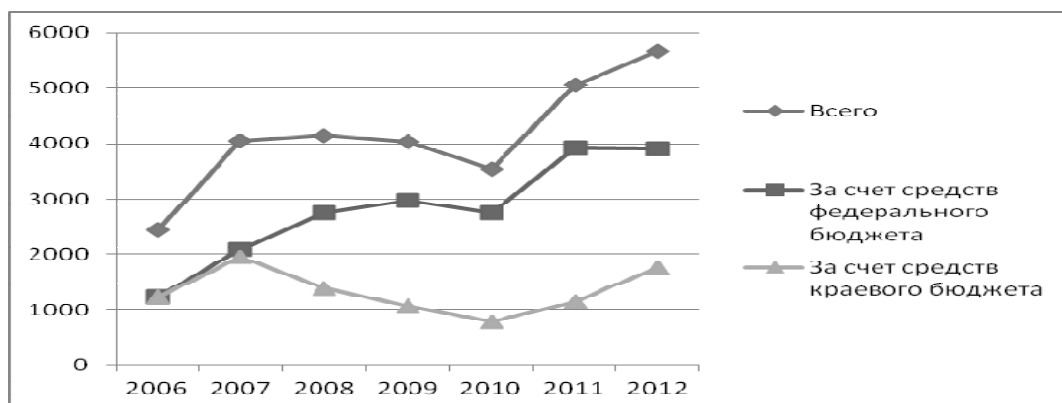


Рис. 1. Динамика государственной поддержки сельского хозяйства Алтайского края

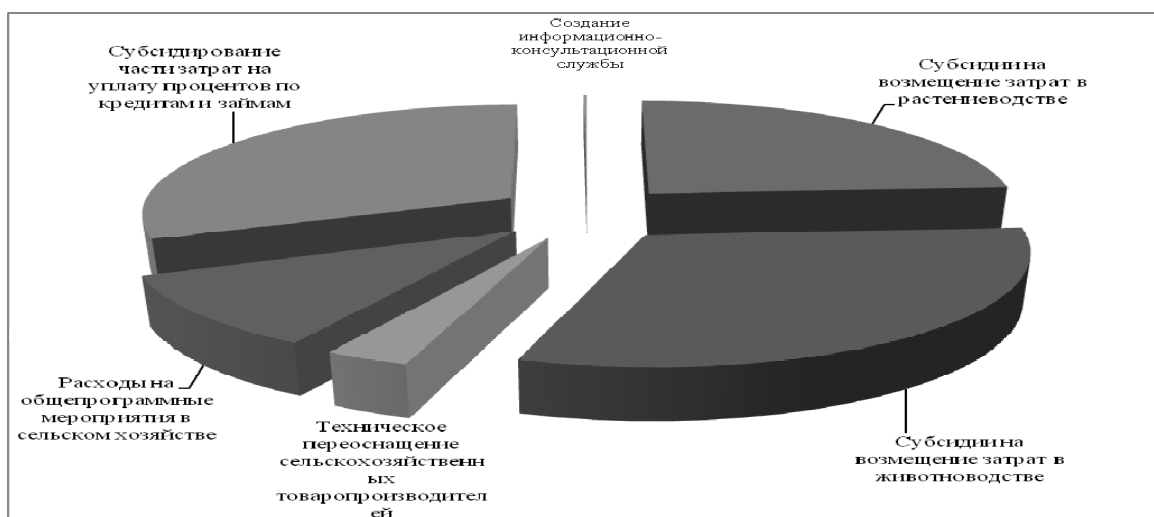


Рис. 2. Структура финансирования мероприятий на развитие сельского хозяйства Алтайского края в 2012 г. за счет средств краевого бюджета

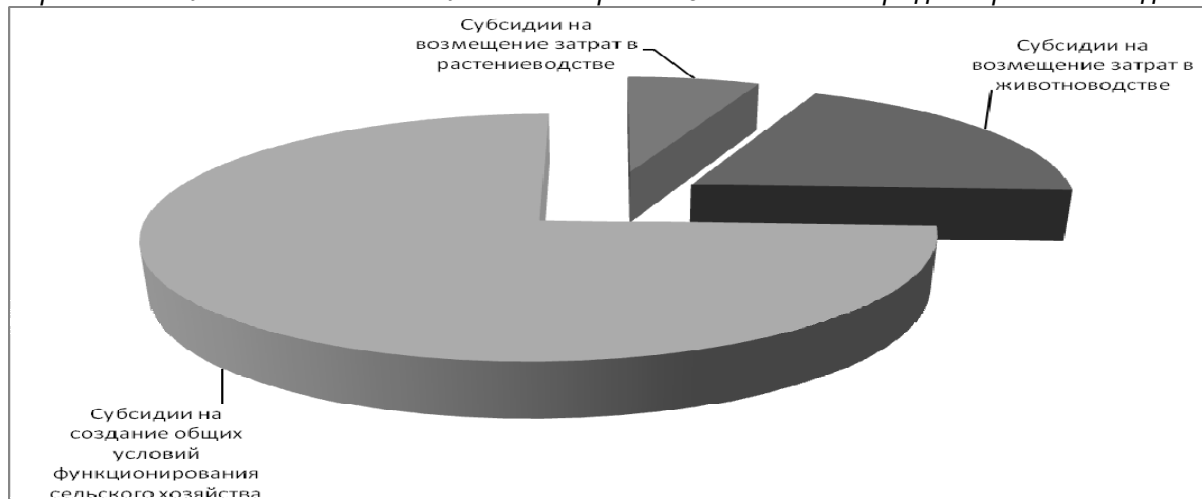


Рис. 3. Структура финансирования мероприятий на развитие сельского хозяйства Алтайского края в 2012 г. за счет средств федерального бюджета

Таблица 4

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае

Наименование продукции	Годы							2012 г. в % к 2006 г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Зерно (в весе после доработки), млн т	3,5	4,7	3,9	5,6	4,2	3,9		111,4
Молоко, тыс. т	1333,4	1350,1	1375,0	1393,0	1423,0	1452,0		108,9
Мясо, тыс. т	226,0	238,5	250,7	281,2	306,4	312,6		138,3
Яйцо, млн шт.	911,0	933,7	990,8	1037,5	1048,0	1058,7		116,2

Таблица 4

Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией, %

Виды сельскохозяйственной продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Мясо	99,4	100,8	114,1	122,3	128,2
Молоко	133,1	133,2	134,2	139,2	141,1
Яйца	118,5	126,0	114,9	119,4	120,7
Картофель	102,1	106,5	108,0	105,0	107,6
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	90,5	90,5	91,5	90,8	92,1

Безусловно, данные условия не могли положительно не повлиять развитие сельского хозяйства. Основные производственные показатели представлены в таблице 4 [12].

В результате позитивной динамики производства основной сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае увеличивается уровень ее самообеспеченности [8].

Выводы

Анализ моделей развития сельского хозяйства позволил сделать вывод о том, что модель свободного рынка и модель государственного управления не позволят развивать цивилизованное сельскохозяйственное производство и обеспечить продовольственную безопасность государства.

По нашему мнению, развитие и стабилизацию ситуации в агропромышленном производстве позволит обеспечить модель регулируемого рынка.

Результаты анализа показывают, что в РФ, в т.ч. в Алтайском крае возможен постепенный переход к модели регулируемого рынка, обеспечивающей эффективное развитие сельского хозяйства путем создания главных условий ее функционирования:

- наличие государственной стратегической программы как основы модернизации аграрного производства;
- наличие механизма поддержки доходов, основанного на нормативном уровне рентабельности, обеспечивающем расширенное воспроизводство;
- создание системы регулируемого зернового рынка с использованием биржевых торгов, а также с использованием в обороте двойных складских свидетельств;

- разработка особого механизма страхования рисков в сельскохозяйственном производстве;
- содействие внедрению инноваций;
- развитие системы льготного кредитования;
- содействие в развитие лизинга как инструмента государственного регулирования технической оснащённости сельскохозяйственного производства;
- содействие развитию сельского предпринимательства и т.п.

По нашему мнению, переход к модели регулируемого рынка предлагается осуществлять с помощью создания государственной (федеральной и региональной) системы мониторинга экономических процессов сельскохозяйственного производства, т.е. непрерывного наблюдения экономических параметров, позволяющего оценивать основные воспроизводственные пропорции сельского хозяйства: рентабельность производства с использованием объективной дифференцированной системы нормативов затрат, уровень и динамику почвенного плодородия, ввод и выбытие основных фондов и др. Мониторинг ляжет в основу определения индикативных показателей развития агропроизводства.

Реализация данных условий будет способствовать стабилизации доходов сельскохозяйственных предприятий, повышению их конкурентоспособности, восстановлению процесса воспроизводства в сельском хозяйстве и обеспечению продовольственной независимости государства.

Библиографический список

1. Макконел К.Р., Брю С.Л., Экономикс. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – С. 95-96.

2. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика / пер. с англ. со 2-го изд. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 864 с.

3. The Politics of American Policy Making. N.Y., 1987. – P. 12.

4. Боговиз А.В., Понькина Е.В. Системный анализ проблем повышения рентабельности производства зерна в Алтайском крае: монография. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 411 с.

5. Бугай Ю.А., Боговиз А.В. Анализ моделей государственного регулирования агропромышленного комплекса РФ // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 12. – С. 61-65.

6. Храмова И., Верхайм П. Рыночные структуры продовольственного комплекса России в условиях переходной экономики // Вопросы экономики. – 1997. – № 8. – С. 112-124.

7. Российский статистический ежегодник. 2003: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – 705 с.

8. <http://www.altagroprod.ru>.

9. Алтайский край в цифрах. 2003-2007: стат. сб. / Территориальный орган Феде-

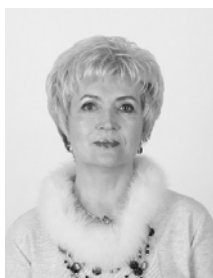
ральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2008. – 294 с.

10. Алтайский край в цифрах. 2006-2011: Крат. стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2012. – 216 с.

11. Материалы расширенного заседания коллегии Министерства сельского хозяйства РФ (19.10.2005 г.).

12. Состояние продовольственного рынка Алтайского края 2007-2011: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2012. – 60 с.

Статья подготовлена по материалам доклада на Международном научно-практическом семинаре «Аграрная политика в России и странах Европы: социальные, экономические и агроэкологические аспекты» 19-20 марта 2013 г., г. Барнаул, проводимого в рамках реализации проекта «Кулунда: Как предотвратить глобальный синдром пыльных бурь?».



УДК 621.31:658.382.3

Н.И. Черкасова

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ СЕЛЬСКИХ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ СЕТЕЙ

Ключевые слова: сельские электрические сети, показатели экономической эффективности, оптимизация, критерий максимума приведенного эффекта.

Электрические распределительные сети 10-0,4 кВ являются важным элементом системы сельского электроснабжения, основной функцией которой является обеспечение бесперебойной подачи потребителю качественной электроэнергии. Для выработки решений, направленных на обеспечение надежного питания потребителей, используются оптимизационные и оценочные математические модели [1]. Первые позволяют находить оптимальные решения в соответствии с выбранной целевой функцией. Вторые предназначены для технико-экономической оценки последствий мероприятий по повышению надежности.

До недавнего времени методы оптимизации показателей надежности, основанные на определении ущерба от перерывов в электроснабжении, не давали приемлемых результатов и зачастую противоречили требованиям эксплуатации. Это объяснялось отсутствием достоверной информации о величинах ущерба и последствиях аварийных перерывов. Предпочтение отдавалось нормированию заданного уровня надежности, который считался необходимым для потребителя. Практика проектирования и эксплуатации электрических сетей на основе обобщения опыта выработала критерии в виде нормативных требований обеспечения надежности в зависимости от категории электроприемников, которые были заложены в ПУЭ. В ряде случаев такой подход к нормированию приводил к необоснованной избыточности, когда затраты на повышение и поддержание высокой надежности могли