

ЭКОНОМИКА АПК

УДК 631.155

С.А. Грибовский, Л.Р. Попова
S.A. Gribovskiy, L.R. Popova

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

STATE SUPPORT OF PEASANT FARM ENTERPRISES IN THE NOVOSIBIRSK REGION

Рассмотрены формы и методы государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в Новосибирской области. Выявлены недостатки в системе государственной поддержки: оказание последней в форме компенсации затрат перераспределяет бюджетные средства в другие сферы народного хозяйства; нарушен принцип равнодоступности поддержки для сельхозтоваропроизводителей, предпочтение отдано таким ее формам, которые могут получить только наиболее сильные К(Ф)Х, и др.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, государственная поддержка, субсидирование, компенсация затрат, кооперация и интеграция.

The forms and methods of state support of peasant farm enterprises in the Novosibirsk Region are discussed. The following disadvantages in the system of state support are revealed: the state support in the form of recovery of expenses redistributes the budgetary funds to other spheres of national economy; the principle of equal access to state support for agricultural commodity producers is distorted; the preference is given to such forms of support which are accessible to the strongest peasant farm enterprises only, etc.

Keywords: peasant farm enterprises, state support, subsidization, recovery of expenses, cooperation and integration.

Грибовский Сергей Аркадьевич, д.э.н., гл. н.с., Алтайский отдел, Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства РАСХН. Тел.: (3852) 61-81-14. E-mail: ekonomika@ngs.ru.

Попова Людмила Рихардовна, к.э.н., зав. отделом региональных экономик АПК, Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства РАСХН, Новосибирская обл. Тел.: (383) 348-18-62. E-mail: ekonomika@ngs.ru.

Gribovskiy Sergey Arkadyevich, Dr. Econ. Sci., Chief Staff Scientist, Altai Branch, Siberian Research Institute of Agricultural Economics of Rus. Acad. of Agr. Sci. Ph.: (3852) 61-81-14. E-mail: ekonomika@ngs.ru.

Popova Lyudmila Rikhardovna, Cand. Econ. Sci., Head of Division, Siberian Research Institute of Agricultural Economics of Rus. Acad. of Agr. Sci., Novosibirsk Region. Ph.: (383) 348-18-62. E-mail: ekonomika@ngs.ru.

Введение

В процессе реализации основных положений аграрной реформы в сельском хозяйстве Сибири произошли глубокие качественные и количественные изменения, которые выразились в формировании многоукладной экономики, возникновении новых форм хозяйствования. Понятие фермерства прочно вошло в жизнь современного села. В Новосибирской области на сегодняшний день 4024 крестьянских (фермерских) хозяйства (К(Ф)Х), за последние пять лет их количество выросло на 5,8%. Площадь пашни К(Ф)Х составляет 541,2 тыс. га, или 18% от всей площади пашни области. В 2012 г., особо засушливом в Новосибирской области, К(Ф)Х произвели зерновых 393,4 тыс. т, или 24,2% от общего объема их производства в области. Объем товарной продукции в этом году составил 3,3 млрд руб. Таким образом, К(Ф)Х вносят весомый вклад в производство сельскохозяйственной продукции в области. В то же время К(Ф)Х, как и другие сельхозтоваропроизводители, остро нуждаются в поддержке со стороны государства.

Целью настоящего исследования является рассмотрение проблем государственной поддержки К(Ф)Х в Новосибирской области. Для достижения поставленной цели были исследованы нормативно-правовые документы по государственной поддержке сельского хозяйства в стране и области, выявлены причины недостаточной ее эффективности, предложены некоторые меры по ее совершенствованию.

Объект и методы

Объектом исследования является процесс государственной поддержки сельского хозяйства.

При проведении исследований применялись следующие методы: абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический.

Результаты и их обсуждение

Согласно нормативно-правовым документам К(Ф)Х и другим субъектам малого предпринимательства созданы равные условия с другими товаропроизводителями по доступности всех направлений и мер государственной поддержки.

В 2011 г. К(Ф)Х Новосибирской области выделено 228,5 млн руб. государственной поддержки, в том числе за счет средств областного бюджета – 163,6 млн руб. Основным объемом средств был выделен по трем основным направлениям: государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства – 20,1%, субсидии на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам – 18,3% и непрограммные инвестиции в основные фонды (компенсация части затрат на приобретение технических средств и оборудования) – 44,8%. Две последние статьи государственной поддержки в Новосибирской области занимают в расходах бюджета на АПК в целом около 50%.

Популярность такой статьи государственной поддержки, как субсидирование процентной ставки, объясняется тем, что позволяет обеспечить большее количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, расширяет их возможности в получении кредитных ресурсов. В 2011 г. сельскохозяйственным товаропроизводителям области было предоставлено 9,9 млрд руб. кредитов, из них инвестиционные кредиты составили 3,3 млрд руб., или более 30%. К(Ф)Х получили 429 млн руб. кредитов в банках и 53,5 млн руб. – в потребительских кооперативах. Кредиты КФХ составили менее 5% в общем объеме кредитов по области.

Сельское хозяйство в силу своей сезонности и низкой окупаемости затрат не в состоянии прожить без кредитов, но в то же время у данной формы государственной поддержки есть и отрицательные стороны. Прежде всего, данная форма государственной поддержки сельского хозяйства доступна только наиболее благополучным хозяйствам в силу того, что необходимо иметь залог, положительную кредитную историю, чего нет у слабых хозяйств.

Безусловно, есть и опасение, что рост кредиторской задолженности может привести к банкротству отдельных предприятий.

В то же время как одно из особо эффективных направлений государственной поддержки в Новосибирской области следует отметить компенсацию части затрат на приобретение технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства. Учитывая разрушение материально-технической базы в период рыночных реформ и необходимость ее восстановления, причем на более высоком техническом уровне, данное направление государственной поддержки представляется достаточно перспективным, особенно в переходный период, который предоставлен России Соглашением о ВТО. К

моменту, когда вступят в действие ограничения по прямой государственной поддержке сельского хозяйства, российские сельхозтоваропроизводители смогут серьезно улучшить материально-техническую базу, что будет способствовать не только наращиванию объемов сельскохозяйственной продукции, но и повышению ее конкурентоспособности.

Согласно Закону Новосибирской области «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области» государственная поддержка приобретения и технического сервиса технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства с 2008 по 2010 гг. предоставлялась организациям, осуществляющим сельскохозяйственное производство, крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим сельскохозяйственное производство, гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение 30% стоимости приобретенных технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства (включая приобретение по лизингу) [1].

В 2011 г. в рамках проведения работы по совершенствованию форм и методов государственной поддержки был принят новый порядок предоставления государственной поддержки приобретения и технического сервиса технических средств для сельскохозяйственного производства [2]. В соответствии с этим порядком были сформированы три группы субъектов государственной поддержки по указанным в Порядке критериям. Для первой группы субъектов устанавливается государственная поддержка в виде компенсации 50% стоимости приобретенных технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства, для второй – 30, для третьей группы – 20%. Основными критериями при этом становятся наличие маточного поголовья коров молочного или мясного направления, а также наличие в пользовании посевной площади. Такая дифференциация предпринята руководством области с целью усилить государственную поддержку отрасли животноводства. Однако следует признать, что при этом нарушается один из принципов государственной поддержки – ее равнодоступность для всех сельхозтоваропроизводителей. Возможно, более правильным было бы дифференцировать размер компенсации по направлениям использования технических средств: для животноводства, для растениеводства.

Критерием для получения субсидии для К(Ф)Х в размере 50% являются следующие показатели: наличие по данным статистики по состоянию на 1 января планируемого года маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления:

- а) не менее 20 гол. при наличии в пользовании посевной площади до 500 га;
- б) не менее 30 гол. при наличии в пользовании посевной площади до 1000 га;
- в) не менее 50 гол. при наличии в пользовании посевной площади более 1000 га;
- г) не менее 100 голов при наличии в пользовании посевной площади 2000 га и более.

Основная масса крестьянских фермерских хозяйств в области занимается производством продукции растениеводства, следовательно, для компенсации части затрат на приобретение техники и оборудования они попадают во вторую группу, так как в нее входят К(Ф)Х, не вошедшие в первую группу.

Кроме того, данная форма государственной поддержки, как и компенсация затрат на уплату процентов по кредитам, более доступна сильным, «богатым» хозяйствам. Имея возможность оплачивать приобретение технических средств из собственных денежных ресурсов, данные хозяйства сразу получают компенсацию произведенных затрат. Слабые же хозяйства вынуждены для приобретения технических средств обращаться в банк за кредитными ресурсами. Даже в случае получения кредита компенсация затрат на приобретение технических средств им будет выплачена после погашения кредита. Такой порядок выплаты государственной поддержки в области сохраняется до сих пор.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что основной объем государственной поддержки (две формы господдержки: компенсация затрат на уплату процентов по кредитам и компенсация затрат на приобретение технических средств – составляют более 60% всего ее объема) достается сильным К(Ф)Х, что приводит к тому, что слабые хозяйства становятся еще слабее. В связи с этим особо остро встает вопрос изменения подхода к государственной поддержке слабых хозяйств. Практически все меры государственной поддержки носят компенсационный характер, т.е. прежде чем получить средства государственной поддержки, сельскохозяйственный товаропроизводитель должен произвести затраты из собственных источников, что под силу опять же сильным хозяйствам.

Попытка дифференцировать государственную поддержку в зависимости от плодородия земель, природно-климатических условий

произведена в области по двум направлениям поддержки производства продукции растениеводства: на приобретение оригинальных и элитных семян и на приобретение минеральных удобрений, использованных на производство сельскохозяйственной продукции. Критерием при этом взята урожайность сельскохозяйственных культур за последние три года. По приобретению оригинальных и элитных семян компенсация затрат устанавливается по двум группам районов: 60% – для районов, в которых урожайность ниже среднеобластной по данным статистики, 40% – для районов с урожайностью выше среднеобластной. По приобретению минеральных удобрений компенсация дифференцирована по трем группам районов: 60% – для районов, урожайность в которых составляет до 60% от среднеобластного уровня, 40% – для районов с урожайностью от 60 до 100% (включительно) среднеобластного уровня, 20% – для районов, урожайность в которых за последние три года выше среднеобластной.

Учет природно-климатических условий при выделении государственной поддержки, безусловно, необходим. Однако выбор в качестве критерия дифференциации фактической урожайности кажется сомнительным. На уровень урожайности сельскохозяйственных культур кроме природно-климатических условий влияет еще большое количество факторов, в том числе и бесхозяйственность, нарушение технологи производства и другие.

Остается открытым и такой вопрос: нужно ли стимулировать производство в худших природно-климатических условиях, т.е. вопрос изъятия дифференциальной ренты. Вопрос серьезный и решить его простой дифференциацией отдельных субсидий по критерию урожайности вряд ли возможно.

Следует также сказать, что в последние годы в отличие от сельскохозяйственных предприятий К(Ф)Х более активно страхуют свои посевы. Из общей суммы субсидий на оплату страховых взносов по страхованию урожая сельскохозяйственных культур субсидии фермерам составили в 2011 г. 31,8%. Это, безусловно, связано с отсутствием в области крупной страховой компании, специализирующейся на страховании сельскохозяйственных рисков.

В 2012 г. были приняты и утверждены две ведомственные целевые программы по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм. В соответствии с этими программами, а также концепцией устойчивого развития сельских территорий разработана Подпрограмма на 2013-2020 гг. «Поддержка малых форм хозяйство-

вания», которая вошла составной частью в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [3]. Задачи, обозначенные в подпрограмме, следующие: создание условий для увеличения количества субъектов малых форм хозяйствования; повышение эффективности использования земельных участков; повышение доходности сельского населения. В Подпрограмме ничего нового по сравнению с вышеназванными ВЦП нет. Их содержание повторяют первые два основных мероприятия Подпрограммы. Все минусы ВЦП остались в данной Подпрограмме. Одной из задач ВЦП «Начинающий фермер» является стимулирование перехода граждан, занимающихся ведением личного подсобного хозяйства, в крестьянские (фермерские) хозяйства. Однако те условия, на которых выделяются гранты на создание (модернизацию) К(Ф)Х, а также общий объем средств на выплату грантов по программе вряд ли могут убедить граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, на создание К(Ф)Х. На наш взгляд, решение проблемы перехода возможно в рамках самостоятельного мероприятия Подпрограммы. А создание семейных ферм вообще более предпочтительно на базе личных подсобных хозяйств, так как их, как правило, ведут именно представители одной семьи.

Общеизвестно, что установлению взаимовыгодных экономических отношений в цепочке «производство – переработка – реализация» способствует создание интегрированных структур. В настоящее время процесс интеграции и кооперации в стране, в том числе и в Сибири, развивается недостаточно эффективно. Использование форм государственно-частного партнерства, таких как разработка и реализация целевых программ по развитию интеграции и кооперации в регионе, создание государственно-частных предприятий будут способствовать созданию интегрированных формирований, в которых отношения между отдельными сферами будут строиться на взаимовыгодных условиях.

Для развития процессов интеграции и кооперации необходимо предоставить создаваемым формированиям льготы по налогам, оказывать государственную поддержку в различных формах, обеспечить предоставление государственного заказа на приоритетных началах.

Выводы

Неэффективность государственной поддержки К(Ф)Х Новосибирской области зачастую связана с несовершенством порядка ее выделения. Компенсационный характер государственной поддержки приводит к тому, что основная масса средств выделяется сильным хозяйствам. Упор на увеличение поддержки кредитования может привести к банкротству предприятий. Дифференцированный подход к выделению государственной поддержки нарушает принцип равнодоступности средств поддержки для всех сельхозпроизводителей.

Кроме того, анализ всех форм государственной поддержки К(Ф)Х показал, что практически большинство из них не соответствуют требованиям ВТО. Решение данной проблемы становится одной из важнейших задач руководства АПК области.

Библиографический список

1. Закон Новосибирской области «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области». – URL: http://mcx.nso.ru/Documentation/acts/reg/zakony/_layouts/WordViewer.aspx?id=/Documentation/acts/reg/zakony/.
2. Постановление Правительства Новосибирской области от 12 мая 2011 г. № 203 п. – URL: http://mcx.nso.ru/Documentation/acts/reg/postPravit/_layouts/WordViewer.aspx?id=/Documentation/acts/reg/postPravit/.
3. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». – URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm/>.

References

1. Zakon Novosibirskoi oblasti «O gosudarstvennoi podderzhke sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v Novosibirskoi oblasti». – URL: http://mcx.nso.ru/Documentation/acts/reg/zakony/_layouts/WordViewer.aspx?id=/Documentation/acts/reg/zakony/.
2. Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoi oblasti ot 12 maya 2011 g. № 203 p. – URL: http://mcx.nso.ru/Documentation/acts/reg/postPravit/_layouts/WordViewer.aspx?id=/Documentation/acts/reg/postPravit/.
3. Gosudarstvennaya programma «Razvitie sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gg.». – URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm/>.

