

2. Ivanov E. Indikativnoe planirovanie razvitiya ekonomiki // Ekonomist. – 1993. – № 9. – S. 3–9.

3. Shumeiko V. Gosudarstvo i ekonomika v kontekste reformatsionnogo protsessa // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. – 1995. – № 10. – S. 3-12.

4. Tsin'ven' Li. Rol' gosudarstvennogo regulirovaniya v ekonomike Kitaya // Voprosy ekonomiki. – 1997. – № 7. – S. 156-159.

5. Xlynov V. Obshchegosudarstvennoe planirovanie rynochnoi ekonomiki // Ekonomist. – 1994. – № 4. – S. 89-94.

6. Bezrukov V. Organizatsiya gosudarstvennogo planirovaniya i regulirovaniya ekonomiki // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 3. – S. 69-76.

7. Kalmykov Yu. Regulirovanie ekonomiki (opyt Frantsii) // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 9. – S. 102-108.

8. Evgrashin A. Iz praktiki frantsuzskogo indikativnogo planirovaniya // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. – 1998. – № 2. – S. 84-87.

9. Il'ina R. Ob indikativnom (rekommendatelnom) planirovanii v kapitalisticheskikh stranakh // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 11. – S. 108-112.

10. Morozova N.I. Evolyutsiya obshchestva v storonu nakopleniya elementov sotsializatsii – vedushchaya tendentsiya sovremennogo obshchestvenno-ekonomicheskogo razvitiya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2011. – № 1 (14). – S. 64-69.

11. Dannye Glavnogo upravleniya sel'skogo khozyaistva Altaiskogo kraia.

12. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. Ekonomicheskie modeli analiza i otsenki effektivnosti ispol'zovaniya byudzhetykh resursov v sel'skom khozyaistve // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. – 2012. – № 24. – S. 2-9.



УДК 368:636(571.15)

О.А. Муравцева

О.А. Muravtseva

## ОСОБЕННОСТИ СТРАХОВАНИЯ В МЯСО-МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ

### FEATURES OF INSURANCE IN MEAT AND DAIRY INDUSTRY

В исследовании показана специфика животноводства как области страхования, к которой отнесено изменение объекта страхования на начало и окончание периода страхового случая. Выявлены факторы, определяющие специфику животноводства как области страхования. К ним, помимо природно-климатических, отнесены невозможность основных носителей риска – сельхозтоваропроизводителей – влиять на ситуацию на рынке мяса и молока и ценовые риски, связанные с членством России в ВТО. К специфике отрасли адаптированы общие функции страхования. Дан анализ динамики цен на мясо- и молочную продукцию, показателей эффективности деятельности предприятий отрасли и рынка страховых услуг в сельском хозяйстве России и регионов Сибирского федерального округа, позволивший утверждать, что, во-первых, состояние этого рынка зависит от структуры отрасли и позиции региональных органов управления по отношению к агрострахованию, во-вторых, государство не способно в достаточной мере защитить животноводов от имеющихся рисков. В качестве защиты предложен механизм самострахования. Как организационно-правовая форма его реализации предложена саморегулируемая страховая организация, основанная на принципах кооперации. Создавать такие организации предложено по территориальному принципу. В состав их участников помимо сельхозтоваропроизводителей предложено включать финансово-кредитные учреждения и районные органы управления.

**Ключевые слова:** страхование, мясо-молочная отрасль, объект страхования, факторы риска, рынок страховых услуг, саморегулируемая страховая организация.

The specific features of livestock breeding as a field of insurance are shown; those features include the change in the object insured at the beginning and at the end of the insured event. The factors that determine the specific features of livestock breeding as a field of insurance are revealed. These include, alongside with the natural and climate factors, the inability of the major risk carriers, agricultural producers, to render influence on the situation in the market of meat and dairy products, and on the price risks associated with Russia's membership in the WTO. The general functions of insurance are adapted to the specific features of the industry. The analysis of price behavior for meat and dairy products and of the performance indicators of the industry and the agricultural insurance market in Russia and the regions of the Siberian Federal District enables to conclude that, first, the state of the market depends on the structure of the industry and the position of regional bodies of state administration towards agricultural insurance, and secondly, the state is not able to adequately protect livestock producers from the existing risks. The mechanism of self-insurance is proposed as protection. A self-regulating insurance company founded on the principles of cooperation is proposed as a legal form of organization to implement self-insurance. It is proposed to found such companies by territorial principle. It is also proposed that the co-founders, in addition to agricultural producers, should be credit and financial institutions and district bodies of administration.

**Keywords:** insurance, meat and dairy industry, object of insurance, risk factors, insurance market, self-regulating insurance company.

Муравцева Оксана Алексеевна, ст. преп., Алтайский государственный университет. E-mail: agau@asau.ru.

Muravtseva Oksana Alekseyevna, Asst. Prof., Altai State Agricultural University. E-mail: agau@asau.ru.

**Введение**

Страхование принадлежит к числу наиболее быстро развивающихся отраслей экономической деятельности. Рыночная экономика и, прежде всего, её негосударственный сектор предъявляют спрос на различные виды страхования, так как частная собственность, особенно в сельскохозяйственной отрасли, в отличие от государственной, нуждается во всеобъемлющей страховой защите. Цель исследования – обосновать организационный механизм защиты сельхозтоваропроизводителей, не зависимый от наличия внешних форм поддержки.

**Результаты исследования**

Любая коммерческая организация, а тем более сельскохозяйственная, не имеет финансовых гарантий со стороны государства, поэтому ставит цель обезопасить себя от последствий возможных рисков [1, с. 27].

Анализ деятельности животноводческой отрасли Алтайского края показывает, что рентабельность продукции отрасли начиная с 2010 г., имела тенденцию к снижению: в 2010 г. она составляла 16,1%, 2011 г. – 12,0, 2012 г. – 9,2%. Значительным стало и падение рентабельности производства молока: 2010 г. – 38,0%, 2011 г. – 16,3, 2012 г. – 19,0%. Чистая прибыль сельскохозяйственных предприятий Алтайского края снизилась с 4312,78 млн руб. в 2010 г. до 2855,02 млн руб. в 2012 г., т.е. в 1,51 раза [2]. Эта тенденция обусловлена прежде всего рисками, связанными со вступлением России в ВТО и погодными факторами.

И если страхование посевов различных сельскохозяйственных культур уже достаточно развито и имеет свои методики, связанные

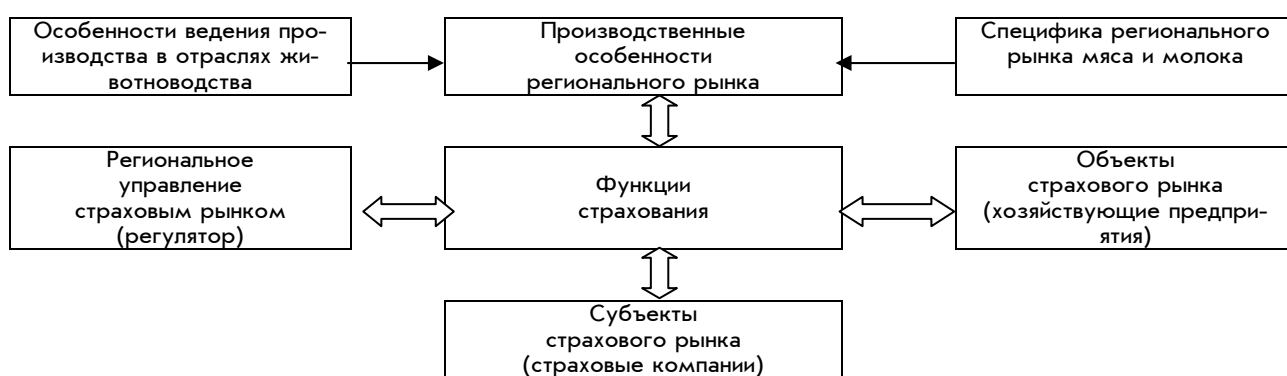
с их свойствами и структурой полей, то страхование в животноводстве менее изучено. В то же время специфика мясо-молочной отрасли обусловлена тем, что здесь происходит трансформация биологических организмов во времени, и застрахованный объект к окончанию действия договора страхования может значительно отличаться от принятого на страхование – масса животного обычно увеличивается, также может меняться назначение или использование животного. Поэтому, взяв за основу известные теории основные функции страхования, мы адаптировали их к специфике животноводства, нацелив их на компенсацию специфических рисков (табл. 1).

Полученные выводы свидетельствуют о том, что общепринятые функции страхования применительно к животноводческой отрасли либо работают достаточно специфично, либо не работают вовсе. Затраты на страхование влияют на результаты деятельности предприятия через себестоимость продукции, однако конечная цена на рынке формируется не сельхозтоваропроизводителями, а переработчиками. В то же время в силу специфики сельскохозяйственного производства, связанной с природно-климатическими факторами производства, именно в животноводстве наиболее высокие риски и, как следствие, – страховые ставки. Это позволяет утверждать, что на реализацию той или иной функции страхования в мясо-молочной отрасли оказывают влияние специфика ведения производства, особенности регионального рынка мяса и молока, сложившаяся региональная система управления страховым рынком, структура страховщиков и пользователей страховых услуг (рис. 1).

**Таблица 1**

**Специфика проявления функции страхования в животноводстве**

Функции страхования на уровне индивидуального производства	Основные задачи, решаемые посредством выполнения функций
Рисковая (покрытие риска)	Страхование внеоборотных активов (молочное стадо) и оборотных активов (животных на откорме)
Облегчение финансирования	Получение кредитов, компенсация части ущерба при наступлении страхового случая
Предупредительная	Система мер предупредительного характера. Касается только технологии содержания животных
Возможность концентрации внимания на нестрахуемых рисках	Страхователь концентрирует внимание на аспектах договора из-за их сложности и противоречивости
Обеспечение непрерывности общественного воспроизводства	Агрострахование в современном виде не компенсирует полностью ущерб хозяйствующим субъектам
Освобождение государства от дополнительных финансовых расходов	Развитие агрострахования с государственной поддержкой накладывает дополнительные финансовые расходы на государственный бюджет
Стимулирование научно-технического прогресса	Хозяйствующий субъект выбирает либо страхование, либо совершенствование технологий, так как у большинства из них нет свободных денежных средств для развития обоих направлений
Защита интересов пострадавших лиц в системе отношений гражданской ответственности	Неприемлема к агрострахованию



**Рис. 1. Структура факторов и субъектов, определяющих и реализующих функционирование рынка страховых услуг**

По итогам I полугодия 2012 г. рынок страхования сельскохозяйственных рисков в целом по России составил 7,041 млрд руб., что на 22% меньше показателей аналогичного периода прошлого года. Из них 5,8 млрд, или 82,5%, составили сборы по страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой. В общем объеме собранных премий по стране 70% пришлось на три региона: Приволжский федеральный округ (объем рынка – 1,98 млрд руб., доля общего рынка – 28,2%), Сибирский (1,5 млрд рублей, доля 21,8%) и Центральный (1,4 млрд руб., 20,3%) федеральные округа. При этом в Сибири, занимающей вторую позицию по сумме сборов среди регионов России, рынок сельхозстрахования снизился на 16,4% [3].

Объемы сельскохозяйственного страхования снизились на большей части Сибирского федерального округа. Наиболее существенное падение сборов зафиксировано в Кемеровской (-80%) и Томской (-77%) областях. Менее значительное снижение отмечено в Алтайском крае (-37%), Омской (-25%) и Иркутской (-10%) областях. Позитивную динамику продемонстрировали только Новосибирская область (+104%) и Красноярский край (+48%) [4]. По мнению автора, это связано как со структурой объектов страхования, так и с результатами деятельности регуляторов – региональных и районных органов управления.

Узкое направление агрострахования (только в растениеводстве) обусловило его малое присутствие в мясо-молочной отрасли Алтайского края.

В результате вступления России во Всемирную торговую организацию на внутреннем рынке России изменились цены реализации молока и мяса. Так, цена реализации молока производителями Алтайского края варьировалась в 2012 г. от 8 до 13 руб. за 1 л, в 2011 г. – от 7 до 12 руб. за 1 л, а изменения в цене на мясо говядины в зависимости от сезона достигали 15 руб. за 1 кг живого веса (табл. 2).

**Таблица 2  
Изменение цены реализации продукции мясо-молочной отрасли Алтайского края**

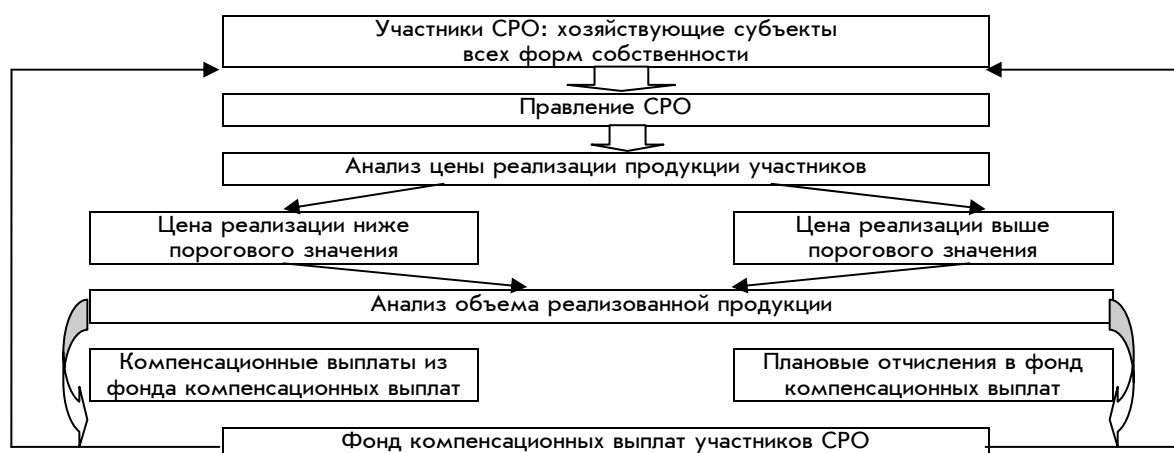
Наименование продукции	Цена в 2011 г., руб. за 1 кг		Цена 2012 г., руб. за 1 кг	
	минимальная	максимальная	минимальная	максимальная
Молоко	7	12	8	13
Мясо КРС	65	75	71	85

В то же время предпринимательский риск, связанный с изменением цен на молоко и мясо, ничем в настоящее время не компенсируется. При этом под угрозой оказывались вновь построенные и модернизированные мясо-молочные хозяйства Алтайского края с огромными (до 6,2 млрд руб.) вложениями.

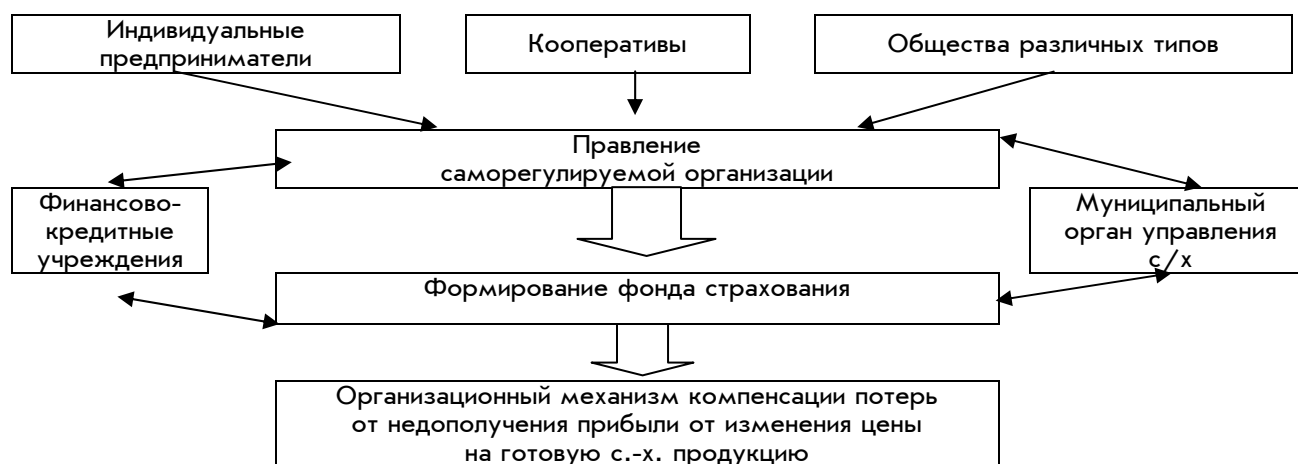
В этой ситуации сельхозтоваропроизводители вынуждены искать иные формы защиты, т.е. страхования рисков, не зависящие от государственных регуляторов. Одной из организационных форм такой самозащиты автор предлагает рассматривать различные некоммерческие организации (союзы) товаропроизводителей, так как именно они имеют право на формирование финансовых ресурсов для компенсации рисков недополучения прибыли от реализации продукции.

Современное законодательство в качестве одной из организационно-правовых форм таких союзов предлагает саморегулируемую организацию, имеющую в своей структуре фонды компенсационных выплат, что даёт им возможность оперативно и своевременно по промежуточным итогам – кварталам реагировать на изменение экономической ситуации (рис. 2).

Саморегулируемые страховые организации целесообразно создавать по территориальному принципу, так как на конечную стоимость молока и мяса влияют множество факторов, но географические и природно-климатические – прежде всего.



**Рис. 2. Организационно-экономический механизм страхования в саморегулируемой организации**



**Рис. 3. Структура участников районной саморегулируемой организации**

В основу деятельности таких организаций законодательством заложены принципы кооперации, что позволяет рассматривать в качестве их членов сельхозтоваропроизводителей любой организационно-правовой формы, заинтересованных в уменьшении воздействия производственно-финансовых рисков на результаты своей хозяйственной деятельности, финансово-кредитные учреждения, районные органы управления (рис. 3).

Управление саморегулируемой организации осуществляется правлением, образованным из руководителей сельскохозяйственных организаций и ИП, ведущих хозяйственную деятельность на территории муниципального района.

Основной аргумент в пользу такой формы – децентрализация государственного вмешательства на рынке сельхозпродукции и уменьшение бюджетной нагрузки за счет уменьшения государственного субсидирования части страховых премий по программе страхования с государственной поддержкой.

### Выводы

Основные функции страхования – покрытие риска, облегчение финансирования, предупредительная, концентрация внимания на нестрахуемых рисках, обеспечение непрерывности общественного воспроизводства, освобождение государства от дополнительных финансовых расходов, стимулирование научно-технического прогресса и защита интересов пострадавших лиц в системе отношений гражданской ответственности – в животноводстве имеют свою специфику, обусловленную наличием биологических организмов. За последние 1,5 года рынок страховых услуг в этой отрасли значительно сократился в силу того, что у государства не хватило ресурсов на компенсацию потерь, связанных со вступлением страны в ВТО. В этой ситуации предлагается создать механизм самострахования сельхозтоваропроизводителей, организационно-правовой формой которого станут саморегулируемые организации. Их основная цель – взаимная страховая поддержка сельхозтоваропроизводителей

(членов саморегулируемой организации) при изменении стоимости готовой продукции на рынке за счет создаваемого страхового фонда. Создаваться они должны по территориальному принципу в муниципальных районах. Их участниками, помимо сельхозтоваропроизводителей, должны стать финансово-кредитные учреждения и районные органы управления. В основу организационно-экономического механизма функционирования саморегулируемой страховой организации должны быть положены принципы кооперации.

#### Библиографический список

1. Федорова Т.А. Страхование: учебник / под ред. Т.А. Федоровой. – М.: Экономика. – 2003. – 875 с.
2. Гриценко Г.М. Доклад на круглом столе.
3. Доклад заместителя губернатора Алтайского края, начальника Главного управле-

ния экономики и инвестиций М.П. Щетинина / Интернет-ресурс [www.econom22.ru](http://www.econom22.ru).

4. Итоги I полугодия 2012 года: объемы агрострахования снизились на большей части Сибирского федерального округа / Интернет-ресурс [www.krasnoyarsk.biz](http://www.krasnoyarsk.biz)

#### References

1. Fedorova T.A. Strakhovanie: Uchebnik / Pod red. T.A. Fedorovoi. – M.: Ekonomist". – 2003. – 875 s.

2. Gritsenko G.M. Doklad na kruglom stole.

3. Doklad zamestitelya gubernatora Altaiskogo kraya, nachal'nika Glavnogo upravleniya ekonomiki i investitsii M.P. Shchetinina / Internet resurs: [www.econom22.ru](http://www.econom22.ru).

4. Itogi I polugodiya 2012 goda: ob"emy agrostrakhovaniya snizilis' na bol'shei chasti Sibirskogo federal'nogo okruga / internet resurs: [www.krasnoyarsk.biz](http://www.krasnoyarsk.biz).



УДК 336.226.2

**О.А. Гражданкина, В.А. Гражданкин, С.В. Шапошникова**  
**O.A. Grazhdankina, V.A. Grazhdankin, S.V. Shaposhnikova**

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НАЛОГА НА НЕДВИЖИМОСТЬ

### PRACTICAL APPLICATION OF REAL ESTATE TAX

Дискуссии о введении на территории РФ налога на недвижимость ведутся уже около восемнадцати лет. Целью данной работы является изучение практики функционирования налога на недвижимость в зарубежных странах и в регионах России, в которых проходила апробация российского налога на недвижимое имущество. Для достижения поставленной цели были последовательно решены следующие задачи: изучены исторические аспекты, нормативно-правовые акты по исследуемому вопросу; проанализирован опыт введения единого налога в ряде субъектов РФ; изучена практика применения налога за рубежом. Проведенное исследование показало, что в Российской Федерации успешно используются мировые тенденции в налогообложении недвижимости. Все предлагаемые мероприятия по введению и реформированию системы недвижимого налогообложения направлены на увеличение налоговых поступлений в местные бюджеты. Исследование показало, что в зарубежных странах данный налог имеет длительную историю развития, многообразие налоговых ставок, которые могут быть как пропорциональными, так и прогрессивными, специфические и общие моменты в определении налогооблагаемой базы и сроках уплаты. Авторы считают, что маргинальные ставки, предлагаемые к реализации на территории России, соответствуют среднеевропейскому показателю. В работе отмечено, что постепенно может проявиться мультипликативный эффект от владения имуществом. С целью минимизации возможных последствий предложены следующие мероприятия: единый платеж разделить на несколько сроков уплаты, предоставить муниципалитетам право применять понижающие коэффициенты к определению налогооблагаемой базы и авансовых ставок, распространить льготы, действующие в настоящее время по налогу на имущество и земельному налогу на правоприменительную практику налога на недвижимое имущество.

**Ключевые слова:** налог на недвижимость, единый налог, кадастровая оценка, налоговая ставка, налоговая база.

The issue of the introduction of real estate tax in Russia has been discussed for about eighteen years already. The research goal is to study the practical application of real estate tax abroad and in those regions of Russia where the Russian real estate tax was tested. The following research objectives were involved: the study of the historical aspects and legal acts on the issue, the analysis of flat rate tax introduction experience in some regions of the Russian Federation; and the study of the practical application of tax abroad. It is revealed that the worldwide trends in real estate taxation are successfully implemented in the Russian Federation. All the proposed measures for introduction and reformation of real estate taxation are aimed at increasing tax revenues to local budgets. It is revealed that abroad real estate tax has a long history of development, a variety of tax rates which may be both proportionate and progressive, and there are specific and general features in the determination of taxation base and due dates of payment. The authors believe that the marginal tax rates proposed for Russia correspond to the European average. It is emphasized that a multiplicative effect of real estate ownership may gradually emerge. To minimize possible effects, the following is proposed: the division of single payment into several due dates of payment, to authorize municipalities to apply reduction coefficients in tax assessment and ad valorem rates determination, and to expand the tax privileges currently existing for property tax and land tax to the practical application of real estate tax.

**Keywords:** real estate tax, flat rate tax, cadastral valuation, tax rate, taxation base.