

9. Piscitello L. Corporate diversification, coherence and economic performance. *Industrial and Corporate Change*. – 2000. – 13 (5), 757-787.

**References**

1. Kupriyanova L.M., Sokolinskaya N.E. *Tendentsii razvitiya i osobennosti kreditovaniya malogo biznesa v Rossii: monografiya*. – M.: Sotsial'no-politicheskaya mysl', 2011. – 188 s.

2. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: ofits. tekst: prinyat 12.12.1993 g.* – Novosibirsk: Sib. Univ. izd-vo, 2013. – 39 s.

3. Federal'nyi zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ (red. ot 28.12.2013) «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156924/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156924/).

4. Federal'nyi zakon RF ot 25.02.1999 g. № 39-FZ (red. ot 28.12.2013 g.) «Ob investitsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii, osushchestvlyаемoi v forme kapital'nykh vlozhenii» [Elektronnyi resurs].

5. Doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2012 godu tselevykh programm v sfere razvitiya sel'skogo khozyaistva Altaiskogo kraja. – Barnaul, 2013. [Elektronnyi resurs] <http://www.altagro22.ru/management/analyti>

[cs/doklady/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2012-godu-tselevykh-programm-v-sfere-razvitiya-selskogo-kh/](http://www.altagro22.ru/management/analyti/cs/doklady/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2012-godu-tselevykh-programm-v-sfere-razvitiya-selskogo-kh/).

6. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 g. № 717 (red. ot 15.07.2013) «O Gosudarstvennoi programme razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody» (KonsultantPlyus) [Elektronnyi resurs] [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150184/).

7. Programma gosudarstvennoi podderzhki razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v Altaiskom krae na 2011-2013 gody [Elektronnyi resurs] <http://www.opora-credit.ru/programs/detail.php?ID=21980>.

8. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 30 noyabrya 2010 g. № 2136-r «Ob utverzhenii Kontseptsii ustoychivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda» [Elektronnyi resurs] [http://magicad.su/magicad\\_docs/60/60009/#.Uu48qHLxvIU](http://magicad.su/magicad_docs/60/60009/#.Uu48qHLxvIU).

9. Piscitello L. Corporate diversification, coherence and economic performance. *Industrial and Corporate Change*. – 2000. – 13 (5), 757-787.



УДК 911.3

**В.А. Рассыпнов, Н.Б. Максимова, А.Г. Морковкина**  
**V.A. Rassypnov, N.B. Maksimova, A.G. Morkovkina**

**ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТУРИСТСКИХ ОБЪЕКТОВ  
 В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**EVALUATION OF TOURIST DESTINATIONS' ATTRACTIVENESS  
 IN THE RURAL AREAS OF THE ALTAI REGION**

**Ключевые слова:** сельский туризм, памятники природы, историко-культурное наследие, востребованность объектов туризма, оценка привлекательности природы.

Для оценки привлекательности туристских объектов в сельской местности Алтайского края нами была использована интегральная форма с качественными и количественными показателями для природных и историко-культурных территорий. Такой подход в оценке предлагается применять при выборе новых объектов туризма, что позволит получить наглядное представление об их ценности и возможность сопоставления с уже имеющимися.

**Keywords:** rural tourism, natural monuments, historical and cultural heritage, demand for tourist destinations, rating attractiveness of nature tourism.

To evaluate the attractiveness of tourist destinations in the rural areas of the Altai Region, we used the integral form with qualitative and quantitative indicators for the natural, historical and cultural areas. It is proposed to apply such evaluation approach in the selection of new tourist destination; that will enable obtaining a visual representation of their value and the possibility of comparing with the existing destinations.

**Рассыпнов Виталий Александрович**, д.б.н., проф., Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: [rassvial@mail.ru](mailto:rassvial@mail.ru).

**Rassypnov Vitaliy Aleksandrovich**, Dr. Bio. Sci., Prof., Altai State Agricultural University. E-mail: [rassvial@mail.ru](mailto:rassvial@mail.ru).

**Максимова Нина Борисовна**, к.с.-х.н., доцент, Алтайский государственный университет. E-mail: ggmark@mail.ru.

**Морковкина Анастасия Геннадьевна**, студент, факультет социологии, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. E-mail: ggmark@mail.ru.

**Maksimova Nina Borisovna**, Cand. Agr. Sci., Assoc. Prof., Altai State University. E-mail: ggmark@mail.ru.

**Morkovkina Anastasya Gennadyevna**, student, Sociology Dept., Moscow State University named after M.V. Lomonosov. E-mail: ggmark@mail.ru

### Введение

В современной России в настоящее время выделилось несколько самодостаточных регионов, где есть месторождения углеводородов и биологические ресурсы, а также банковский бизнес. Но таких территорий немного, включая два столичных города. Труднее всего приходится пополнять бюджет сельскохозяйственным регионам, и особенно находящимся в зонах рискованного земледелия и традиционного уклада жизни малых народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Алтайский край расположен на южной оконечности Западносибирской равнины и примыкает на востоке к Салаирскому кряжу, на юге и юго-западе занимает предгорную и низкогорную часть Русского Алтая. Северная и западная окраины не имеют с соседними территориями резких переходов природного характера. На относительно небольшом пространстве здесь сформировались практически все природные зоны Северного полушария, за исключением тундры и субтропиков. Природно-климатические условия вполне пригодны для ведения всех отраслей сельского хозяйства.

Сельскохозяйственное производство для края является традиционной и долгие годы было важной отраслью экономики. В настоящее время после закрытия многих промышленных предприятий аграрная продукция стала преобладающей. Переход от коллективных хозяйств к крестьянско-фермерским и сельскохозяйственным производственным кооперативам освободил большое количество рабочих, которые в селах в настоящее время не востребованы [1].

Администрация Алтайского края заинтересована в экономическом развитии региона, и вот уже несколько лет предлагает населению развивать в сельской местности новые направления хозяйственной деятельности. Одним из приоритетных направлений выдвигается развитие сельского туризма во всех его видах. Для этого в Алтайском крае и в соседней Республике Алтай есть достаточное количество привлекательных природных и историко-культурных объектов [2-6].

На землях различных категорий использования в степной и предгорной частях края имеется большое количество памятников природы и историко-культурного наследия. И тут возникает проблема выбора наиболее привлекательных объектов для посещения

туристами. Авторы задались **целью** – выявить и оценить самые примечательные объекты и определить уровень интереса к ним, в первую очередь жителей края. Для этого были намечены следующие **задачи**:

1) определить приоритеты жителей края в выборе наиболее значимых природных и историко-культурных достопримечательностей;

2) дать количественную и качественную оценку туристской привлекательности объектов туризма.

### Объекты и методы

Для оценки объектов туризма в Алтайском крае были выбраны 16 памятников природы, природных комплексов, популярных мест отдыха, памятных знаков истории и культуры края. Авторы предприняли усилия по выявлению у населения края интереса к местным достопримечательностям. Для этого использовали социологический метод с опросом жителей края разных возрастных категорий, исключая детей и людей преклонного возраста. Были предложены анкеты, в которых перечислены предполагаемые объекты туризма и ряд факторов для их оценки по шкале от 0 до 3. Методика составления анкеты была заимствована из исследований Д.А. Дирина и П.И. Караневского, но авторы предложили собственное содержание [7, 8].

В опросе участвовали студенты и преподаватели Барнаульских вузов, школьные учителя 11 сельских районов, туроператоры 10 туристских фирм г. Барнаула. Всего было роздано 300 анкет. Возвратилось 235 анкет, т.е. 78,3%, что вполне укладывается в репрезентативную норму. Респондентам предлагалось оценить наиболее значимые для края туристические объекты по 19 параметрам (табл. 1). Каждый параметр оценивался по шкале от 0 до 3, где 0 – «объект не представляет интереса», 1 – «ничего особенного в объекте нет, таких много», 2 – «представляет интерес и ценность для туризма», 3 – «уникальный объект, представляет особый интерес».

Результаты подсчетов подвергли факторному анализу, позволившему установить количественные связи между факторами и объектами туризма. Объективная оценка потенциала природных и историко-культурных объектов как туристских ресурсов требует учета многих факторов, а также формализации итогов исследований для получения оценки по каждому объекту. Сравнение оценок позволяет выявить лидеров [7].

### Результаты и их обсуждение

Туристская отрасль отдыха населения предъявляет ряд особых требований к объектам, которые будут включены в маршруты. Критериями выделения туристско-рекреационных районов в первую очередь будут, по мнению Д.В. Лебеда, наличие туристских ресурсов, объектов туристской инфраструктуры, транспортная доступность [9]. По экспертному заключению большинства туроператоров Барнаула в число наиболее популярных мест были включены 16 объектов туризма, расположенных в степной и предгорной частях Алтайского края. Все эти объекты были включены нами в оценку критериев выявления наиболее привлекательных видов туризма.

Для Алтайского края оценены следующие объекты туризма: водопад в Залесовском районе, горнолыжная трасса на горе Церковка в г. Белокуриха, Завьяловские озера, каскад водопадов на р. Шинок Солонешенского района, Кулундинский дендрарий, курортная зона в г. Белокуриха Смоленского района, ленточные боры Алтайского края, Малиновое озеро в Михайловском районе, Музей-заповедник В.М. Шукшина «Сростки» в Бийском районе, озеро Кольванское в Змеиногорском районе, озеро Яровое, природа, история и культура Алтайского края (в целом), Природный парк «Ая» в Алтайском районе, Тавдинские пещеры на левом берегу Катунь в Алтайском районе, туристский комплекс «Бирюзовая Катунь» в Алтайском районе, Чарышский район (в целом).

Шкала ранжирования разработана нами для наиболее характерных признаков туристских объектов всей территории края. За основу ранжирования степеней привлекательности была взята методическая разработка Д.А. Дирина (2011), которая была им предложена для оценки пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов [7, с. 40-43].

На основе оценок респондентов были подсчитаны средние значения оценки каждого параметра для каждого объекта. Усредненные оценки Алтайского края превышают два балла практически по всем параметрам. Исключением стали оценка состояния по благоустройству (1,68) и оценка по деятельности местных администраций.

По выразительности характерных специфических признаков среди всех туристических объектов лидируют каскад водопадов на реке Шинок (средняя оценка 2,82), природа Чарышского района (2,75), Кольванское озеро (2,50) и ленточные боры Алтайского края.

Высшую оценку по пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов – 3 балла – получили Чарышский район и каскад водопадов на реке Шинок. Также высока оценка

озера Кольванского (2,78), Тавдинских пещер (2,73), туристского комплекса «Бирюзовая Катунь» (2,71). Наименее привлекательно в данном аспекте среди изученных объектов озеро Яровое (1,77).

Наиболее высоким спросом среди туристов, по оценкам респондентов, пользуется Чарышский район (2,75). Далее следуют курортная зона в городе Белокуриха и туристский комплекс «Бирюзовая Катунь» (по 2,62), Завьяловские озера (2,66) и Тавдинские пещеры (2,64).

Наибольшее внимание средств массовой информации, согласно полученным оценкам, привлекают музей-заповедник В.М. Шукшина «Сростки» (2,27), курортная зона в г. Белокуриха (2,71), Чарышский район и комплекс «Бирюзовая Катунь» (по 2 балла).

Самые высокие оценки по благоустройству получили курортная зона г. Белокуриха (2,71), комплекс «Бирюзовая Катунь» (2,29), Тавдинские пещеры (2,18) и горнолыжная трасса в г. Белокуриха (2). Наименее благоустроенными объектами признаются каскад водопадов на реке Шинок, водопад в Залесовском районе (по 1 баллу) и Малиновое озеро (0,33).

По деятельности администрации края наиболее высоко оценены комплекс «Бирюзовая Катунь» (2,20), курортная зона г. Белокуриха (2,17) музей-заповедник «Сростки» (2,00) и горнолыжная трасса в г. Белокуриха (2,00). Самые низкие оценки получили Малиновое озеро (0,67) и Кулундинский дендрарий (0,33).

Наиболее важными объектами с учетом интереса к ним местных жителей признаны водопад в Залесовском районе (3,00), ленточные боры (2,52), Чарышский район (2,50) и музей-заповедник «Сростки» (2,45). Наименее же важны горнолыжная трасса в г. Белокуриха и Тавдинские пещеры (по 1,50 балла).

В лучшем экологическом состоянии, по мнению респондентов, находятся Кулундинский дендрарий (2,67), Тавдинские пещеры (2,27) и Чарышский район (2,25), в худшем из оцененных объектов – природный парк Ая (1,73), озеро Яровое (1,38) и Малиновое озеро (1,33).

Наиболее высокие оценки по уникальности получили Кулундинский дендрарий, Чарышский район, каскад водопадов на р. Шинок (по 3,00 балла) и Тавдинские пещеры (2,91). Также высоки оценки Малинового озера (2,67) и ленточных боров (2,64).

На основе исследований и новых научных сведений самую высокую оценку получили Кулундинский дендрарий и Чарышский район.

В результате проведенного факторного анализа 19 изначальных параметров оценки были сведены к пяти комплексным факто-

рам, наиболее полно объясняющим распределение ответов. Факторный анализ позволяет объединить переменные, наиболее тесно связанные между собой, и таким образом получить укрупнённые группы факторов (табл. 2).

На первый фактор, который можно назвать оценкой объекта как природного комплекса, наибольшее влияние оказывают оценка востребованности объекта в познавательном плане, оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов, оцен-

ки по выразительности характерных специфических признаков, оценка по повторяемости специфических признаков в подобных объектах.

Второй фактор – оценка объекта как туристического комплекса. На него оказывают влияние оценка объекта по деятельности администрации края, оценка состояния объекта по благоустройству, оценка объекта на основе возможности подъезда и подхода к нему, оценка экологического состояния.

Таблица 1

Оценка туристских ресурсов Алтайского края

Наименование фактора, по которому оценены 16 объектов туризма	От 0 до 3 баллов
1. Оценка объекта по выразительности характерных для него специфических признаков	1,67-2,82
2. Оценка объекта по повторяемости специфических признаков в подобных ему и известных вам родственных объектах	0,67-2,36
3. Оценка частоты возможного включения объекта в экскурсию, тур	1,96-2,75
4. Оценка спроса туристов на посещение объекта	1,61-2,75
5. Оценка внимания средств массовой информации к объекту	0,33-2,17
6. Оценка состояния объекта по благоустройству	0,33-2,71
7. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов	1,77-3,00
8. Оценка перспективной посещаемости объекта	2,00-2,90
9. Оценка отзывов туристов об объекте	1,00-3,00
10. Оценка востребованности объекта в познавательном плане	1,00-2,46
11. Оценка востребованности объекта в плане отдыха	1,27-2,71
12. Оценка востребованности объекта в составе делового тура или фестиваля	1,25-2,14
13. Оценка объекта по деятельности администрации края, района, села в восстановлении и сохранении туристских ресурсов	0,33-2,20
14. Оценка важности объекта с учётом интереса к нему местных жителей	1,50-3,00
15. Оценка экологического состояния природного объекта	1,33-2,67
16. Оценка реальной, сезонной и каждодневной посещаемости объекта	1,00-2,19
17. Оценка объекта на основе возможности подъезда и подхода к нему	1,00-2,36
18. Оценка объекта на основе исследований и новых научных открытий	0,67-2,33
19. Оценка уникальности объекта	1,67-3,00

Таблица 2

Оценка объектов туризма по укрупнённым группам факторов, балл

Объект туризма	Природный комплекс	Туристический комплекс	Востребованность туристами	Посещаемость	Популярность	Сумма баллов
Алтайский край (в целом)	1,84	1,70	1,47	1,72	1,58	8,31
Бирюзовая Катунь	1,31	1,78	1,62	1,51	1,70	6,92
Водопад в Залесовском районе	1,84	1,70	1,47	1,72	1,58	8,31
Горнолыжная трасса в г. Белокуриха	1,41	1,53	0,85	1,24	1,54	6,57
Завьяловские озёра	1,44	1,50	1,67	1,56	1,41	7,58
Каскад водопадов на р. Шинок	2,02	1,16	1,45	1,19	1,76	7,58
Кулундинский дендрарий	1,85	0,85	1,23	1,59	1,21	6,73
Курорт Белокуриха	1,49	2,10	1,95	1,83	1,37	8,74
Леточные боры Алтая	1,76	1,36	1,39	1,34	1,24	7,19
Малиновое озеро	1,67	0,65	0,83	1,44	1,23	5,82
Музей В.М. Шукшина в с. Сростки	1,39	1,75	1,17	1,17	1,53	7,01
Озеро Кольванское	1,66	1,29	1,56	1,69	1,31	7,51
Озеро Яровое	1,14	1,34	1,56	1,73	1,55	7,32
Природный парк Ая	1,49	1,49	1,51	1,41	1,54	7,44
Тавдинские пещеры	1,71	1,82	1,36	1,13	1,64	7,66
Чарышский район	1,95	1,54	1,71	1,22	1,67	8,09

Третий фактор включает в себя оценку важности объекта с учетом интереса к нему местных жителей, оценку отзывов туристов об объекте, оценку спроса туристов на посещение объекта, оценку востребованности объекта в плане отдыха. Его можно назвать востребованностью объекта как туристического комплекса со стороны туристов и местных жителей.

В четвертый фактор, который можно обозначить как оценка посещаемости объекта, входит оценка востребованности объекта в составе делового тура или фестиваля, оценка перспективной посещаемости объекта, оценка реальной, сезонной и каждодневной посещаемости объекта.

Пятый фактор определяют оценка частоты возможного включения в экскурсию, тур и оценка внимания средств массовой информации к объекту. Его можно назвать оценкой популярности объекта.

По оценке объекта как природного комплекса лидируют каскад водопадов на реке Шинок, Чарышский район, Кулундинский дендрарий и водопад в Залесовском районе.

Оценки объекта как туристического комплекса наиболее высоки у курортной зоны в г. Белокуриха, Тавдинских пещер и комплекса «Бирюзовая Катунь». Наименее высоки они у каскада водопадов на реке Шинок, Кулундинского дендрария и Малинового озера.

По востребованности объекта как туристического комплекса со стороны туристов и местных жителей выше всего оценивают курортную зону г. Белокуриха, Чарышский район, Завьяловские озера и комплекс «Бирюзовая Катунь».

Оценка посещаемости объекта наиболее высока для курортной зоны г. Белокуриха, озера Ярового, водопада в Залесовском районе, озера Колыванского.

Самые высокие оценки популярности получили каскад водопадов на р. Шинок, комплекс «Бирюзовая Катунь», Чарышский район и Тавдинские пещеры, самые низкие – ленточные боры, Малиновое озеро и Кулундинский дендрарий.

Для оценки пейзажно-эстетической привлекательности Д.А. Дирин (2011) предложил интервальную шкалу ранжирования [7]. Нами эта шкала была адаптирована и дополнена для ранжирования туристской привлекательности природных и историко-культурных объектов Алтайского края (табл. 3).

Оценивая суммы баллов по привлекательности для туристов к первому классу, можно отнести четыре объекта. Среди них Алтайский край в целом, курорт Белокуриха, ленточные боры Алтая и Чарышский район. Большая часть туристских объектов края получили оценку высокой привлекательности (второй класс), и только один имеет степень

средней привлекательности. Малиновое озеро в Михайловском районе может стать привлекательным только в том случае, если там будет развита туристская инфраструктура.

Таблица 3

**Шкала ранжирования туристской привлекательности природных и историко-культурных объектов Алтайского края**

Степень туристской привлекательности	Оценка в баллах	Класс
Наибольшая привлекательность	8-9	I
Высокая привлекательность	6-7	II
Средняя привлекательность	4-5	III
Малая привлекательность	2-3	IV
Непривлекательные	1 и менее	V

**Заключение**

Таким образом, на заключительном этапе оценки нами была использована интегральная форма с качественными и количественными показателями привлекательности самых известных объектов туризма в Алтайском крае. Такой подход в оценке предлагается использовать при выборе новых объектов туризма, что позволит иметь наглядность и возможность сопоставления.

**Библиографический список**

1. Кундиус В.А., Чермянина В.В., Кудинова М.Г. и др. Агротуризм: проблемы и перспективы развития. – Барнаул: Азбука, 2011. – 346 с.
2. Рассыпнов В.А. Пути формирования туристской привлекательности территории Алтайского края // Проблемы гуманитарного знания в науке и образовании: сб. науч. ст. – Барнаул: АлтГПА, 2010. – С. 20-26.
3. Рассыпнов В.А., Максимова Н.Б. Пути формирования туристической привлекательности Алтайского региона // Страноведение и регионоведение в решении проблем устойчивого развития в современном мире. – СПб.: ВВМ, 2010. – С. 490-494.
4. Рассыпнов В.А., Максимова Н.Б. Использование рекреационных земель для организации сельского туризма на территории Русского Алтая // География та туризм. Вип. 10. – Киев: Изд-во Киевского нац. ун-в. им. Т.Г. Шевченко, 2010. – С. 37-41.
5. Рассыпнов В.А., Максимова Н.Б. Экологический и познавательный туризм на землях особо охраняемых природных территорий Алтая // География та туризм. Вип. 15. – Киев: Изд-во Киевского нац. ун-в. им. Т.Г. Шевченко, 2011. – С. 84-89.
6. Рассыпнов В.А., Боронина Н.Ю. Земельные ресурсы особо охраняемых- природных территорий Алтайского края // Географическое образование в Сибири: матер. Всерос. конф. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 130-132.

7. Дирин Д.А. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов бассейна реки Маашей в Центральном Алтае // Географическое образование в Сибири. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 40-43.

8. Караневский П.И. Комплексная методика оценки потенциала культурных и природных объектов туризма // Туризм и региональное развитие (V Междунар. науч.-практ. конф.). – М., 2000. – Вып. 5. – С. 77-84.

9. Лебедь Д.В. Туристско-рекреационное районирование Алтайского региона // Географическое образование в Сибири. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 81-87.

#### References

1. Kundius V.A., Chermianina V.V., Kudinova M.G. i dr. Agroturizm: problemy i perspektivy razvitiya. – Barnaul: Azbuka, 2011. – 346 s.

2. Rassypnov V.A. Puti formirovaniya turistskoi privlekatel'nosti territorii Altaiskogo kraja // Problemy gumanitarnogo znaniya v nauke i obrazovanii: sb. nauchn. st. – Barnaul: AltGPA, 2010. – S. 20-26.

3. Rassypnov V.A., Maksimova N.B. Puti formirovaniya turistskoi privlekatel'nosti Altaiskogo regiona // Stranovedenie i regionovedenie v reshenii problem ustoychivogo razvitiya v sovremennom mire. – SPb: VVM, 2010. – S. 490-494.

4. Rassypnov V.A., Maksimova N.B. Ispol'zovanie rekreatsionnykh zemel' dlya organizatsii sel'skogo turizma na territorii Russkogo Altaya // Geografiya ta turizm. Vip. 10. – Kiev: izd-vo Kievskogo nats. univ. im. T.G. Shevchenko, 2010. – S. 37-41.

5. Rassypnov V.A., Maksimova N.B. Ekologicheskii i poznavatel'nyi turizm na zemlyakh osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii Altaya // Geografiya ta turizm. Vip. 15. – Kiev: izd-vo Kievskogo nats. univ. im. T.G. Shevchenko, 2011. – S. 84-89

6. Rassypnov V.A., Boronina N.Yu. Zemel'nye resursy osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii Altaiskogo kraja // Geograficheskoe obrazovanie v Sibiri: mater. Vserossiiskoi konf. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2011. – S. 130-132.

7. Dirin D.A. Otsenka peizazhno-esteticheskoi privlekatel'nosti landshaftov basseina reki Maashei v Tsentral'nom Altae // Geograficheskoe obrazovanie v Sibiri. – Barnaul: Izd-vo Al. un-ta, 2011. – S. 40-43.

8. Karanevskii P.I. Kompleksnaya metodika otsenki potentsiala kul'turnykh i prirodnykh ob"ektov turizma // Turizm i regional'noe razvitie, Vypusk 5 (V Mezhdunar. nauchn.-prakt. konf.). – M., 2000. – S. 77-84.

9. Lebed' D.V. Turistsko-rekreatsionnoe raionirovanie Altaiskogo regiona // Geograficheskoe obrazovanie v Sibiri. – Barnaul: Izd-vo Al. un-ta, 2011. – S. 81-87.



УДК 368(571.15)

**Н.А. Шевчук, А.В. Польгейм**  
N.A. Shevchuk, A.V. Polgeim

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА АВТОСТРАХОВАНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

### CURRENT STATE AND ISSUES OF DEVELOPMENT OF AUTOMOBILE INSURANCE MARKET IN THE ALTAI REGION

**Ключевые слова:** страхование, страхование ответственности, автотранспортное страхование, обязательное страхование, добровольное стра-

хование, страховые тарифы, объем страховой ответственности, страховой случай, страховой ущерб, страховые выплаты.