

ной выставки «Агрокомплекс – 2013». – Уфа: БашГАУ, 2013. – Ч. II. – С. 140-142.

References

1. USDA FAS Sugar: World Markets and Trade, May 2012.
2. Otrasleyaya tselevaya programma «Razvitiye sveklosakharnogo podkompleksa Rossii na 2010-2012 gody». – М.: MSKh RF, 2009. – 62 s.
3. Minakov I.A. Metody i osnovnye napravleniya gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa // Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. – 2013. – № 6. – С. 22-26.
4. Formy otchetnosti o finansovoekonomicheskom sostoyanii tovaroproizvoditelei agropromyshlennogo kompleksa RB. – Уфа: MSKh RB, 2008-2012 gg.
5. Otrasleyaya tselevaya programma «Razvitiye sveklosakharnogo podkompleksa Rossii na

2013-2015 gody». – М.: MSKh RF, 2013. – 40 s.

6. Klikich L.M., Ibatullin U.N. Problemy razvitiya sveklosakharnogo podkompleksa Respubliki Bashkortostan i rezervy povysheniya ego effektivnosti // Agrarnyi vestnik Urala. – 2010. – № 3. – С. 14-16.

7. Ibatullin U.N. Razvitiye sveklosakharnogo podkompleksa // Diversifikatsiya ekonomiki – osnova razvitiya sel'skikh territorii / pod red. d-ra ekon. nauk L.M. Klikich, kand. ekon. nauk R.R. Galieva. – Уфа: Bashkirskii GAU, 2013. – С. 105-112.

8. Ibatullin U.N. Intensifikatsiya proizvodstva sakharnoi svekly v Respublike Bashkortostan // Integratsiya nauki i praktiki kak mekhanizm effektivnogo razvitiya APK»: Mater. mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. v ramkakh KhKhIII Mezhdunarodnoi spetsializirovannoi vystavki Agrokomples – 2013 / chast' II. – Уфа: BashGAU, 2013. – С. 140-142.



УДК 631.115

К.А. Жичкин, Ф.М. Гусейнов
K.A. Zhichkin, F.M. Guseinov

ТЕОРИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ПРИМЕРЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

MULTIFUNCTIONALITY THEORY IN AGRICULTURE IN TERMS OF PRIVATE SUBSIDIARY FARMS

Ключевые слова: многофункциональность, личные подсобные хозяйства, государственная поддержка, сельское хозяйство, Европейский Союз, ВТО, ФАО, продовольственная безопасность, социально-экономическое равновесие, Самарская область.

Теория многофункциональности – одна из базовых, определяющих роль сельского хозяйства и его структурных элементов в современной экономике. Появившись в странах Европейского Союза, она нашла быстрое признание в большинстве стран мира. Многофункциональность включает в себя такие элементы, как обеспечение продовольственной безопасности, сохранение традиционного уклада жизни, защита от стихийных бедствий, сохранение природы, консервация земель, предупреждение наводнений, эрозии почвы, оползней, сбережение водных ресурсов, продовольственная безопасность, сохранение деревень и деревенской архитектуры, передача культурного наследия, возможность бесплатного общения с природой, отдых, оздоровление и т.д. ЛПХ как один из значимых элементов сельского хозяйства выполняют уникальные функции, всю совокупность которых можно разделить на четыре группы – экономические, социальные, экологические и пр. Личные подсобные хозяйства, благодаря своей многочисленности и значительной доли в производстве сельскохозяйственной про-

дукции, выполняя уникальные функции, должны быть признаны равноправным объектом государственной поддержки наравне с другими организационными формами. Несмотря на декларируемое законом равенство, хозяйства населения до сих пор испытывают недостаток внимания со стороны органов власти. Об этом ярко свидетельствует следующее: из 34 Порядков предоставления субсидий сельхозтоваропроизводителям, включенным в Постановления Правительства Самарской области, только один предусматривает возможность предоставления субсидий ЛПХ (компенсация ставки по кредитам и займам, полученным в банках и кредитных кооперативах).

Keywords: multifunctionality, private subsidiary farms, government support, agriculture, European Union, WTO, FAO, food security, socio-economic equilibrium, Samara Region.

The multifunctionality theory is one of the basic theories that define the role of agriculture and its structural elements in the modern economy. Having emerged in the European Union, it was readily recognized in most countries. Multifunctionality involves the following issues: food security, the preservation of the traditional way of life, protection from natural disasters, environmental protection, land conservation, prevention of floods, soil erosion and landslides, water resources conservation, preserva-

tion of rural communities and architecture, cultural heritage transfer, free communication with the environment, rest, recreation, etc. Private subsidiary farms (PSF), being one of the significant components of agriculture, perform unique functions that may be divided into four groups: economic, social, environmental and other functions. Due to their great number, a significant share in agricultural production and the unique functions, private subsidiary farms should be recognized as equal entities among other organi-

zational forms in terms of government support. Despite the equality guaranteed by law, PSF still experience lack of attention on the part of the authorities. That is proved by the following: of thirty-four procedures on granting subsidies to agricultural producers provided for by the resolutions of the Samara Region Government only one procedure provides for subsidizing the PSF (the compensation of rates on credit and loans received from banks and credit cooperatives).

Жичкин Кирилл Александрович, к.э.н., доцент, проф. каф. «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия. Тел.: (84663) 46-1-30. E-mail: zskirill@mail.ru.

Гусейнов Фарид Мурватович, аспирант, каф. «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия. Тел.: (84663) 46-1-30. E-mail: mail.farid@mail.ru.

Zhichkin Kirill Aleksandrovich, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Economic Theory and Agricultural Industry Economics, Samara State Agricultural Academy. Ph.: (84663) 46-1-30. E-mail: zskirill@mail.ru.

Guseinov Farid Murvatovich, Post-Graduate Student, Chair of Economic Theory and Agricultural Industry Economics, Samara State Agricultural Academy. Ph.: (84663) 46-1-30. E-mail: mail.farid@mail.ru.

Введение

Среди последних теоретических положений, оказавших значительное влияние на развитие теории государственного регулирования в сельском хозяйстве, особое место занимают понятие «многофункциональность» и его практическое применение в развитых экономиках.

Понятие «многофункциональность» сельского хозяйства связано с тем, что сельское хозяйство следует рассматривать не только с позиции производства продукции растениеводства и животноводства, но и более широко, учитывая социальные и экологические аспекты.

Цель исследования – определение перечня функций, выполняемых личными подсобными хозяйствами, выявление их уникального характера и обоснование повышения роли ЛПХ в системе государственной поддержки.

Объект и методы исследования

Объект исследования – применение теории многофункциональности в государственном регулировании сельскохозяйственного производства на примере личных подсобных хозяйств. Методологическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, посвященные вопросам государственной поддержки АПК, особенностям личных подсобных хозяйств, как формы сельскохозяйственного производства. В процессе исследований использованы абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический методы.

Результаты исследований

Сельскохозяйственное производство представляет собой не только отрасль чистого производства, но и выполняет ряд социально важных функций. Как правило, выполнение

этих функций связано не столько с высокой рентабельностью сельскохозяйственного производства (во многих отраслях промышленности она значительно выше), сколько с его значительным территориальным размещением. Большая часть этих мероприятий носит затратный характер и с экономической позиции не окупается. Тем не менее их финансирование постоянно увеличивается, что объясняется их важностью.

По мнению А. Петрикова, для характеристики многофункциональности сельского хозяйства можно использовать аналитический аппарат теории потребительского выбора, так как общество делает выбор, определяя потребительский набор, состоящий из определенных количеств благ «Х» (сельскохозяйственное производство) и благ «У» (общественные блага). Все зависит от предпочтений общества и относительной ценности благ [1].

Официальная позиция Евросоюза – сельское хозяйство кроме производства продовольственной продукции обладает рядом дополнительных общественных функций. Оно также участвует в устойчивом расширенном воспроизводстве в управлении природными ресурсами и охране окружающей среды, в поддержании баланса доходов между сельхозтоваропроизводителями и представителями других отраслей. Это и называется многофункциональностью [2].

По мнению Э. Крылатых и О. Строковой (2002), споры по поводу термина «многофункциональность» возникают в связи с различными интерпретациями текста Соглашения по сельскому хозяйству Всемирной торговой организации, в котором говорится о неторговых аспектах в непрерывном процессе реформ. В преамбуле к Соглашению по сельскому хозяйству речь идет о продовольственной безопасности и необходимости охра-

нять окружающую среду, однако четкого и полного определения этого термина не приводится [3].

Понятие многофункциональности аграрного сектора имеет длительную историю. В статье 33.2 Соглашения о создании Европейского Союза говорится:

«При разработке единой сельскохозяйственной политики и специальных методов ее применения необходимо принимать во внимание особую природу сельскохозяйственной деятельности, которая вытекает из социальной структуры сельского хозяйства, а также из структурной и природной неоднородности различных сельскохозяйственных регионов».

В принципе, если рассматривать аграрное законодательство любой европейской страны, можно найти аналогичные ссылки на многофункциональность сельского хозяйства. Идея о том, что сельское хозяйство имеет особую природу, отличную от других секторов экономики, составляет основу единой аграрной политики.

В связи с этим очень важно проследить историю возникновения концепции многофункциональности. По классификации Э. Крылатых и О. Строковой она состоит из нескольких этапов, каждый из которых характеризуется расширением перечня выполняемых функций и их приоритетностью.

С середины 1940-х до конца 1970-х годов основной задачей развитых стран являлось увеличение производства сельскохозяйственной продукции, поэтому государство стимулировало рост объемов произведенной продукции.

В 1980-х годов на повестке дня стоял вопрос об обеспечении продовольственной безопасности.

В конце 1980-х – начале 1990-х годов приоритетными задачами аграрной политики становятся защита окружающей среды и устойчивое развитие сельского хозяйства.

И только с конца 1990-х годов все эти задачи были объединены в единую концепцию многофункциональности.

Однако в контексте международной торговли предлагались радикально противоположные решения того, как эти вопросы увязать в рамках общей политики. Члены ВТО в этом вопросе разделились на два противоположных лагеря. Защитниками идеи многофункциональности аграрной сферы чаще всего выступают страны с наиболее высоким уровнем государственных расходов на поддержку сельхозтоваропроизводителей. К ним относятся страны ЕС, Япония, Южная Корея, Швейцария, Норвегия. Их оппонентами по этому вопросу выступают США и страны Кернской группы [3].

Одним из основных действующих лиц в развитии концепции многофункциональности

была Организация ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО). Работы ФАО и других международных организаций, начатые в 1970-х годах, привели к появлению вышеупомянутой концепции «Устойчивого сельского хозяйства и сельского развития» (SARD).

С течением времени эта концепция приобрела более законченные формы, усилиями ФАО она переросла в концепцию под названием «Многофункциональный характер сельского хозяйства и земли» (MFCAL). Последняя отличается от предыдущей тем, что рассматривает более широкие связи сельского хозяйства с экономикой в целом, взаимоотношения сельского хозяйства и других пользователей земли, а также динамичные контакты между сельскими и городскими районами.

Концепция MFCAL была сформулирована на конференции ФАО в Нидерландах в сентябре 1999 г.

В российской научной литературе в понятие «многофункциональность сельского хозяйства» часто включают концепцию «социально-эколого-экономического эффективного сельского хозяйства».

Многофункциональность сельского хозяйства означает, что его функции не ограничиваются производством сельскохозяйственной продукции, а являются источником общественных благ [4].

Существует несколько классификаций функций сельского хозяйства.

С. Жданов относит к основным функциям сельского хозяйства следующие:

- производственную функцию. Сельское население является поставщиком трудовых ресурсов для аграрного производства, от их качества зависят эффективность этого сектора народного хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности страны;
- природоохранную – сохранение и улучшение экологической среды проживания, контроль за состоянием прилегающих к сельским населенным пунктам лесов, водных источников, их флоры и фауны;
- пространственно-коммуникационную – обеспечение качественного и своевременного обслуживания транспортных, электропроводящих, телефонных и других коммуникаций;
- функцию контроля над территорией. Вследствие исчезновения небольших поселений, деревень постепенно утрачивается контроль над территориями, что может привести к активизации их стихийного захвата со стороны приграничных государств;
- социально-культурная функция: сельское население является хранителем многих народных традиций, обрядов, самобытного искусства, художественных промыслов [5].

По мнению А. Алтухова (2005), аграрное производство (как система) призвано выполнять как минимум три важнейшие взаимодействующие функции: экономическую – формирование развитых агропродовольственных рынков, надежное продовольственное обеспечение населения, развитие эффективного устойчивого агропромышленного производства; социальную – регулирование сельской сферы жизнедеятельности; эколого-биологическую – расширенное воспроизводство почвенного плодородия и продуктивности сельскохозяйственных растений и животных, охрана окружающей среды [6].

По данным Семенова (2007) основными функциями являются:

- 1) функции обеспечения продовольственной безопасности;
- 2) экологические;
- 3) экономические (производственные);
- 4) социальные [4].

Для каждой отдельно взятой страны многофункциональность сельского хозяйства имеет свое конкретное содержание. Для многих стран благами многофункциональности являются: сохранение традиционного уклада жизни, защита от стихийных бедствий, сохранение природы, консервация земель, предупреждение наводнений, эрозии почвы, оползней, сбережение водных ресурсов, продовольственная безопасность, сохранение деревень и деревенской архитектуры, передача культурного наследия, возможность бесплатного общения с природой, отдых, оздоровление и т.д.

Значительный вклад в развитие российской школы многофункциональности внесла Т.И. Заславская, сформулировавшая «народно-хозяйственные функции села», такие как (рис. 1):

- производственная функция;
- социально-демографическая функция;
- культурная функция;
- рекреационная функция;
- пространственно-коммуникационная функция;
- функция социального контроля над территорией [4].

А. Петриков дополняет рассмотренный перечень. Во-первых, сельскохозяйственная продукция используется для производства заменителей нефтепродуктов (этанол и биодизель), во-вторых, в результате сельскохозяйственной деятельности предоставляются дополнительные общественные блага: обеспечивается социальный контроль над обширными территориями, воспроизводится традиционная культура общества, сохраняются исторически сложившийся ландшафт и биоразнообразие в агроценозах, как следствие, укрепляется геополитическое положение страны, создаются условия для удовлетворения

социально-духовных и рекреационных потребностей общества [1].



Рис. 1. Концепция «народно-хозяйственных функций села»

Кроме сельского хозяйства в целом в экономической литературе рассматриваются и функции отдельных его составляющих, являющихся неотъемлемыми элементами аграрного производства.

Например, для личных подсобных хозяйств можно выделить четыре основные группы функций, функции, которые в целом создают систему, затрагивающую практически все стороны сельскохозяйственного производства в целом (рис. 2).

1. **Экономические:** производство дополнительной сельскохозяйственной продукции; повышение уровня жизни; улучшение материального обеспечения, в том числе и продуктами питания; улучшение снабжения городского населения продуктами питания либо через реализацию продукции на рынке, либо через помощь родственникам; использование ресурсов труда и средств производства, недоступных общественному хозяйству [7]; восполняет производство таких продуктов, которые нецелесообразно или невозможно при специализированных технологиях производить в условиях крупного производства; специализируются на трудоемких отраслях, которые еще не механизированы; за счет хозяйского подхода и высокого качества работ позволяет получить в большем количестве и лучшего качества продукцию с единицы площади; сокращает потери времени при передвижении к месту труда [8]; экономит расходы на производственное строительство; является основой, на которой должны в дальнейшем развиваться крестьянские (фермерские) хозяйства.

2. **Социальные:** трудовое воспитание и профессиональная ориентация сельской молодежи; ведение подсобного хозяйства является средством самовыражения сельского населения; дает возможность проявить творческие способности; прививает навыки экономного и эффективного ведения хозяйства; является формой проведения досуга [9]; рекреационная функция; пребывание на свежем воздухе; занятие физическим трудом; потребление свежих натуральных продуктов питания; функция «стабилизатора социально-экономического равновесия в сельском об-

ществе». Благодаря ЛПХ компенсируется социальная напряженность в сельской местности, вызванная резкой дифференциацией доходов отдельных групп населения, длительной задержкой заработной платы отдельных категорий работников и т.д.; ЛПХ могут обеспечивать своим владельцам определенные социальные гарантии через систему социального страхования, тем более что на практике в некоторых регионах отказываются регистрировать в качестве безработных владельцев личных подсобных хозяйств [10].

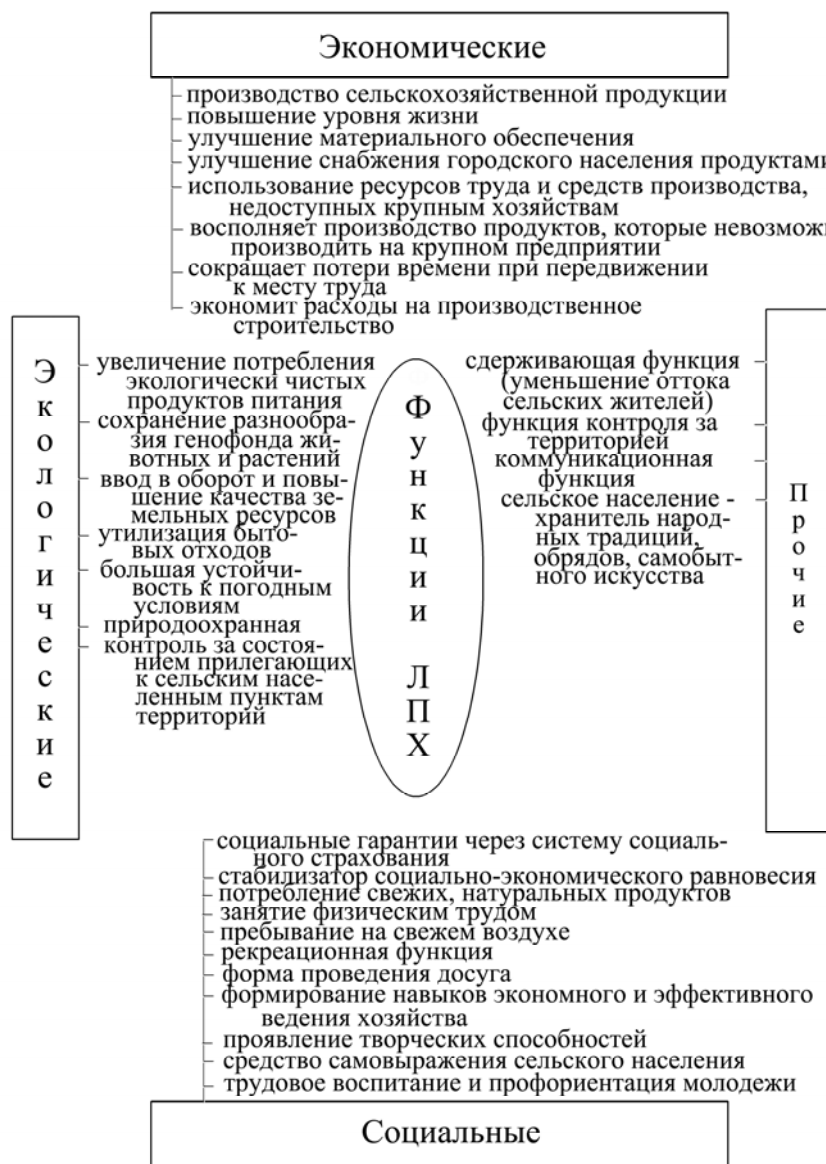


Рис. 2. Функции личных подсобных хозяйств

Таблица

Продукция сельского хозяйства в хозяйствах населения (в фактически действовавших ценах, млн руб.)

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Продукция хозяйств населения	17397	19319	24440	27575	22526	28469	30712
В % к предыдущему году	124,9	111,0	126,5	112,8	81,7	126,4	107,9
Удельный вес в общем объеме продукции сельского хозяйства, %	61,9	56,2	56,0	63,5	62,9	55,0	62,2

3. *Экологические*: увеличение потребления экологически чистых продуктов питания; сохранение разнообразия генофонда животных и растений; позволяет ввести в оборот и повысить качество земельных ресурсов; утилизировать бытовые отходы, которые не может использовать крупное производство, благодаря малым размерам создает большую устойчивость к погодным условиям; природоохранная функция; функция контроля за состоянием прилегающих к сельским населенным пунктам лесов, водных источников и др.

4. *Прочие*: сдерживающая функция личных подсобных хозяйств, состоящая в уменьшении оттока сельского населения; функция контроля за территорией – именно ЛПХ чаще всего становится первой и единственной формой производства на слабозаселенных территориях; коммуникационная функция. ЛПХ инициируют и финансируют создание инфраструктуры и коммуникаций (электро-, газо- и водоснабжение); сельское население является хранителем народных традиций, обрядов, самобытного искусства.

Заключение

Результатом применения теории многофункциональности на практике должно стать усиление государственной поддержки в отношении личных подсобных хозяйств. Несмотря на декларируемое в 112-ФЗ равенство с другими организационно-правовыми формами сельскохозяйственного производства, хозяйства населения до сих пор испытывают недостаток внимания со стороны органов власти. Об этом ярко свидетельствует следующее: из 34 Порядков предоставления субсидий сельхозтоваропроизводителям, включенным в Постановления Правительства Самарской области № 70 и 71 (на 2012 г.) только один предусматривает возможность предоставления субсидий ЛПХ (компенсация ставки по кредитам и займам, полученным в банках и кредитных кооперативах).

Библиографический список

1. Петриков А. Многофункциональность сельского хозяйства: теоретические и политические аспекты // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 12. – С. 2-5.
2. A kozos agrarpolitika glosszariuma [Эл.ресурс] // http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/glossary_hu/pdf
3. Крылатых Э.Н., Строкова О.Г. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – Вып. 6. – 165 с.
4. Семенов А.А. Реализация многофункциональности: международные подходы к проблеме // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2007. – С. 18-20.

5. Жданов С. Государственная политика развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 12. – С. 4-10.

6. Алтухов А.И. Формирование региональной аграрной политики // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11. – С. 28-35.

7. Шмелев Г.И. Личное подсобное хозяйство: возможности и перспективы. – М.: Изд-во политической лит-ры, 1983. – 95 с.

8. Шмелев Г.И. Подсобное сельскохозяйственное производство населения // Вопросы экономики. – 1993. – № 10. – С. 110-117.

9. Островский В.Б., Самсонов В.Б. и др. Личное подсобное хозяйство. – М.: Наука, 1988. – 158 с.

10. Устюкова В.В. правовые проблемы социального обеспечения владельцев личных подсобных хозяйств // Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. – С. 142-144.

References

1. Petrikov A. Mnogofunktsional'nost' sel'skogo khozyaistva: teoreticheskie i politicheskie aspekty // АПК: ekonomika, upravlenie. – 2007. – № 12. – S. 2-5.
2. A kozos agrarpolitika glosszariuma [Эл.ресурс] // http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/glossary_hu/pdf.
3. Krylatykh E.N., Strokovaya O.G. Agrarnye aspekty vstupleniya stran SNG v VTO. – М.: Entsiklopediya rossiiskikh dereven', 2002. – Вып. 6. – 165 s.
4. Semenov A.A. Realizatsiya mnogofunktsional'nosti: mezhdunarodnye podkhody k probleme // Mnogofunktsional'nost' sel'skogo khozyaistva i ustoychivoe razvitie sel'skikh territorii. – М.: Entsiklopediya rossiiskikh dereven', 2007. – S. 18-20.
5. Zhdanov S. Gosudarstvennaya politika razvitiya sel'skikh territorii // АПК: ekonomika, upravlenie. – 2005. – № 12. – S. 4-10.
6. Altukhov A.I. Formirovanie regional'noi agrarnoi politiki // АПК: ekonomika, upravlenie. – 2005. – № 11. – S. 28-35.
7. Shmelev G.I. Lichnoe podsobnoe khozyaistvo: vozmozhnosti i perspektivy. – М.: Izd-vo politicheskoi literatury, 1983. – 95 s.
8. Shmelev G.I. Podsobnoe sel'skokhozyaistvennoe proizvodstvo naseleniya // Voprosy ekonomiki. – 1993. – № 10. – S 110-117.
9. Ostrovskii V.B., Samsonov V.B. i dr. Lichnoe podsobnoe khozyaistvo. – М.: Nauka, 1988. – 158 s.
10. Ustyukova V.V. Pravovye problemy sotsial'nogo obespecheniya vladel'tsev lichnykh podsobnykh khozyaistv // Rynoch'naya transformatsiya sel'skogo khozyaistva: desyatiletanii opyt i perspektivy. – М.: Entsiklopediya rossiiskikh dereven', 2000. – S. 142-144.