

2. Dospekhov B.A. Metodika polevogo opyta (s osnovami statisticheskoi obrabotki rezul'tatov issledovaniy). – 5-e izd. pererab. i dop. – M.: Agropromizdat, 1985. – 351 s.

3. Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.fedstat.ru>.

4. Metodiki opredeleniya ekonomicheskoi effektivnosti ispol'zovaniya v sel'skom khozyaistve rezul'tatov NIOKR, novoi tekhniki, izobretenii i ratsionalizatorskikh predlozhenii pod red. G.M. Lozy. – M.: Rossel'khozizdat, 1984. – 104 s.

5. Metodika ekonomicheskoi otsenki tekhnologii i mashin v sel'skom khozyaistve pod red. V.I. Dragaitseva, N.M. Morozova. – M.: VNIIESKh, 2010. – 147 s.

6. Opyt vzdelyvaniya soi po intensivnoi tekhnologii / Til'ba V.A., Sinegovskaya V.T. i dr. // FGBNU VNII soi; FGBNU Dal'NIIMESKh. – M.: FGBNU «Rosinformagrotekh», 2014. – 176 s.

7. Tekhnologii i kompleks mashin dlya proizvodstva zernovykh kul'tur i soi v Amurskoi oblasti: monografiya / V.A. Til'ba, V.T. Sinegovskaya i dr.; FGBNU VNII soi; FGBNU Dal'NIIMESKh. – Blagoveshchensk: OOO «Agromaks-inform», 2011.

8. Niktin A. Posledeistviya primeneniya gerbitsidov v sevooborote: problemy i resheniya. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.agroxxi.ru/stati/posledeistviya-primeneniya-gerbicidev-v-sevooborote-problemy-i-resheniya.html>.



УДК 332.234:633

А.И. Делех
A.I. Delekh



**УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАШНИ
КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР ИНТЕНСИФИКАЦИИ
И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**THE CONDITIONS OF USING ARABLE LAND AS A DETERMINING FACTOR
OF THE INTENSIFICATION AND IMPROVEMENT OF CROP PRODUCTION EFFICIENCY**

Ключевые слова: интенсификация, эффективность, результативность, факторы и условия производства, затратность, энергоёмкость, технологические свойства, ВТО, рентабельность, конкурентоспособность.

В настоящее время перед сельским хозяйством в России стоят несколько проблем, требующих быстрого их решения. В первую очередь, это задача повышения конкурентоспособности выпускаемой сельскохозяйственной продукции, способной конкурировать на международном рынке в условиях жесткой конкуренции, обусловленной правилами Всемирной торговой организации (ВТО), а также задача повышения интенсификации и эффективности сельскохозяйственного производства в целом, без решения которой невозможно повысить уровень конкурентоспособности отечественной продукции на внешних рынках сбыта. Основой повышения как интенсивности, так и эффективности сельскохозяйственного производства являются земельные ресурсы, сбалансированные с другими факторами производства. Здесь, кроме всех прочих объективных и субъективных факторов, от которых зависит уровень производства, именно показатель эффективности использования пашни играет определяющую роль. Применена индексная оценка использования земельных ресурсов и условий хозяйствования, на основе которой разработаны предложения по

повышению эффективности использования пашни. Данный метод позволил более точно определить эффективность производства на предприятиях в зависимости от конкретных условий хозяйствования. На основе анализа предложена система дифференцирования факторов и условий, позволяющая уравнивать условия конкуренции между товаропроизводителями на территории России и определить адекватную государственную поддержку. Исходя из полученных результатов работы можно сказать, что предлагаемая система государственной поддержки позволит предприятиям повысить уровень эффективности производства, за счет увеличения интенсивности использования пашни.

Keywords: intensification, efficiency, production performance, production factors and conditions, costly characteristic, energy intensity of production, processing properties, WTO, profitability, competitiveness.

At present the agricultural industry in Russia faces some problems that need to be quickly solved. First, Russia is to increase the competitiveness of agricultural products being able to compete in the global markets in the conditions of intense competition owing to the rules of World Trade Organization (WTO), and to increase intensification and efficiency of agricultural production in general; only after this

problem is solved it will be possible to improve the competitiveness of the domestic products in the external sales markets. The basis for improvement of both intensity and efficiency of agricultural production are land resources balanced with other production factors. Besides all other objective and subjective factors on which the production level depends, it is the arable land use efficiency factor that plays the decisive role. This study makes use of the index evaluation of land resource utilization and management conditions on which basis the proposals were developed for improvement of arable land use effi-

ciency. This method helped to more accurately assess the production efficiency at the enterprises depending on specific management conditions. Based on the analysis, the system of differentiation of factors and conditions is proposed; it helps to level out the competition conditions between the producers in Russia and determine the scope of government support. It may be concluded that the proposed government support system will help the enterprises to improve production efficiency by increasing arable land use intensity.

Делех Артем Иванович, аспирант, Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина. E-mail: deleh_artem@mail.ru.

Delekh Artem Ivanovich, post-graduate student, Omsk State Agricultural University named after P.A. Stolypin. E-mail: deleh_artem@mail.ru.

Введение

Развитие рыночных отношений и естественная ограниченность ресурсов требуют от предприятий прежде всего сельскохозяйственных и агропромышленных, в современных условиях эффективных форм хозяйствования, управления производством и реализацией продукции, достижения конкурентоспособности производимой продукции [1]. Поэтому в первую очередь следует решить задачу повышения конкурентоспособности выпускаемой сельскохозяйственной продукции, способной конкурировать на международном рынке в условиях жесткой конкуренции, обусловленной правилами Всемирной торговой организации (ВТО). Также актуальной является проблема наиболее полного использования производственного потенциала и повышения эффективности использования земель [2]. Основой повышения как интенсивности, так и эффективности сельскохозяйственного производства являются земельные ресурсы, сбалансированные с другими факторами производства. Однако значительная часть сельскохозяйственных организаций имеет проблемы с качеством угодий или условиями их использования. Для конкретной оценки уровня обеспечения интенсивного и эффективного использования необходимо проведение детального анализа факторов и условий производства, так как именно они играют определяющую роль в фактическом состоянии производства. Говоря о факторах и условиях, оказывающих влияние на интенсивность и эффективность сельскохозяйственного производства, в частности растениеводства, необходимо сказать о главном средстве производства в сельском хозяйстве – земле. Роль земли в сельском хозяйстве как средства производства требует большого внимания к вопросам поддержания и повышения уровня плодородия почв и эффективности использования угодий. Здесь, кроме всех прочих объективных и субъективных факторов, от которых зависит уровень производ-

ства, именно показатель эффективности использования пашни играет определяющую роль.

Цель и задачи исследования: рассмотреть актуальные проблемы интенсификации использования пашни, учитывая экономические условия ее использования; выполнить анализ результативности и эффективности использования пашни в зависимости от отдельных условий растениеводческой отрасли и их совокупного влияния.

Объекты и методы исследования

Для примера оценки влияния факторов и условий использования пахотных угодий на эффективность растениеводческого производства взяты типичные представители сельскохозяйственного производства на территории Омской области – хозяйства Павлоградского района. В исследовании применены экономико-статистический и экономический методы анализа, а также индексная оценка условий хозяйствования, на основе которой разработаны предложения по повышению эффективности использования пашни. Данный метод позволил более точно определить эффективность производства на предприятиях в зависимости от конкретных условий хозяйствования.

Результаты исследования и их обсуждения

Климат на территории района резко континентальный, с холодной малоснежной зимой и часто засушливым летом. Продолжительность вегетационного периода 165 дней, а периода активной вегетации ($t^{\circ} > 10$) 130-135 дней. Почвенный покров пахотных земель представлен лугово-черноземными почвами и черноземом обыкновенным, иногда встречаются и солонцеватые почвы. Почвы земель имеют среднее и низкое содержание гумуса. Гумусовое состояние почв в настоящее время практически во всех хозяйствах района поддерживается только корневыми и пожнивными остатками сельскохозяй-

ственных культур. В целом же природно-климатические условия благоприятны для возделывания сельскохозяйственных культур. Для анализа и оценки влияния свойств пахотных угодий на уровень некоторых показателей затрат по возделыванию зерновых культур и результативности растениеводческого производства была составлена таблица на основе годовой отчетности Управления сельского хозяйства Павлоградского района Омской области за 2013 г.

Из данных таблицы 1 следует, что отмечаются значительные колебания (до 12%) по природному потенциалу земли (балл бонитета). Этот параметр пахотных угодий определяет как уровень фактической, так и нормативной урожайности. Однако только 5 хозяйств достаточно полно используют потенциал земли, которым они располагают. В большинстве своем это хозяйства, имеющие достаточную материально-техническую базу, дающие возможность использовать удобрения, выполнять необходимые агромероприятия в оптимальные сроки. Низкая фактическая урожайность, по сравнению с нормативной, объясняется не только нарушением культуры земледелия (зачастую вынужденное из-за нехватки фондо- и трудообеспеченности и т.д.), но и слабой материально-технической базой, так как известно, что налаженная система машин и орудий обеспечивает рост производительности труда и повышение рентабельности производства продуктов растениеводства [3]. Зачастую на конечный результат оказывают влияние климатические условия, в частности, количество продуктивных осадков, выпавших на территории полей хозяйств. Конечно, не менее значительное

влияние оказывает уровень внесения удобрений (который, следует отметить, крайне низок, что отрицательно сказывается на реализации потенциала урожайности почв), а также наличие оптимального состава технического парка и финансового состояния, в совокупности способствующих проведению агротехнических мероприятий в научно обоснованные оптимальные сроки. Исходя из полученных данных (без учета климатических условий), можем судить о следующем: наивысший уровень использования потенциала продуктивности пашни наблюдается в следующих хозяйствах: ЗАО «Богодуховское» (1,7), ЗАО «Колос» (1,2), ЗАО «Павлоградская МТС» (1,0) и ЗАО «Нива» (1,0). Низкий уровень у ОАО АСП «Краснодарское» (0,3), ЗАО «Степное» (0,4). Выращенную продукцию хозяйства в основном всю реализуют за отчетный год. В большинстве случаев высокий уровень рыночной направленности использования земли наблюдается в хозяйствах, занимающихся только растениеводством. Хозяйства, имеющие растениеводческо-животноводческую направленность, реализуют меньшую долю произведенного зерна, так как необходимое количество используется как фуражное (на корм животным). Наибольшая рыночная направленность использования пашни наблюдается у ЗАО «Колос», ОАО АСП «Краснодарское», ЗАО «Павлоградское МТС», наименьшая – ЗАО «Яснополянское. Как отмечалось ранее, последнее хозяйство имеет развитое животноводство, поэтому большая часть зерна используется как фуражное. Уровень качества реализованной продукции растениеводства оценивался по цене реализации 1 т зерна.

Таблица 1

Уровень использования потенциала земли и качества полученной продукции (растениеводства)

Хозяйство	Балл урожайности		Фактическая урожайность		Нормативная урожайность		Уровень использования потенциала пашни		Рыночная направленность использования пашни		Уровень качества производства	
	балл	индекс	ц/га	индекс	ц/га	индекс	показатель	индекс	%	индекс	цена реализации, руб/т	индекс
ЗАО «Богодуховское»	68	0,89	27,0	1,00	16	0,89	1,7	1,0	39	0,42	6517	0,7
ЗАО «Павлоградская МТС»	68	0,89	15,5	0,57	16	0,89	1,0	0,6	78	0,84	4905	0,6
ЗАО «Нива»	71	0,93	17,7	0,66	17	0,94	1,0	0,6	60	0,65	8784	1,0
ЗАО «Степное»	69	0,91	10,9	0,40	16	0,89	0,7	0,4	57	0,61	4998	0,6
ЗАО «Яснополянское»	72	0,95	19,0	0,70	17	0,94	1,1	0,7	38	0,41	6064	0,7
ЗАО «Колос»	70	0,92	20,1	0,74	17	0,94	1,2	0,7	64	0,69	5592	0,6
ЗАО «Милоградское»	67	0,88	15,5	0,57	16	0,89	1,0	0,6	74	0,80	5981	0,7
ОАО АК «Логинский»	74	0,97	14,2	0,53	18	1	0,8	0,5	70	0,75	6246	0,7
ООО АСП «Краснодарское»	76	1,00	9,2	0,34	18	1	0,5	0,3	93	1,00	6457	0,7

Конечно, говорить о безусловной зависимости цены реализации от качества зерна в хозяйствах нельзя, так как хозяйства часто реализуют продукцию на различных рынках сбыта и по разным ценам, тем не менее определяющим фактором, оказывающим первостепенное влияние на цену реализации, является качество зерна. По самой высокой цене реализовали свою продукцию ЗАО «Нива» и ЗАО «Богодуховское», по низкой – ЗАО «Павлоградская МТС» и ЗАО «Степное». В совокупности же, говоря о факторах, влияющих на эффективность использования пашни, следует обратить внимание, это уровень использования удобрений, уровень материально-технической базы, цена реализованной продукции, прочие экономические условия. Различия экономических условий хозяйств находят свое отражение в себестоимости производимой продукции, что является очень важным моментом в сельскохозяйственном производстве [4]. Поэтому повышение каждого из перечисленных показателей будет способствовать повышению эффективности (экономической) использования пашни и производства в целом. Под эффективностью (экономической) подразумевается относительный показатель, соизмеряющий полученный эффект с затратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта [5].

При оценке влияния затратности, использования пахотных угодий на эффективность растениеводческого производства были использованы не только показатели, отражающие свойства земли, но и условия ее использования (уровни обеспеченности ресурсами).

При анализе использовались индексы показателей (отношение лучшего показателя по району к показателям по отдельным хозяйствам).

По данным таблицы 2 можно говорить о том, что все факторы и условия, определяющие затратность использования пашни по хозяйствам, достаточно сильно различаются. Удаленность от центров потребления традиционно рассматривается как важнейший фактор в сельскохозяйственном производстве [6]. Проведение агромероприятий (применение средств защиты растений, применение интенсивных технологий и т.д.) сказывается на затратах и окупается дополнительным чистым доходом [7]. Лучшие значения технологических свойств земли в ЗАО «Милоградское». В этом хозяйстве высший балл контурности угодий и наименьший балл энергоёмкости почв, что создает лучшие условия для экономии ГСМ и повышения эффективности труда. На 1 га зерновых культур наибольшие затраты у ЗАО «Колос» и ЗАО «Богодуховское», наименьшие – у ЗАО «Степное» и ЗАО «Милоградское». Связано это с технологическими свойствами земли, удаленностью полей от хозяйственного центра, а также средним расстоянием до рынка сбыта. Сравнивая фактические и расчетные показатели затрат на возделывание 1 га зерновых культур, определили уровень затратности по хозяйствам.

По результатам анализа производства в хозяйствах Павлоградского района составлена обобщающая таблица показателей индексов результативности, затратности и эффективности использования земли.

Таблица 2

Затратность использования земли

Хозяйство	Контурность угодий		Энергоемкость угодий		Расстояние от хозцентров до пашни		Расстояние до рынков сбыта		Затраты на возделывание 1 га зерновых культур				Все имущество на 1 га пашни	
	балл	индекс	балл	индекс	км	индекс	км	индекс	фактические, руб.	индекс	расчетные, руб.	уровень затратности	тыс. руб.	индекс
ЗАО «Богодуховское»	88	0,91	96	0,99	8	0,88	134	0,67	12919	0,34	8559	1,51	58,5	0,92
ЗАО «Павлоградская МТС»	72	0,7	95	0,98	17	0,41	95	0,95	7135	0,61	8559	0,83	30	0,4
ЗАО «Нива»	93	0,96	93	0,96	10	0,70	94	0,96	7857	0,56	8559	0,92	63	1,0
ЗАО «Степное»	90	0,93	94	0,97	9,2	0,76	98	0,92	4369	1,00	8559	0,51	36	0,5
ЗАО «Яснополянское»	95	0,98	89	0,92	11	0,64	90	1,00	6374	0,69	8559	0,74	40	0,6
ЗАО «Колос»	76	0,78	97	1,00	7	1,00	132	0,68	17784	0,25	8559	2,08	57	0,8
ЗАО «Милоградское»	97	1,0	87	0,90	13	0,54	115	0,78	5720	0,76	8559	0,67	42	0,6
ОАО АК «Логинский»	90	0,93	94	0,97	8,7	0,80	124	0,73	8417	0,52	8559	0,98	32	0,5

Эффективность использования земли

Хозяйство	Средний индекс результативности	Средний индекс затратности	Средний индекс эффективности
ЗАО «Богодуховское»	0,78	0,81	0,314
ЗАО «Павлоградская МТС»	0,68	0,50	0,751
ЗАО «Нива»	0,77	0,74	0,439
ЗАО «Степное»	0,59	0,64	0,389
ЗАО «Яснополянское»	0,69	0,65	0,369
ЗАО «Колос»	0,81	0,80	0,387
ЗАО «Милоградское»	0,69	0,58	0,507
ОАО АК «Логоиновский»	0,68	0,51	0,879

Корреляционный анализ таблицы 3 показал прямую положительную тесную связь результативности с затратностью (0,85) и обратную среднюю связь затратности и эффективности использования земли (0,59). Отсюда следуют основные положения увеличения эффективности использования пахотных угодий: чем больше затрат на 1 га пашни (внесение удобрений, применение средств защиты растений, полевые агромероприятия для повышения плодородия), тем выше результативность производства.

Выводы, предложения

Таким образом, выявлено, что условия, а также факторы, изученные в данной работе, имеют определяющее значение для интенсификации использования пашни в хозяйствующих субъектах. Прослеживается закономерная зависимость: чем лучше условия и факторы (качество почв, обеспечение техникой и т.д.), тем выше «базовая» (начальная) интенсивность использования пахотных угодий. Также перечисленные параметры хозяйствования в некоторых случаях определяют целесообразность и возможность проведения мероприятий по повышению эффективности использования пашни. Поэтому при определении направления и размеров государственной помощи нужно четкое дифференцирование по принципу: чем хуже условия и факторы хозяйствования, тем выше размер государственной помощи. Предлагаемая господдержка позволит оказать влияние на конкретные условия использования пашни и повысит эффективность растениеводческого производства.

Библиографический список

1. Кундиус В.А. Управленческий анализ деятельности предприятий агропромышленного комплекса: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2012. – 392 с.
 2. Рогатнев Ю.М., Допиро Г.В. Совершенствования сельскохозяйственного землепользования муниципального образования в условиях развития рыночных отношений в АПК Омской области: монография. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2007. – 120 с.: ил.

3. Организация производства и предпринимательства в АПК: учебное пособие / Ф.Я. Начитов, О.Ю. Патласов, Ф.К. Шакиров и др. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2004. – 596 с.
 4. Моделирование структуры себестоимости продукции полеводства в зависимости от территориальных свойств земли / С.Н. Волков // Внутрихозяйственное землеустройство сельскохозяйственных предприятий в условиях интенсификации производства: науч. тр. / Моск. институт инженеров землеустройства. – М., 1985. – С. 33-41.

5. Кундиус В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 544 с.

6. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с.

7. Волков С.Н. Методологические основы построения системы показателей экономической оценки проектов внутрихозяйственного землеустройства [Электронный ресурс]. – режим доступа www.guzmoskva.pf/media/file/rekdoc/14.doc (дата обращения: 24.05.2015).

References

1. Kundius V.A. Upravlencheskii analiz deyatel'nosti predpriyatii agropromyshlennogo kompleksa: uchebnoe posobie. – М.: KNORUS, 2012. – 392 s.
 2. Rogatnev Yu.M., Dopiro G.V. Sovershenstvovaniya sel'skokhozyaistvennogo zemlepol'zovaniya munitsipal'nogo obrazovaniya v usloviyakh razvitiya rynochnykh otnoshenii v APK Omskoi oblasti: monografiya. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2007. – 120 s.: il.
 3. Organizatsiya proizvodstva i predprinimatel'stva v APK: ucheb. posobie / F.Ya. Nachitov, O.Yu. Patlasov, F.K. Shakirov i dr. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2004. – 596 s.
 4. Modelirovanie struktury sebestoimosti produktsii polevodstva v zavisimosti ot territorial'nykh svoistv zemli / S.N. Volkov // Vnutrikhozyaistvennoe zemleustroistvo sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii v usloviyakh intensifikatsii proizvodstva: nauch. tr. / Mosk. institut inzhenerov zemleustroistva. – М., 1985. – С. 33-41.

5. Kundius V.A. *Ekonomika agropromyshlennogo kompleksa: uchebnoe posobie.* – М.: KNORUS, 2010. – 544 с.

6. Treisi M. *Sel'skoe khozyaistvo i prodovol'stvie v ekonomike razvitykh stran: Vvedenie v teoriyu, praktiku i politiku / per. s angl.* – SPb.: Ekonomicheskaya shkola, 1995. – 431 с.

7. Volkov S.N. *Metodologicheskie osnovy postroeniya sistemy pokazatelei ekonomicheskoi otsenki proektov vnutrikhozyaistvennogo zemleustroistva [Elektronnyi resurs].* – rezhim dostupa: www.guzmoskva.rf/media/file/rekdoc/14.doc (data obrashcheniya: 24.05.2015).



УДК 657.3

Т.Н. Гупалова
T.N. Gupalova

РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ СОВРЕМЕННОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

RIKES AND OPPORTUNITIES OF ACTIVITY AS AN ELEMENT OF MODERN REPORTING IN THE ORGANIZATIONS OF AGRICULTURAL INDUSTRY

Ключевые слова: анализ, доходы, инновации, основные средства, окупаемость инвестиций, амортизация, резерв, баланс, показатели эффективности, пользователи отчетности.

Рассматривается проблема информирования заинтересованных пользователей отчетности агропромышленных организаций о рисках. Асимметричность информации, доступной разным участникам рынка, является основанием для отражения в отчетности рисков как угроз (которые можно избежать, уменьшить, перенести) и рисков как возможностей деятельности, которые показывают направления развития организаций. Идентифицированные риски целесообразно представлять группами от рисков с наибольшей вероятностью наступления рискового события и наибольшей отдачей к рискам с наименьшей вероятностью наступления и наименьшим эффектом в балансировке с их обеспечением. Представить информацию о возможностях деятельности организации целесообразно с помощью резервов. Для вновь вводимых инновационных объектов суммы целесообразно аккумулировать в специальном резерве «Резерв инноваций», отчисления в который должны определяться исходя из возможностей организации в расчете на предполагаемую стоимость инвестиций и принятого собственниками организации срока их окупаемости. Это позволит представить инновационные возможности организации, отделить средства, вложенные в восстановление эксплуатируемого оборудования и морально устаревших технологий от сумм, направленных на развитие организации и приобретение новых современных активов и обеспечить предпочтительный учет окупаемости инвестиций в установленные акционерами сроки вместо приравнивания его к срокам амортизации основных средств, разрешенных налоговым законодательством и нацеливающих организацию на длительную окупаемость вложений. Предлагаемые автором новации позволяют агропромышленным организациям полно и достоверно сформировать элемент современной отчетности о рисках и возможностях деятельности и представить заинтересованным пользователям отчетности информацию о направ-

лениях повышения инновационности и конкурентоспособности своей продукции (работ, услуг).

Keywords: analysis, profit, innovation, fixed assets, return on investment, depreciation, reserve, balance, efficiency indicator, users of reporting.

The issue of informing the interested users of reports of agribusiness organizations about risks is discussed. The asymmetry of information available to various market participants is the basis for reporting risks as threats (that may be avoided, reduced and transferred) and risks as possibilities of activity that indicate the direction of organization development. It is advisable to group the identified risks apart from the risks with the highest probability of risk event occurrence and the greatest risk efficiency with the least probability of occurrence and the smallest effect in balancing with their ensuring. It is advisable to provide information about the possibilities of the organization activity with the help of reserves. It is appropriate to accumulate the amounts for the newly introduced innovative units in a special reserve "Reserve of Innovations", deductions to which should be based on the capabilities of the organization with the expectation of the estimated cost of investments and the term of their payback adopted by the owners of the organization. This will enable to present the innovative capacities of the organization, to separate the funds invested in the reconstruction of exploited equipment and obsolete technologies from the amounts allocated to the development of the organization and the acquisition of new modern assets, and to provide preferred calculation of investments payback within the established deadlines by shareholders instead of equating it to the depreciation period of fixed assets permitted by the tax legislation, and targeting the organization for the long-term payback of investments. The proposed innovations will allow agribusiness organizations forming the element of modern reports about risks and opportunities of activity fully and accurately, and to provide the interested users of reports the information on the direction of increasing innovativeness and competitiveness of products (work, services).