

References

1. Federal'nyi zakon ot 08.12.2003 № 164-FZ «Ob osnovakh gosudarstvennogo regulirovaniya vneshnetorgovoi deyatel'nosti» // SZ RF. – 2003. – № 50. – St. 4850.
2. Belykh V.S. Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoi deyatel'nosti v Rossii: monografiya. – M.: Prospekt, 2009.
3. Zenin I.A. Predprinimatel'skoe pravo. – M.: Vysshee obrazovanie, 2009.
4. Kopytin D.A. Pravovoe regulirovanie reklamnogo rynka. Predprinimatel'sko-pravovoi

aspekt: monografiya. – M.: Volters Kluver, 2010.

5. Makarov O.V. Pravovoi rezhim gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki i predprinimatel'skoi deyatel'nosti: sodержание, problemy, formy // Notarius. – 2009. – № 2.

6. Smagina I.A. Predprinimatel'skoe pravo: ucheb. posobie. – M.: Omega-L, 2009.

7. Florya O.V. Pravovye aspekty novatorstva v gosudarstvennom regulirovanii ekonomiki i predprinimatel'skoi deyatel'nosti v osobykh ekonomicheskikh zonakh (OEZ) // Predprinimatel'skoe pravo. – 2010. – № 4.



УДК 336-74

О.Н. Владимирова, Г.С. Гаврильченко
O.N. Vladimirova, G.S. Gavrilchenko

РОЛЬ ДЕНЕГ В СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ

THE ROLE OF MONEY IN MODERN ECONOMY MODEL

Ключевые слова: деньги, экономическая активность, денежные потоки, уровень монетизации, скорость обращения денег.

Keywords: money, economic activity, money flows, monetization level, money circulation velocity.

Материал работы имеет теоретическое и практическое значение. Рассматривается роль денег на показателях монетизации экономики – насыщенности экономики денежной массой, скорости обращения денег, что напрямую зависит от денежно-кредитной политики. Предлагается придать деньгам воспроизводственный подход в решении проблем возобновления экономического роста, изменить направление денежных потоков в реальный сектор экономики, повысить уровень экономической активности, привести в соответствие денежную массу с объемами валового внутреннего продукта, в результате повысить уровень доверия к национальной денежной единице.

This study is of both theoretical and practical value. The role of money is considered through the indices of economy monetization, i.e. the saturation of economy with money stock and velocity of money circulation which depends directly on the monetary policy. It is proposed to apply reproduction approach to money when solving problems related to revival of economic growth, to change direction of money flows into the real sector of economy, to improve the level of economic activity, to bring money stock in line with the gross domestic product amount, and, as a result, to increase the level of confidence towards national currency unit.

Владимирова Ольга Николаевна, д.э.н., доцент, проф., Сибирский федеральный университет, г. Красноярск. E-mail: olga.ovladimirova24@yandex.ru.
Гаврильченко Григорий Семенович, к.э.н., доцент, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск. E-mail: GavrGrig@mail.ru.

Vladimirova Olga Nikolayevna, Dr. Econ. Sci., Assoc. Prof., Siberian Federal University, Krasnoyarsk. E-mail: olga.ovladimirova24@yandex.ru.
Gavrilchenko Grigoriy Semenovich, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Siberian Federal University, Krasnoyarsk. E-mail: GavrGrig@mail.ru.

Введение

Современные деньги, предложение которых аккумулировано банковской системой, являются эффективным инструментом, позволяющим правительству воздействовать на уровень экономической активности, ускорять или тормозить экономический рост, изменять экономическую структуру реального сектора экономики.

Влияние денег на реальный сектор экономики осуществляется в форме денежных потоков. Денежные потоки пронизывают все

сферы деятельности экономики страны и являются основой финансового обеспечения коммерческой деятельности. Создание полноценного финансового механизма требует одновременного совершенствования: структуры производства, технологических и производственных связей, оптовой торговли, повышения эффективности выпуска и потребления. Практика России, развитых и развивающихся стран свидетельствует, что далеко не все функции, необходимые для естественного протекания воспроизводственных процес-

сов и полноценной жизни общества, реализуются посредством рыночных отношений. Переход к рыночной экономике вывел из-под полного контроля государства совокупные расходы экономики, рост денежной массы, кредит. Расходы предприятий неуправляемые, а значит, неуправляемые инфляционные процессы. Не создан механизм замены контроля совокупных расходов и количества денежной массы. Антиинфляционная политика повлияла на ухудшение состояния реального сектора экономики. Капитал «убежал» в торговлю, в финансовую сферу (спекулятивную деятельность), не считая утечки за границу и теневого оборота. Воздействовать на уровень активности реального сектора экономики правительство может лишь путем концентрации и централизации временно свободных денежных средств и затем направлять потоки денежных ресурсов в целях развития экономики. Отсюда управлять экономикой, значит, управлять денежными потоками.

Не деньги, как таковые, являются инструментом воздействия на уровень экономической активности, а именно денежные потоки. Денежный поток – это эффективный инструмент управления экономикой и воздействия на реальный сектор экономики. От теневого сектора экономики, в частности, деньги не возвращаются в банковскую систему, ибо деньги теневого сектора не вливаются официально в денежные потоки страны.

Основная часть

Денежные потоки возникли одновременно с возникновением кредитно-денежной системы, которая зародилась в период мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. – переломный момент в эволюции капиталистической хозяйственной системы и, соответственно, ее денежной системы. В связи с отказом от системы золотого стандарта господствующее положение в денежном обороте приобрели кредитные деньги, не имеющие собственной стоимости. Бурное развитие кредитных инструментов обращения обязано интенсивному развитию кредитных отношений, опосредующих движение капитала в его производительных и товарных формах.

Преобразование коммерческого кредита в банковский (выпуск банкнот) привел к учреждению конституированной банковской системы с центральным банком во главе. В результате появились предложение платежных средств, централизация денежных ресурсов и превращение их в денежные потоки, обладающих рядом существенных признаков. Потоки имеют признаки фонда (целевые денежные средства), они движутся в определенном направлении и имеют каналы своего течения. Эти характеристики денежного потока являются продуктом сознательного

формирования. Кроме того, управление потоками имеет законодательное сопровождение их движения. Денежные потоки в настоящее время осуществляются в правовом поле. В западной экономической мысли до Дж.М. Кейнса и современных монетаристов преобладало мнение (количественная теория денег), что увеличение денег в обращении приводит только к росту цен, следовательно, деньги пассивны, ибо не влияют на деловую активность. «...Одним из натуральных действий всякого увеличения количества денег будет точно пропорциональное повышение общего уровня цен» утверждал И. Фишер [5]. Кейнс и современные монетаристы подвергли критике классическую теорию и показали, что деньги оказывают влияние на производство через процентную ставку: увеличение предложения денег приводит к снижению процентной ставки, росту инвестиционной активности и национального дохода. «...Существует непосредственная жесткая связь между изменениями количества денег и изменениями нормы процента», сделал вывод Кейнс [3]. Эта связь реализуется посредством операций Центробанка с государственными облигациями на открытом рынке. Объектом воздействия государства, по мнению Дж. Кейнса, должен быть спрос на деньги, точнее, его спекулятивная составляющая (спрос на деньги со стороны финансовых активов).

Истоком любого денежного потока является формирование фонда. Фондирование (централизация) денежных ресурсов есть первоначальное действие по формированию денежного потока. Централизованные денежные ресурсы превращаются в денежный фонд, если он предназначается для регулярного финансирования определенной сферы деятельности и в силу этого приобретает целевой характер. Организация денежных потоков и формирование финансовых фондов (привлечение и расходование) есть один из источников финансирования экономического роста, включая рыночный источник – фондовые рынки. Экономическому росту способствует **банковское** (организационное) и **фондовое**, и рыночное финансирование. По мере роста богатства активность и эффективность фондового рынка по отношению к банковскому сектору возрастают.

Исходя из вышеизложенного, логично рассмотреть макроэкономическую зависимость – теоретическую и практическую степень насыщения экономики денежной массой. Степень насыщения денежной массой измеряется **коэффициентом насыщенности экономики денежной массой (КНДМ)** – отношения денежного агрегата M2 к ВВП (M2/ВВП). Названный показатель позволяет сравнить объем товарной массы, производимой в эко-

номике, с количеством денег в обращении. Международная практика показывает, что для проведения расчетов (номинального обмена товарами и услугами) необходима монетизация на уровне 40%. Минимальная величина коэффициента монетизации составляет 30-33%, а при дальнейшем снижении коэффициента падает управляемость экономикой со стороны государства, товарообменные процессы дезорганизуются, а каналы денежного обращения заполняются суррогатами. Кроме того, существенно снижается значение кредита в национальной экономике. Все это ведет к полному свертыванию инвестиционной деятельности в обществе.

Для осуществления инвестиционной деятельности в основной капитал уровень монетизации экономики должен быть не ниже 80%. С 2010 г. показатель монетизации в России колеблется в диапазоне от 40 до 44% [6]. В то же время значение этого показателя в развитых экономиках составляет в диапазоне 65-110%. Например, коэффициент насыщенности экономики денежной массой в США составил 80%, Германии – 85, Франции и Японии – 110, а у растущей экономики Китая – около 160% [4]. Уровень монетизации экономики в России в 2014 г. составил 43,15%, и что свидетельствует о недостаточности денежной массы для развития инвестиционно-инновационной деятельности (табл. 1) [6].

Данные, приведенные в таблице 1, показывают стабильно низкий уровень монетизации, соответственно, дефицит инвестиций. Это ограничивает экономический рост. Рост денежной массы и снижение валового внутреннего продукта свидетельствуют о недостаточно развитой финансовой системе, что приводит к увеличению инфляции и еще большему снижению монетизации экономики. В большей части это обусловлено тем, что дополнительная денежная масса попадает на рынок потребления, увеличивая совокупный спрос, и никак не воздействует на уровень предложения [4]. Снижение темпов роста номинальной денежной массы при растущем ВВП повышает доверие к национальным деньгам, что в свою очередь приводит к росту монетизации экономики.

Монетизация экономики – это система национальной экономики, отражающей ее насыщенность ликвидными активами. Уровень монетизации определяется развитием финансовой системы и экономики в целом. Также монетизация экономики определяет свободу движения капитала [1]. При росте денежной массы и увеличении монетизации экономики увеличивается критическое значение для стоимости активов. От величины показателя монетизации экономики зависит возможность государства заимствовать деньги на внутреннем рынке и выполнять социальные программы.

При этом отмечается определенный парадокс, связанный с различиями между номинальной и реальной денежной массой. Бесконтрольная денежная эмиссия приводит не к увеличению монетизации экономики, а к ее уменьшению. Каналы денежного обращения имеют наполнение суррогатами, выполняющими функции денег как средство обращения и платежа. Среди таковых можно назвать иностранную валюту, векселя, складские свидетельства и т.д. Существенную роль играет коррупционная составляющая – часть денежной наличности от распределения целевых бюджетных источников. Быстрый рост номинальной денежной массы в период инфляции приводит к росту цен и, соответственно, номинального, а нереального ВВП.

Следует отметить, что демонетизация в нашей стране порождена не только бартером и неплатежами, не только сжатием спроса на деньги из-за прошлой, настоящей и будущей высокой инфляции, но и недоверием к политике, проводимой Центральным банком РФ. В то же время, согласно теории И. Фишера, скорость обращения денег имеет прямое отношение к валовому национальному продукту: ВНП является результатом роста денежной массы и зависит от скорости обращения денег. Показатели скорости обращения денег находятся в сфере постоянного контроля соответствующих органов. Анализ динамики скорости обращения денег свидетельствует, что происходит снижение ликвидности денежных средств (табл. 2).

Таблица 1

Степень обеспеченности экономики деньгами за 2010-2014 гг.

Год	Денежная масса М2, млрд руб.	Темпы роста М2	Валовой внутренний продукт, млрд руб.	Темпы роста ВВП	Коэффициент насыщенности денежной массы (монетизация), %
2010	20011,90	127,5	46308,54	104,5	43,21
2011	24483,10	122,3	55644,02	104,3	44,00
2012	27405,40	111,9	61810,84	103,4	44,34
2013	29167,30	106,4	66989,09	101,3	43,74
2014	30625,60	105,0	70975,60	100,6	43,15

Динамика скорости обращения денежной массы

Годы	Скорость обращения денег	Темпы роста скорости обращения денег	Продолжительность одного денежного оборота денежной массы, дн.	Темп продолжительности одного оборота, %
2011	2,29	-	159,3	-
2012	2,27	0,99	160,8	100,9
2013	2,10	0,92	173,8	109,1

Приведенные индикаторы показывают замедление оборачиваемости денежных средств, сокращение количества оборотов денег в обращении при росте продолжительности одного оборота. Увеличение продолжительности одного оборота и снижение количества оборотов денежной массы в целом характеризуют снижение оборачиваемости денежных агрегатов, то есть происходит снижение ликвидности активов [6].

Исследование экономических реалий показывает, что резкое, без предварительной подготовки экономики, наполнение каналов денежного обращения деньгами не приводит к устойчивому и стабильному повышению коэффициента монетизации. В качестве иллюстрации можно привести пример: увеличение денежной массы в России в полтора раза за период 2011-2014 гг. при неизменном коэффициенте монетизации (табл. 1). Данные цифры доказывают, что любой резкий рост денежной массы приведет к повышению цен, следовательно, к незначительному увеличению пропорции роста номинального объема ВВП.

Для роста денежной массы необходимо подготовленное экономическое пространство, основанное на доверии субъектов к платежным инструментам. Например, в 1920-х годах в результате введения червонца, которому население доверяло, удалось поднять реальный уровень монетизации экономики России менее чем за один год (с 01.04.1924 г. по 01.01.1925 г.) почти вдвое. Успешное решение проблемы монетизации экономики предполагает подготовку удовлетворения инвестиционного спроса на деньги. В этом случае возможно быстрое увеличение денежной массы без инфляционных потрясений экономики. Реализация этого решения возможна в условиях разработки и принятия единой государственной программы стимулирования воспроизводственной функции и инвестиционной деятельности. В то же время решение проблемы повышения инвестиционной активности в обществе невозможно без повышения коэффициента монетизации.

Наиболее существенным недостатком государственного регулирования экономики является отсутствие механизма регионального (территориального) управления капиталом – денежными потоками, механизма взаимо-

действия между денежной и товарной массой региона. В настоящее время отсутствует механизм расчета скорости обращения денег региона и механизм расчета денежной массы – M2 в регионе (отменен в 2005-2006 гг.).

Считается, что основным фактором, постоянно ограничивающим объем производства, является недостаток денежного капитала. Массированный и при этом рентабельный экспорт энергоносителей и металлов из России возможен только в условиях снижающегося валютного курса. Одновременно, чтобы удержать плавающий курс от чрезмерного падения, требуется жесткое ограничение денежной массы, неадекватное размерам ВВП, хозяйственного оборота и доходов субъектов экономики. В результате возникает острая нехватка капитала в денежной форме.

Ограничение предложения денег в России по каналам кредитного (не валютного) рынка, соответственно, снижает активность спроса на товарном и финансовом рынке, сужает занятость и потенциал экономического роста. Наряду с достижением антиинфляционного эффекта практически подавляется кредитный потенциал российских банков.

Устойчивый долгосрочный экономический рост в стране требует опережающей динамики развития финансовой системы по всем показателям, характеризующим интенсивность функционирования финансов (кредиты нефинансовому сектору по отношению к ВВП, относительная капитализация и ликвидность фондового рынка и т.п.). В условиях относительной узости финансового рынка устойчивость экономического роста проблематична. С учетом этого обстоятельства поддержание стабильного экономического роста, модернизация производства предполагают наращивание указанных показателей интенсивности, а требование ограничения рисков, концентрируемых финансовым сектором, объективно ориентирует на ускоренный рост его капитализации. Официально объявленная задача: к 2020 г. выйти на уровень финансового рынка развитых стран Европы, требует среднего ежегодного прироста активов и капитализации финансового сектора 25-30%. Названные границы не представляются недостижимыми. Но факторы, определяющие высокие темпы предшествующих периодов, во многом исчерпаны.

Сокращение роли экспорта в экономическом росте необходимо компенсировать увеличением потребительского и инвестиционного спроса. Возникает вопрос, в какой мере импульс внутреннего спроса сможет и в дальнейшем компенсировать относительное ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры, каковы основные тенденции и возможности российской экономики по ускорению экономического роста. Ученые констатируют, что базовые тренды и соотношения, связанные с формированием конечного спроса, и определяющая в итоге динамика ВВП в целом имеют положительную тенденцию.

Академик Российской академии наук В. Ивантер и доктор экономических наук М. Узяков считают: «Если вернуться к проблеме ликвидации разрыва в уровне экономического развития, образовавшегося между Россией и экономиками других стран в период экономического кризиса и спада производства в 1991-1998 гг., то можно отметить, что реализация инвестиционного сценария позволяет ликвидировать этот разрыв до 2020 г. Что касается инерционного сценария, то, двигаясь даже по верхнему диапазону инерции, в рассматриваемой перспективе, этот разрыв исключить практически не удастся. Только возможность реализации инвестиционного сценария развития может служить оправданием материальных потерь, понесенных в период хаотичной трансформации российской экономики» [2].

Вывод

Анализ показателей денежной массы свидетельствует, что проводимая денежно-кредитная политика не обеспечивает должного регулирования денежного обращения, слабо использует действующие инструменты денежно-кредитного регулирования. В реальный сектор экономики попадает только одна треть кредитных ресурсов коммерческих банков. Из опыта других стран банки используют различные факторы стимулирования для направления кредитных ресурсов в воспроизводственную сферу.

Иногда создается впечатление, что в принятом решении регулятора денежного обращения отсутствует взаимосвязь государственного антикризисного регулирования с формами регулирования отдельных сегментов товарно-сырьевого и финансового рынков.

На современном этапе антикризисное регулирование, по нашему мнению, должно быть направлено на следующие основные цели:

- необходимо активизировать воспроизводственную функцию денег, повысить монетизацию экономики РФ и, соответственно, скорость обращения денег. Для этого следу-

ет основную массу денежного потока из 70 трлн руб. (равную годовому объему ВВП в 2014 г.) активов банковской сферы страны большую долю направить в производственную сферу экономики посредством денежно-кредитной политики, проводимой Банком России. Сегодня в реальный сектор экономики попадает только 31% ресурсов коммерческих банков;

- необходимо использовать нетрадиционные инструменты денежно-кредитной политики, например, применяемые Китаем: льготы налогообложения, маневренность создания банками резервов, процентной политики и другими инструментами.

Проводимая политика Банком России институционального ограничения возможностей регионов – централизация кредитных организаций (отзыв лицензий), закрытие территориальных управлений в краевых и областных центрах (кроме 8 городов федеральных центров) еще больше усугубляет состояние денежно-кредитного регулирования. В крупнейших регионах страны отсутствуют институты Центрального банка, коммерческих банков. Оставшиеся структурные подразделения головных коммерческих банков (дополнительные офисы, кредитно-кассовые центры и др.) не наделены правами головного банка и не заинтересованы заниматься экономикой региона, отдавая предпочтение объектам со сверхприбылью. В Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» [7], к сожалению, на них возлагается обязанность извлекать только прибыль из банковской деятельности.

Считаем, что главная задача в современных условиях – умело использовать денежные ресурсы страны через повышение качества управления денежными потоками, направляя их в реальный сектор экономики.

В условиях проводимой централизации денежного капитала в стране требуется разработка новых программ вовлечения регионов страны в управление экономикой региона через главный стимул – денежные потоки. Соответственно, необходимо совершенствование законодательной базы.

Библиографический список

1. Греков И.Е., Збинякова Е.А. Показатели денежного обращения // Финансы, денежное обращение и кредит: учебное пособие. – Орел: ОрелГТУ, 2008. – С. 158, 217.
2. Ивантер В., Узяков М. Инновационный вариант развития: долгосрочный прогноз // Экономист. – 2007. – № 11. – С. 13-27.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Классика экологической мысли: соч. – М.: Эксмо-пресс, 2000. – С. 645.

4. Сандоян Э.М., Акопян Л.М. Неинфляционная монетизация экономики как фактор экономического развития // Вестник Нижегородского ун-та им. Лобачевского. Экономика и финансы. – 2008. – № 6. – С. 204-207.

5. Фишер И. Покупательная способность денег. – М.: Дело, 2001. – С. 154.

6. Официальный сайт Центрального банка // Режим доступа: www.cbr.ru

7. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 13.07.2015) "О банках и банковской деятельности" // Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата доступа 01.10.2015).

References

1. Grekov I.E., Zbinyakova E.A. Pokazateli denezhnogo obrashcheniya / Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit: ucheb. posobie. – Orel: Orel GTU, 2008. – S. 158, 217.

2. Ivanter V., Uzyakov M. Innovatsionnyi variant razvitiya: dolgosrochnyi prognoz // Ekonomist. – 2007. – № 11. – S.13-27.

3. Keins Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg // Klassika ekologicheskoi mysli: soch. – M.: Izd-vo «Eksmo-press», 2000. – S. 645.

4. Sandoyan E.M., Akopyan L.M. Neinflatsionnaya monetizatsiya ekonomiki kak faktor ekonomicheskogo razvitiya // Ekonomika i finansy. Vestnik Nizhegorodskogo univ. im. Lobachevskogo. – 2008. – № 6. – S. 204-207.

5. Fisher I. Pokupatel'naya sposobnost' deneg. – M.: Delo, 2001. – S. 154.

6. Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo banka // Rezhim dostupa: www.cbr.ru.

7. Federal'nyi zakon ot 02.12.1990 N 395-1 (red. ot 13.07.2015) "O bankakh i bankovskoi deyatel'nosti" // Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (data dostupa 01.10.2015).



УДК 338.27

Т.В. Чернусь, Р.С. Чернусь
T.V. Chernus, R.S. Chernus

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ НА ОСНОВЕ МНОЖЕСТВЕННОЙ РЕГРЕССИОННОЙ МОДЕЛИ

FORECASTING OF THE INDICATORS OF THE SYSTEM OF NATIONAL ACCOUNTS ON THE BASIS OF MULTIPLE REGRESSION MODEL

Ключевые слова: валовый региональный продукт, ранговая корреляция Спирмена, виды экономической деятельности, инвестиции в основную капитал, многомерная факторная модель, регрессионное моделирование.

Валовой региональный продукт (ВРП) является одним из важнейших инструментов оценки регионального экономического развития, финансовой сбалансированности, условий конкуренции на отечественном и мировом рынках. Данный показатель оценивает величину стоимости товаров и услуг, которые созданы в результате производственной деятельности институциональными единицами на экономической территории данной страны за определенный период времени. Обозначены факторы, которые оказывают значительное влияние на ВРП Алтайского края. Проведен анализ взаимосвязи ряда показателей, характеризующих уровень экономического развития региона. Осуществлено исследование динамики валового регионального продукта Алтайского края за период 2006-2012 гг., выявлены основные тенденции, характеризующие развитие экономики региона. Проанализированы динамика и структура инвестиций в основную капитал по видам экономической деятельности Алтайского края. Обоснована необходимость использования экономико-статистических методов для анализа динамики ре-

гиональных показателей, предложен оригинальный подход к прогнозированию показателей регионального развития. Дано обоснование необходимости использования в качестве инструментария аналитики региональных показателей многофакторных регрессионных моделей. Построена многофакторная регрессионная модель зависимости валового регионального продукта и финансовых результатов по видам экономической деятельности от инвестиционной и производственной активности, дан анализ взаимосвязи этих показателей. Представлена модель для прогнозирования валового регионального продукта Алтайского края.

Keywords: gross regional product, Spearman's rank correlation, economic activity types, investments into fixed capital, multidimensional factor model, regression modeling.

The gross regional product (GRP) is one of the most important tools for the evaluation of regional economic development, financial balance and the conditions of competition in the domestic and global markets. This index assesses the value of goods and services that are created as a result of the production activity of institutional units in the economic territory of the country for a certain period of time. The factors that have a significant impact on the GRP of the Altai Region are outlined. The analysis of the