

**МЕТОД ОЦЕНКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
И ИХ ТИПОЛОГИЯ НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****THE METHOD OF RURAL AREAS ASSESSMENT AND THEIR TYPE ASSIGNMENT  
(CASE STUDY OF THE KRASNOYARSK REGION)**

**Ключевые слова:** сельские территории, сельская местность, метод оценки сельских территорий, устойчивое развитие, концепция устойчивого развития, типизация, типология, рейтинговая оценка, метод главных компонент, индикатор, индикативная система устойчивого развития.

Рассмотрены существующие в научной литературе методы оценки сельских территорий. Выявлены основные недостатки данных методов. Усовершенствован метод оценки сельских территорий и проведена типизация сельских территорий на примере муниципальных образований Красноярского края. Оценка сельских территорий производится при помощи интегрального индикатора устойчивого развития, который состоит из трех индикаторов: социального, экономического, экологического, отражающих аналогичные сферы общества. Индикатор определенной сферы состоит из индикаторов ее отраслей. Индикаторы отраслей состоят из ключевых показателей, характеризующих их состояния. В системе использовано тридцать шесть показателей, отражающих экономическое, социальное и экологическое положение в муниципальном районе. Данный метод позволяет оперативно и наглядно рассчитать индикатор устойчивого развития и количественно охарактеризовать отличие одного района от другого. Оценка дифференциации территорий осуществляется на основе расчета некоторых метрик, которые представляют собой удаленность реального состояния муниципального образования от гипотетически лучшего. Оценка меняется в интервале от нуля до единицы, чем ближе значение к единице, тем выше уровень развития сельского муниципального образования. В результате расчета интегрального индикатора устойчивого развития сельских территорий муниципальные районы Красноярского края были поделены на три типа: высокоустойчивые, среднеустойчивые и низкоустойчивые районы. Данный метод оценки позволяет не только определить уровень устойчивого развития сельских территорий в целом, но и делает возможным установить уровень развития определенной сферы общества, ее отраслей, что позволяет провести более глубокую типологию в рамках определенного типа устойчивости районов. Это

способствует выработке соответствующих программ развития и в целом совершенствованию политики развития сельских территорий.

**Keywords:** rural areas, method of rural areas assessment, sustainable development, sustainable development concept, type assignment, ranking score, principal components method, indicator, indicative system of sustainable development.

The methods of rural areas assessment found in literature are reviewed and the main disadvantages of these methods are identified. The assessment method of rural areas was improved and the rural areas were classified using the example of municipal districts of the Krasnoyarsk Region. The assessment of rural areas is made with the use of the integral indicator of sustainable development consisting of three indicators: social, economic and environmental; each reflecting the corresponding spheres. The indicator of a sphere consists of key indicators of industries which, in turn, consist of the key indicators characterizing their condition. The assessment system uses thirty six indicators reflecting the economic, social and environmental conditions in a municipal district. This method enables to quickly and clearly calculate the indicator of sustainable development, and reveal a quantitative difference between the districts. The estimation of the areas differentiation is based on the calculation of metrics that express how much the real state of a municipality differs from the hypothetically better one. The score varies from "zero" to "one"; the closer this value is to "one", the higher the development level of a rural area is. The calculation of the integral indicator of sustainable development of rural areas enabled to subdivide the municipal districts of the Krasnoyarsk Region into three types: highly sustainable, medium sustainable, and low sustainable areas. This assessment method not only enables to determine the level of sustainable development of rural areas in general, but makes it possible to estimate the development level of specific society spheres, its industries, and thus enables deeper type assignment within a specific type of area's sustainability. This contributes to the elaboration of relevant development programs and, ultimately, to the improvement of the rural area development policy.

**Газизов Рустам Мавлетович**, аспирант, ассист. каф. «Государственное и муниципальное управление», Красноярский государственный аграрный университет. Email: segunover@mail.ru.

**Gazizov Rustam Mavletovich**, Post-Graduate Student, Asst., Chair of State and Municipal Management, Krasnoyarsk State Agricultural University. Email: segunover@mail.ru.

### Введение

На выступлении с посланием к Федеральному Собранию, приуроченному к празднованию двадцатилетия Конституции Российской Федерации, президент РФ В.В. Путин заявил, что сельские территории России должны стать привлекательными для жизни и работы [1].

Для реализации этой цели в России была принята «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации» [2] (далее – Концепция).

В Концепции отмечается, что «...реализация задач устойчивого развития сельских территорий должна осуществляться на основе использования сравнительных преимуществ сельских территорий, поиска точек роста, выявления и поддержки приоритетных направлений развития сельских территорий с учетом их особенностей» [2]. Достичь этого можно только с помощью систематизации данных и определения базисных типов сельских территорий, то есть с помощью их типологии. Так, в Концепции выделяются четыре типа и девять подтипов регионов Российской Федерации с разнообразным потенциалом развития сельской местности.

В Концепции указывается на необходимую внутрирегиональную типологию сельских территорий: поскольку различия внутри региона нередко оказываются большими, чем различия между регионами [2]. В Красноярском крае типизация сельских территорий не произведена.

**Цель** работы – на основе существующих методов представить усовершенствованный метод оценки сельских территорий, который позволит дать оценку «устойчивости» и сгруппировать сельские территории по типам.

Для достижения поставленной цели решены следующие **задачи**: исследованы существующие в научной литературе методы оценки сельских территорий; предоставлена и апробирована усовершенствованная методика интегральной оценки устойчивого развития сельских территорий; на основе данной методики выявлены типы устойчивости сельских территорий.

### Результаты исследования

По мнению многих ученых, измерение, мониторинг и оценку устойчивого развития необходимо производить при помощи индикаторов [3, с. 79; 4].

Индикатор – интегральный показатель, количественно определяющий качественные характеристики процесса.

Существуют два подхода построения индикативных систем устойчивого развития [5, с. 10].

Первый подход основан на построении индикаторов, каждый из которых отдельно отражает определенный аспект устойчивого развития.

При втором подходе разрабатывается единый агрегированный (интегральный) индикатор, который отражает степень устойчивости развития в целом. Агрегирование осуществляется на основании трех групп показателей: социальных, экономических, экологических. По мнению С.Н. Бобылева [5, с. 13] «Наличие агрегированного индикатора на региональном уровне, выраженного количественно, – идеальный вариант для лиц, принимающих решения, с точки зрения учета фактора устойчивости в развитии региона... Если подобный агрегированный индикатор растет, то имеют место процессы устойчивого развития; если он снижается (или принимает отрицательные значения), то налицо «неустойчивость» процесса».

С точки зрения технологии построения агрегированного индикатора выделяются два подхода.

Во многих научных и официальных методиках для сужения исходной информации используется рейтинговая оценка регионов [6, с. 97]. Достоинство данного подхода заключается в возможности определения положения района относительно среднего уровня по региону, комплексном подходе и применении несложных расчетных средств, что приводит к естественной и простой интерпретации результатов. Недостаток данного подхода заключается в том, что комплексная оценка района рассчитывается как среднее мест, которые занимает район по его показателям. Таким образом, данный метод позволяет только ранжировать районы и не допускает количественно охарактеризовать степень их дифференциации.

Второй подход построения агрегированного индикатора заключается в использовании метода главных компонент [7, с. 184]. Данный метод позволяет количественно охарактеризовать меру отличий между объектами по комплексу показателей. Недостаток данного метода заключается в сложности математического аппарата, обусловленного абсолютностью знаний математической статистики, теории вероятностей, линейной алгебры, а также программ ЭВМ. Следовательно, без понимания вычислительных процедур использование метода главных компонент может привести к ошибочным выводам.

В существующих подходах построения агрегированного индикатора устойчивого развития есть как минусы, так и плюсы. Преимуществом первого подхода являются простота и наглядность построения индикатора устойчивого развития, второго – возможность количественно определить отличие одного района от другого.

Представлена методика оценки взаимного положения территорий, которая объединяет положительные стороны предыдущих подхо-

дов, позволяет оперативно и наглядно рассчитать индикатор устойчивого развития и количественно охарактеризовать отличие одного района от другого. Оценка дифференциации территорий осуществляется на основе расчета некоторых метрик, которые представляют собой удаленность реального состояния муниципального образования от гипотетически лучшего.

Оценка сельских территорий производится при помощи интегрального индикатора устойчивого развития, который состоит из трех индикаторов: социального, экономического, экологического, отражающих аналогичные сферы общества. В свою очередь, индикатор определенной сферы состоит из индикаторов ее отраслей (рис. 2). Индикаторы отраслей состоят из ключевых показателей, характеризующих их состояния (табл. 1). Источниками информации послужил статистический сборник Федеральной службы государственной статистики Красноярского края [8].

Последовательность расчета интегрального индикатора устойчивого развития сельских территорий строится следующим образом.

- Показатели записываются в таблицы, по строкам которой отражены районы (А), по графам – показатели (В). Показатели обозначаются  $V_1, V_2, V_3, \dots$ , районы –  $A_1, A_2, A_3, \dots$  (рис. 2).

Далее рассчитывается коэффициент по каждому показателю: разность фактического

значения показателя и худшего делится на разность лучшего значения рассматриваемого показателя и худшего:

$$Y_i = \frac{(B_i - B_k)}{(B_n - B_k)} \quad (1)$$

где  $Y_i$  – рейтинговая оценка показателя;

$B_i$  – фактическое значение показателя;

$B_k$  – худшее значение показателя;

$B_n$  – лучшее значение показателя.

Расчет коэффициента позволяет привести размерные величины в безразмерные. При этом коэффициент меняется в интервале от 0 до 1. Поэтому чем ближе значение к единице, тем выше уровень развития сельского муниципального образования с точки зрения выбранного показателя.

Показатели агрегируются в индикаторы следующим образом:

- Индикатор определенной отрасли экономики, социальной сферы, или экологии рассчитывается как среднее геометрическое рейтинговых оценок показателей, характеризующих эту отрасль:

$$I = \sqrt[n]{V_1 \times V_2 \times V_3 \times V_4 \times \dots \times V_n} \quad (2)$$

где  $I$  – агрегированный индикатор определенной отрасли;

$V$  – рейтинговая оценка показателей.

- Индикатор экономического, социального или экологического развития рассчитывается как среднее геометрическое индикаторов развития их отраслей.

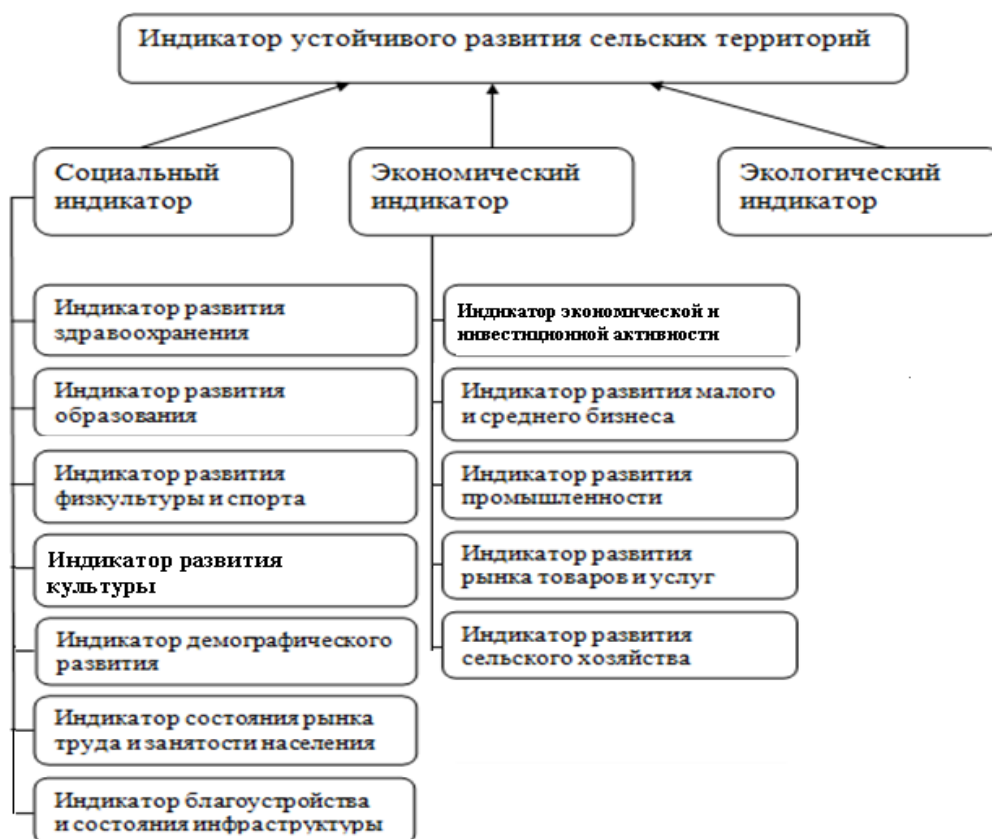


Рис. 1. Индикативная система устойчивого развития сельских территорий

Показатели и интегральные индикаторы устойчивого развития

<b>Социальный индикатор</b>
<b>Индикатор развития здравоохранения</b>
Количество детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся; численность врачей на 10000 чел. населения; численность среднего медицинского персонала в учреждениях здравоохранения на 1000 чел. населения; число больничных коек на 10000 чел. населения
<b>Индикатор развития образования</b>
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями (в процентах от численности детей соответствующего возраста); обеспеченность дневными общеобразовательными учреждениями (ед. на 500 чел. соответствующего возраста (7-17 лет); численность населения с высшим образованием на 1000 человек (в возрасте от 15 и выше)
<b>Индикатор развития культуры</b>
Число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1000 чел.; библиотечный фонд общедоступных библиотек на 1000 чел. населения, тыс. экз.
<b>Индикатор развития физкультуры и спорта</b>
Доля занимающихся в детско-юношеских спортивных школах (в процентах от численности детей 7-17 лет); число спортивных сооружений (ед. на 1000 чел.)
<b>Индикатор демографического развития</b>
Естественный прирост населения; коэффициент миграции населения человек (на 10000 населения); плотность населения, чел/км <sup>2</sup> ; коэффициент демографической нагрузки (на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста)
<b>Индикатор состояния рынка труда и занятости населения</b>
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников всех категорий; уровень безработицы к численности экономически активного населения, %
<b>Индикатор благоустройства и инфраструктуры</b>
Число объектов бытового обслуживания населения на 10000 человек; доля площади жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах, от общей площади жилых помещений, %; общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup> ; объем расходов консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб. в год; суммарная мощность источников теплоснабжения, гигакал/ч. на 1000 га площади застроенных земель; протяженность автомобильных дорог, км/км <sup>2</sup> общей площади застроенных земель
<b>Экономический индикатор</b>
<b>Индикатор экономической и инвестиционной активности</b>
Численность организаций по видам экономической деятельности на 1000 чел. населения; объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб.
<b>Индикатор развития малого и среднего предпринимательства</b>
Число организаций, с частной формой собственности, ед., в расчете на 10 тыс. чел. населения; Численность индивидуальных предпринимателей на 1000 чел. населения
<b>Индикатор развития промышленности</b>
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности на душу населения
<b>Индикатор состояния рынка товаров и услуг</b>
Оборот розничной торговли на душу населения; оборот общественного питания на душу населения; рынок платных услуг на душу населения
<b>Индикатор развития сельского хозяйства</b>
Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий; энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций в расчете на 100 га посевной площади; объем производства продукции растениеводства на душу населения; объем производства продукции животноводства на душу населения; урожайность зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки), ц/га уборной площади; надой молока на одну корову в хозяйствах всех категорий, т; поголовье КРС в хозяйствах всех категорий на конец года, гол.
<b>Экологический индикатор</b>
Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, всего; уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников; текущие затраты на охрану окружающей среды

Районы (A)	Показатель B1	Показатель B2	Показатель ...	Показатель Bn
A1	B1(A1)	B2(A1)	...(A1)	Bn(A1)
A2	B1(A2)	B2(A2)	...(A2)	Bn(A2)
...An	B1(An)	B2(An)	...(An)	Bn(An)

Рис. 2. Табличная форма записи значений районов по показателям

- Интегральный индикатор устойчивого развития рассчитывается как среднее геометрическое индикаторов социального, экономического и экологического развития:

$$D = \sqrt[3]{E_{soc} \times Soc \times E_{col}}, \quad (3)$$

где D – агрегированный индикатор устойчивого развития;

Econ – индикатор экономического развития;

Soc – индикатор социального развития;

Ecol – индикатор экологического развития.

В результате расчета интегрального индикатора устойчивого развития сельских территорий муниципальные районы Красноярского края были разделены на 3 типа (табл. 2).

К типу высокоустойчивых сельских территорий относятся 4 района: Северо-Енисейский, Кежемский, Туруханский, Емельяновский. Данные районы характеризуются высоким уровнем социально-экономического развития и благоприятной экологической обстановкой.

Таблица 2

Типы сельских территорий Красноярского края

Типы сельских территорий Красноярского края	Интервал ИУРСТ	Муниципальные районы
Высокоустойчивые районы	0,4483-0,3756	Северо-Енисейский, Кежемский, Туруханский, Емельяновский
Среднеустойчивые районы	0,3755-0,3028	Березовский, Новоселовский, Таймырский Долгано-Ненецкий, Эвенкийский, Балахтинский, Сухобузимский, Шарыповский, Рыбинский, Назаровский, Курагинский, Ужурский, Мотыгинский, Шушенский, Минусинский, Богучанский, Манский, Ирбейский, Пировский, Красно-туранский, Большеулуйский, Саянский
Неустойчивые районы	0,3027-0,2300	Канский, Партизанский, Уярский, Казачинский, Каратузский, Больше-муртинский, Дзержинский, Ермаковский, Ачинский, Бирилюсский, Тасеевский, Абанский, Тюхтетский, Иланский, Енисейский, Идринский, Нижнеинга-шский, Козульский, Боготольский

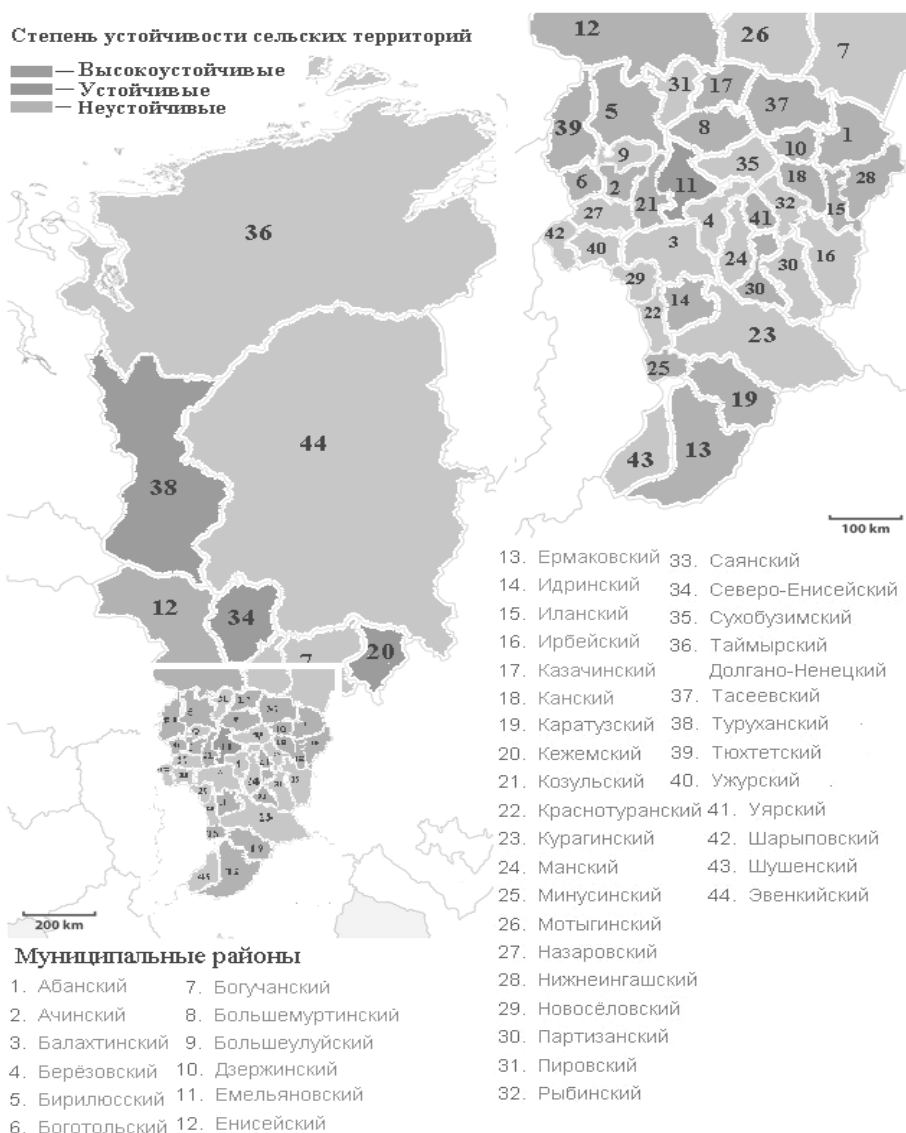


Рис. 3. Карта типизации сельских территорий Красноярского края



Состояние отраслей устойчивого развития сельских территорий Красноярского края

Типы устойчивости сельских территорий	Муниципальные образования Красноярского края	Агрегированный индикатор экономического развития				Агрегированный индикатор социального развития							Экологическое развитие
		индикатор экономической и инвестиционной активности	индикатор развития сельского хозяйства	индикатор развития промышленности	индикатор развития рынка товаров и услуг	индикатор развития здравоохранения	индикатор развития образования	индикатор развития культуры	индикатор развития физкультуры и спорта	индикатор демографического развития	индикатор состояния рынка труда и занятости населения	индикатор благоустройства и состояния инфраструктуры	
Высокоустойчивые районы	Северо-Енисейский	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
	Кежемский	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+
	Туруханский	+	-	+	+	+	+	-	+	-	-	+	-
	Емельяновский	+	+	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+
Устойчивые районы	Березовский	+	+	-	+	+	-	-	-	+	+	+	+
	Новоселовский	-	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+
	Таймырский Долгано-Ненецкий	+	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	-
	Эвенкийский	+	-	-	+	+	+	+	-	-	-	+	-
	Балахтинский	-	+	-	+	+	-	+	+	-	-	+	-
	Сухобузимский	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+
	Шарыповский	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+
	Рыбинский	-	+	-	+	+	-	+	-	+	+	+	-
	Назаровский	-	+	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-
	Курагинский	-	+	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+
	Ужурский	-	+	-	+	-	-	+	-	+	+	-	-
	Мотыгинский	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	+	-
	Шушенский	-	+	-	+	-	+	-	-	-	-	+	-
	Минусинский	-	+	-	-	+	-	-	-	+	+	+	+
	Богучанский	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	+	-
	Манский	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+
	Ирбейский	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+
	Пировский	+	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-
	Краснотуранский	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
	Большеулуйский	+	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-
	Саянский	+	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-
Неустойчивые районы	Канский	-	+	-	-	-	-	+	+	+	+	-	+
	Партизанский	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+
	Уярский	-	+	-	+	-	-	-	-	+	+	-	-
	Казачинский	+	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-
	Каратузский	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
	Большемуртинский	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+
	Дзержинский	-	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
	Ермаковский	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-
	Ачинский	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	+	-
	Бирилюсский	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-
	Тасевский	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
	Абанский	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Тюхтетский	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-
	Иланский	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	+	-
	Енисейский	-	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	+
	Идринский	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
	Нижнеингашский	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-
	Козульский	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	+
	Боготольский	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-

Примечание. Развитые отрасли – «+»; отстающие – «-».

Несмотря на то, что районы относятся к одному типу, они находятся в разных природно-климатических условиях, этот фактор обуславливает их хозяйственную деятельность. Экономика Туруханского и Северо-Енисейского районов представлена промыш-

ленными предприятиями, в Кежемском районе развит сектор малого и среднего бизнеса, южное расположение Емельяновского района обусловило высокое развитие сельского хозяйства на данной территории.

К типу устойчивых сельских территорий относится 21 район. Данные районы характеризуются средним уровнем социально-экономического развития, при этом в большинстве районов данного типа экологическое состояние остается неблагоприятным. Южное расположение большинства районов обусловило их сельскохозяйственную специализацию. Экономика северных сельских территорий представлена развитым сектором малого и среднего предпринимательства, деятельность которых осуществляется в сфере предоставления населению товаров и услуг.

К типу неустойчивых сельских территорий относятся 19 районов. Данные районы характеризуются крайне низким уровнем социально-экономического развития и неблагоприятной экологической обстановкой. В экономике сельских территорий слабо развиты такие отрасли, как предпринимательство, сельское хозяйство, промышленность. В социальной сфере, низкие значения имеют такие индикаторы, как развитие здравоохранения, образования, состояние рынка труда и занятости населения, демографическое развитие, благоустройство и инфраструктура территорий. В 14 районах наблюдается неблагоприятная экологическая обстановка.

Сельские территории, относящиеся к неустойчивому типу, в силу своего благоприятного южного месторасположения и близости к крупным городским округам, имеют высокий потенциал для устойчивого развития. Необходима активизация работы органов местного самоуправления данных сельских территорий по разработке программ развития отстающих отраслей.

### Выводы

Данный метод оценки позволяет не только определить уровень устойчивого развития сельских территорий в целом, но и делает возможным определить уровень развития определенной сферы общества, ее отраслей, что позволяет провести более глубокую типологию в рамках определенного типа устойчивости районов. Это способствует выработке соответствующих программ развития и в целом совершенствованию политики развития сельских территорий.

### Библиографический список

1. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения 10.01.2014 г.).
2. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: URL:[http://www.roszemproekt.ru/assets/file/proektn\\_dokumenty/concept\\_ust\\_razv.doc](http://www.roszemproekt.ru/assets/file/proektn_dokumenty/concept_ust_razv.doc) (дата обращения 10.01.2014 г.).

3. Фролов В.И., Агафонова Е.О. Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий // Экономическое возрождение России / СПбГАСУ. – 2011. – № 4. – С. 76-89.

4. Genuine savings in developing countries [Электронный ресурс] <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/936217-1115801208804/20486264/GenuineSavingsRatesinDevelopingCountries1998.pdf> (дата обращения 10.01.2014 г.).

5. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития для России // Социально-экологические технологии. Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. – 2012. – № 1 (1). – С. 8-18.

6. Суспицын С.А. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. ИЭОПП СО РАН. – 2005. – № 2. – С. 97-111.

7. Эльдяева А.Б., Салахова Э.К. Многомерная классификация районов астраханской области по уровню социального развития // Вестник АГТУ. – 2011. – № 2. – С. 182-190.

8. Социально-экономическое положение муниципальных районов Красноярского края: сб. ст. – Красноярск: Статистика, 2013. – № 1-19.

### References

1. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu [Elektronnyi resurs]: <http://www.kremlin.ru/news/19825>. (data obrashcheniya 10.01.2014).
2. Kontseptsiya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda [Elektronnyi resurs]: URL:[http://www.roszemproekt.ru/assets/file/proektn\\_dokumenty/concept\\_ust\\_razv.doc](http://www.roszemproekt.ru/assets/file/proektn_dokumenty/concept_ust_razv.doc). (data obrashcheniya 10.01.2014).
3. Frolov V.I., Agafonova E.O. Metodicheskie podkhody k razrabotke pokazatelei ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii // Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. SPbGASU. – 2011. – № 4. – S. 76-89.
4. Genuine savings in developing countries [Elektronnyi resurs] <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/936217-1115801208804/20486264/GenuineSavingsRatesinDevelopingCountries1998.pdf>. (data obrashcheniya 10.01.2014).
5. Bobylev S.N. Indikatory ustoichivogo razvitiya dlya Rossii // Sotsial'no-Ekologicheskie Tekhnologii. Vestnik MGGU im. M.A. Sholkhova. – 2012. – № 1 (1). – S. 8-18.
6. Suspitsyn S.A. Barometry obshchego regional'nogo polozheniya // Problemy prognozirovaniya. IEOPP SO RAN. – 2005. – № 2. – S. 97-111.
7. El'dyaeva A.B., Salakhova E.K. Mnogomernaya klassifikatsiya raionov astrakhanskoi oblasti po urovnyu sotsial'nogo razvitiya // Vestnik AGTU. – 2011. – № 2. – S. 182-190.
8. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie munitsipal'nykh raionov Krasnoyarskogo kraja: sb. stat. materialov. – Krasnoyarsk: Statistika, 2013. – № 1-19.