

2. Altaiskii krai v tsifrakh. 1990-1994: Stat. sb. / Altaiskii kraevoi komitet gosudarstvennoi statistiki. – Barnaul, 1996. – 200 s.

3. Altaiskii krai v tsifrakh. 1995-1999: Stat. sb. / Altaiskii kraevoi komitet gosudarstvennoi statistiki. – Barnaul, 2000. – 257 s.

4. Altaiskii krai v tsifrakh. 2000-2004: Stat. sb. / Territorial'nyi organ federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Altaiskomu kraiu. – Barnaul, 2005. – 200 s.

5. Altaiskii krai v tsifrakh. 2005-2010: Krat. stat. sb. / Territorial'nyi organ federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Altaiskomu kraiu. – Barnaul, 2011. – 196 s.

6. Altaiskii krai v tsifrakh. 2007-2012: Krat. stat. sb. / Territorial'nyi organ federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Altaiskomu kraiu. – Barnaul, 2013. – 216 s.

7. Lapina N. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa: kakoe budushchee dlya Rossii? // Mi-

rovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. – 2006. – № 6. – S. 31-38.

8. Benioff M., Southwick K. Compassionate Capitalism: How Corporations Can Make Doing Good an Integral Part of Doing Well. – Franklin Lakes, N.J.: Career Press, 2004. – P. 15.

9. Bugai Yu.A., Akishina M.L., Fannenshtil' A.A. Povyshenie sotsial'noi otvetstvennosti sel'skogo biznesa (na primere Altaiskogo kraia) // Agrarnyi vestnik Urala. – 2015. – № 2 (132). – S. 71-76.

Статья подготовлена по итогам научно-исследовательской работы, выполненной по заказу Минсельхоза России за счет средств Федерального бюджета, по теме «Анализ практики участия агробизнеса в социальном развитии села и разработка предложений по повышению социальной ответственности бизнеса в регионе (на примере Алтайского края)».



УКД 631.115.1

В.А. Кундиус, И.В. Шмыкова
V.A. Kundius, I.V. Shmykova

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО

ECONOMIC PROBLEMS, ACHIEVEMENTS AND FACTORS OF DEVELOPMENT OF PEASANT FARM ENTERPRISES UNDER RUSSIA'S WTO MEMBERSHIP

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, экономические проблемы, ВТО, государственная поддержка, кооперация, перспективы развития.

Крестьянские (фермерские) хозяйства становятся все более значимыми производителями сельскохозяйственной продукции, повышается их роль в развитии сельских территорий. Отечественный опыт показывает, что становление и развитие фермерских хозяйств происходят сложно и противоречиво. Фермеры сталкиваются с рядом организационно-экономических проблем, которые остаются во многом нерешенными. Рассмотрены проблемы, которые снижают возможности фермерства для перехода к инновационному пути развития в условиях членства России в ВТО. Выявлены проблемы фермерских хозяйств, проведен анализ отношения фермеров к вступлению России в ВТО, а также социально-экономическое положение крестьянских (фермерских) хозяйств, перспектив развития фермерства на основе результатов анкетного опроса глав крестьянских (фермерских) хозяйств Романовского района Алтайского края. На основе обобщения мнения принявших участие в опросе фермеров, результатов собственных исследований авторов определены основные факторы, предложения по повышению эффективности деятельности крестьянско-

фермерских хозяйств в условиях членства России в ВТО.

Keywords: peasant farm enterprises (PFE), economic problems, WTO, government support, cooperation, development prospects.

Peasant farm enterprises (PFE) are becoming increasingly important producers of agricultural products, and their role in rural area development is increasing. The domestic experience shows that PFE formation and development is a complex and contradictory process. The farmers face a number of organizational and economic problems which largely remain unresolved. This study deals with the problems which reduce the possibility of peasant farm enterprises to move towards the innovative development in the context of Russia's WTO membership. The authors revealed the problems of peasant farm enterprises, analyzed the farmers' attitude to Russia's WTO accession as well as the social economic situation of PFE and the prospects for PFE development based on the questionnaire survey of PFE managers of the Romanovskiy District of the Altai Region. Based on the summarization of the opinions of the surveyed farmers and the results of their own research the authors identified the key factors and the proposals to increase the effectiveness of PFE activity in the context of Russia's WTO membership.

Кундиус Валентина Александровна, д.э.н., проф., зав. каф. экономики АПК, Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: kundiusv@mail.ru.

Шмыкова Ирина Владимировна, магистрант, Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: kundiusv@mail.ru.

Kundius Valentina Aleksandrovna, Dr. Econ. Sci., Prof., Head, Chair of Agricultural Industry Complex Economics, Altai State Agricultural University. E-mail: kundiusv@mail.ru.

Shmykova Irina Vladimirovna, Master' Degree student, Altai State Agricultural University. E-mail: kundiusv@mail.ru.

Введение

Крестьянские (фермерские) хозяйства становятся все более значимыми производителями сельскохозяйственной продукции, повышается их значимость в развитии сельских территорий. Отечественный опыт показывает, что становление и развитие фермерских хозяйств происходит сложно и противоречиво. Фермеры сталкиваются с рядом организационно-экономических проблем, которые остаются во многом нерешенными.

В связи с вступлением России в ВТО эмбарго на поставку сельскохозяйственной продукции из ряда стран в ответ на антироссийские международные санкции стала более актуальной проблема эффективности и конкурентоспособности сельского хозяйства страны, в том числе Алтайского края. Требуется решение проблем относительно условий развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Цель и задачи исследования: выявить проблемы, обосновать факторы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях членства России в ВТО.

Объект и методы исследования: экономические и организационно управленческие проблемы развития крестьянских (фермерских) хозяйств. В процессе исследования применены системный подход, абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический, методы экономического анализа и экспертных оценок.

Основная часть

На общем фоне роста сельскохозяйственного производства в последние годы в многоукладной экономике аграрного сектора

России постепенно наращивают свой потенциал крестьянские фермерские хозяйства. Так, темпы роста производства в фермерском секторе за последние 15 лет оказались более чем в 4 раза выше средних темпов роста сельского хозяйства России [1-3].

Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) привело к структурным сдвигам в производстве отдельных видов сельхозпродукции по категориям хозяйств. Так, доля КФХ в общероссийском производстве зерна в 2014 г. достигла 25,4%, подсолнечника – 29,4, сахарной свеклы – 10,3%. За период 2000-2014 гг. производство указанных видов продукции возросло в фермерском секторе, соответственно, в 3,0; 2,0; 2,1 раза. Производством картофеля и овощей занимаются по-прежнему в основном ЛПХ населения, однако доля фермерского сектора здесь составила, соответственно, 7,6; 14,0%, а объемы производства картофеля и овощей возросли у фермеров за последние 15 лет в 5,8 раза (табл.).

Сельскохозяйственные организации обеспечили в 2014 г. 7,7%-ный прирост производства скота и птицы на убой, крестьянские (фермерские) хозяйства увеличили производство на 9,5%. В хозяйствах населения, наоборот, произошло падение на 4,7%.

Отметим, что КФХ являются единственным сектором в аграрной сфере Российской Федерации, где после 2000 г. и по настоящее время поголовье крупного рогатого скота, включая коров (2000 г. – 1,8%, 2013 г. – 6,3%), а также овец, коз (2000 г. – 4,1%, 2013 г. – 19,7%) и птицы (2000 г. – 0,4%, 2013 г. – 0,9%) постоянно возрастало.

Таблица

Структура производства основных продуктов растениеводства КФХ и ИП в Российской Федерации, % от общего объема производства

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели															
Зерновые и зернобобовые культуры	8,4	11,0	12,2	14,5	17,5	18,3	20,0	20,2	21,0	20,9	21,9	22,1	22,2	24,6	25,4
Волокно льна-долгунца	5,3	5,2	4,3	4,4	6,3	5,9	6,0	7,6	9,0	9,9	13,7	15,8	17,2	16,9	15,6
Сахарная свекла	4,9	5,7	7,1	10,2	10,4	10,5	11,9	11,4	9,8	9,8	10,9	13,1	12,0	9,9	10,3
Подсолнечник на зерно	14,5	16,5	20,4	22,3	25,1	27,4	29,6	29,7	28,9	28,9	26,4	27,7	27,1	28,9	29,4
Картофель	1,3	1,4	1,7	2,0	2,7	2,8	4,0	4,4	5,1	5,8	5,5	7,4	8,0	6,8	7,6
Овощи	2,4	2,7	3,0	3,8	5,8	6,9	8,7	8,7	10,1	10,3	11,4	13,7	13,8	14,3	14,0

В 2013 г. производилось более 32,6% шерсти (2000 г. – 5,4%), 2,8% мяса (2000 г. – 1,8%), 5,9% молока (2000 г. – 1,8%) от общероссийского объема их производства. Такие объемы производства мяса и молока не отвечают возможностям и потенциалу развития КФХ и обусловлены, прежде всего, высокими издержками, связанными с ценовым диспаритетом, трудностями с заготовкой, переработкой и сбытом продукции [3, 5-7].

Одним из крупных субъектов Российской Федерации, который играет большую роль в аграрном производстве страны, является Алтайский край.

Значителен вклад Алтайского края в решение проблемы продовольственной безопасности страны. За пределы региона ежегодно вывозится 85% производимой крупы, около 70% муки и жирного сыра, 60% макаронных изделий, более 30% молоко- и мясопродуктов. Поставляемые на межрегиональные рынки качественные и недорогие по сравнению с импортными аналогами продукты питания опосредованно являются социальной помощью населению других субъектов Российской Федерации.

Во многом данные достижения обусловлены действием государственных проектов в области поддержки сельского хозяйства, реализации ряда высокотехнологичных инвестиционных проектов, технической модернизацией производства и совершенствованием деятельности крупных агропромышленных формирований [4].

Наряду с производственными функциями важной представляется социально-экономическая роль семейных фермерских хозяйств, которые выполняют функции социальной опоры на селе и создают рабочие места, обеспечивают сохранение сельского уклада жизни, трудовое воспитание сельской молодежи, выполняют демографические, селообразующие и иные функции. Однако фермеры сталкиваются с многими проблемами, которые сдерживают их развитие.

Рассмотрим проблемы, которые снижают возможности фермерства для перехода к инновационному пути развития в условиях членства ВТО:

- снижение импортных пошлин (отмечалось выше), пошлин на комбайны с 15 до 5% привело к стагнации этого сектора отечественного рынка из-за ожидания потребителями более дешевых зарубежных аналогов;
- научно-техническое отставание в сельском хозяйстве (среди причин можно назвать кадровую неподготовленность относительно инновационной восприимчивости);
- снижение поддержки общественного сектора экономики. Принуждение стран – членов ВТО к снижению объемов финансирования сферы услуг и др. [8].

Вместе с рисками необходимо отметить преимущества вступления России в ВТО:

- прозрачность и привлекательность национальной экономики, а также инструментов против недобросовестной конкуренции;
- временное удешевление импортных продуктов питания и средств производства за счет снижения и ликвидации таможенных пошлин;
- повышение эффективности внешней торговли за счет упрощения таможенной системы и предсказуемости экономических операций, что повышает товароборот, снижает расходы товаропроизводителей;
- возможное увеличение в перспективе экспорта отечественного сырья и продуктов его переработки, что приведет к повышению занятости АПК благодаря действующим нормам и правилам [8].

Интеграция российского агропродовольственного комплекса в систему мирового хозяйства происходит в условиях либерализации международной торговли и сокращения уровня внутренней поддержки. Ускорение темпов роста производства в крестьянских фермерских хозяйствах в последние 2 года расцениваются учеными и практиками как ответ фермеров на антироссийские международные санкции, создание более благоприятных для отечественных производителей.

В настоящее время рост сельхозпроизводства позволил существенно сократить импорт и увеличить экспорт продовольственных товаров. Большую роль сыграло введение Россией защитных мер в отношении продукции США, Канады, ЕС, Норвегии и Австралии в ответ на антироссийские международные санкции, что способствовало расширению ниши для отечественных производителей на внутреннем рынке.

Так, в 2014 г. объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья снизился на 4100 млн долл. США и составил 40900 млн долл. Экспорт стал абсолютно рекордным и достиг 19136 млн долл., вырос почти на 15% [5].

В связи этим нами проведен анализ отношения фермеров к вступлению России в ВТО, а также социально-экономическое положение крестьянских (фермерских) хозяйств, перспектив развития фермерства на основе результатов анкетного опроса глав крестьянских (фермерских) хозяйств Романовского района Алтайского края. В анкетировании приняли участие 28 чел. Опрос фермеров осуществлялся в период с января по март 2015 г. При этом количество молодых опрошенных фермеров (до 35 лет) составляет 21%, фермеров среднего возраста (с 35 до 50 лет) – 43%, фермеров старшего возраста (51-64 лет) – 36%. Самому молодому фер-

меру 26 лет, самому старшему – 64 года. Фермеры, принявшие участие в опросе, имеют высокий уровень профессиональной подготовки. Так, 64% из числа опрошенных респондентов имеют высшее образование, из них 36% – высшее сельскохозяйственное образование. Среднее специальное образование имеют 32% фермеров, 4% – среднее (общее) образование.

В процессе опроса среди основных проблем, препятствующих развитию крестьянско-фермерских хозяйств, отмечены следующие: высокие цены на сельскохозяйственную технику, запасные части (64%); высокие цены на ГСМ (54%); высокие цены на семена, удобрения, химическую обработку (18%); проблемы с оформлением земельных отношений, волокита при выделении земельных участков (14%); наличие большого количества проверяющих органов (11%); отсутствие поддержки со стороны государства (32%); финансовые проблемы (75%); погодные условия (11%); высокие банковские ставки, усложнение процедуры оформления кредитов в банках (25%) (рис. 1).

Большинство фермеров (89%) ответили, что помощь со стороны администрации, законодательных органов и других структур требуется по оформлению земельных участков, регулированию уровня цен на ГСМ, технику, запчасты, семена, обеспечении должного финансирования на уровне Европейских государств, разработке реальных программ поддержки сельского хозяйства. Лишь часть опрошенных отметили, что верят в себя (11%), а управленческие структуры никакой поддержки не оказывают.

Трудовые ресурсы КФХ. Согласно проведенному опросу, все фермеры привлекают наемных работников в основном на сезонный период (64%). В некоторых хозяйствах есть постоянные наемные работники (21%). Также в 15% хозяйств трудятся и постоянные, и сезонные работники.

Площадь земельных угодий. Средняя площадь сельхозугодий в фермерских хозяйствах Романовского района составила 1872 га, причем дифференциация по отдельным фермерским хозяйствам оказалась высокой: минимальная площадь в КФХ – 300 га, а максимальная – 11 000 га. Из общей совокупности опрошенных хозяйств 36% хозяйств имели площадь до 700 га, 36% – от 1300 до 2500 га, 21% – 1000 га, 7% – от 6000 до 11000 га. Необходимо отметить, что большая часть земли находится в аренде, лишь небольшая часть – в собственности. Так, в собственности до 3-5% земли находится у 25% фермеров, 6-10% – 50% фермеров, 25-30% – 21%, пропуск – 4%.

Наличие сельскохозяйственной техники. По информации опрошенных фермеров, все они имеют необходимую для осуществления деятельности сельскохозяйственную технику и в аренду технику не берут. На вопрос о том, планируют ли они приобретение новой сельхозтехники в ближайшее время, 36% ответили положительно. В основном им требуются комбайны и тракторы.

Работа ассоциации крестьянско-фермерских хозяйств. На вопрос: «Какую помощь Вам оказывает ассоциация крестьянско-фермерских хозяйств в районе?», были получены следующие ответы: юридическую (36%); бухгалтерскую (61%); информационную (цены и информация по поставщикам семян, ГСМ, сбыт продукции и др.) (64%); оформление документации (оформление документов на субсидии, работа с банками и др.) (21%).

От ассоциации крестьянско-фермерских хозяйств фермеры хотели бы получать в основном информационно-консультационную помощь (о кредитовании, возможностях приобретения семян, программах господдержки фермеров), бухгалтерскую и юридическую помощь. Часть респондентов ответили пессимистично, что никакой помощи они оказать не могут (11%).



Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы являются для Вас наиболее важными, препятствующие деятельности (развитию) КФХ?»

Переработка и реализация сельхозпродукции. Несмотря на финансовые и организационные преимущества, собственная переработка продукции пока не получила распространения в КФХ Романовского района Алтайского края. Так, все респонденты отметили отсутствие собственной переработки сельхозпродукции.

Изучение вопроса сбыта сельхозпродукции показало, что у фермеров отсутствует гарантированный рынок сбыта фермерской продукции (93%). Лишь 7% опрошенных фермеров отметили, что ежегодно сдают продукцию ЗАО «Алейскзернопродукт», либо у них ее забирают за долги. Сложившейся практикой реализации своей продукции недовольны большинство фермеров. Среди каналов сбыта в основном указывают индивидуальных скупщиков (93%), перерабатывающие предприятия (7%).

В качестве желаемых каналов реализации 29% фермеров указывают на государственный рынок (госзакупки), 25% – элеваторы, 14% – скупщиков, 29% – отсутствие ответа. Среди ответов на данный вопрос также было желание устанавливать свою цену – 4% респондентов.

При ответе на вопрос о цене на реализуемую продукцию в сопоставлении с издержками фермеры озвучивали в основном цены на пшеницу. Так, по мнению 61% респондентов, цена на пшеницу должна составлять в среднем 10 тыс. руб., на подсолнечник – 15 тыс. руб.

Наличие кредитов. В процессе опроса 93% респондентов отметили, что имеют на данный момент задолженность по кредитам. Лишь 7% указали на ее отсутствие. Несмотря на высокую закредитованность, 75% фермеров снова планируют получение кредита на приобретение сельхозтехники, ГСМ и другие нужды.

Перспективы развития фермерства. Участвующие в опросе фермеры в целом оценили перспективы развития своих хозяйств

на предстоящие 3-5 лет на прежнем уровне (64%). Видят положительные перспективы в развитии КФХ только 25% фермеров. О прекращении ведения хозяйства решили только 4% респондентов. Также часть респондентов не знают ответа на вопрос, что их ожидает в ближайшей перспективе (7%) (рис. 2).

При ответе на вопрос: «Планируете ли Вы в ближайшие 3-5 лет расширить производство (увеличить площадь земли, поголовья животных и др.)», положительный ответ дали 36% фермеров, что выше результатов предыдущего ответа на вопрос о перспективах развития хозяйств. Они намерены увеличить площадь земли, развивать свиноводство. У 4% опрошенных данный вопрос вызвал затруднения. Большая часть анкетированных (60%), к сожалению, не планируют расширяться. Среди трудностей данная категория фермеров отмечают: сложности в получении кредитов (62%); низкие закупочные цены на сельхозпродукцию (85%); отсутствие профессиональных кадров на селе (54%); отсутствие необходимой техники, высокая изношенность технического парка (62%); плохая земля (8%); возраст (8%); нет рынка сбыта (15%).

Несмотря на то, что большая часть фермеров направляют весь свой доход на расширение и улучшение производства (54%), это не спасает сложившуюся ситуацию. От 80% дохода идет на улучшение производства у 11% фермеров. 50% своего дохода вкладывают в развитие фермерства 7% фермеров. Около 10% от дохода вкладывают 14% опрошенных.

На вопрос: «Какие перспективы Вы видите в развитии крестьянско-фермерских хозяйств в России в ближайшие 3-5 лет?», ответы распределились следующим образом: перспективы положительные, фермерство будет развиваться (39%); если отношение государства не изменится, то все останется на прежнем уровне (25%); перспектив нет (14%); будут укрупняться фермерские хозяйства (7%); не знаю (7%); затрудняюсь ответить (7%).

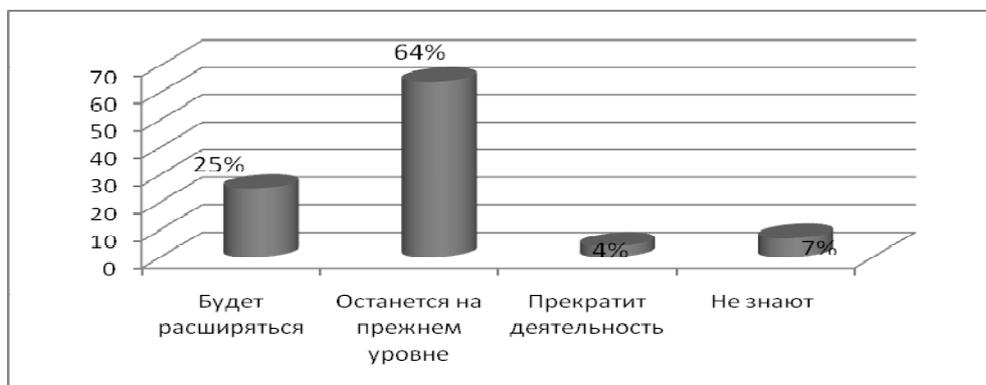


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Оцените свои перспективы развития крестьянско-фермерского хозяйства в ближайшие 3-5 лет»

Распространение и освоение инноваций.

Для оценки распространения инновационной деятельности в КФХ в анкете использовался ряд вопросов. Обобщение результатов опроса показало, что наибольшее распространение в хозяйствах получили применение высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур (18%), а также высокотехнологичных комплексов машин и оборудования (14%).

На вопрос: «Планируете ли Вы в ближайшие 3-5 лет освоить инновации в Вашем хозяйстве?», большинство респондентов ответили отрицательно (71%). Положительно отвечившие на данный вопрос фермеры (29%) отмечают, что планируют применять новые технологии обработки почвы (14%), а также указывают на необходимость применения высокоурожайных сортов культур, внесение удобрений и применение новой сельхозтехники (13%). При этом основными источниками информации для хозяйственной деятельности фермерских хозяйств являются ассоциации, интернет, органы самоуправления.

Среди проблем, которые могут возникнуть в деятельности крестьянско-фермерского хозяйства в связи с вступлением России в ВТО фермеры ответили в основном без понимания сути проблем.

Выводы

В целом, проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

1. Крестьянские (фермерские) хозяйства испытывают значительные трудности, связанные с низким уровнем государственной поддержки. Высокие цены на сельскохозяйственную технику, запасные части, ГСМ, семена, удобрения и др. приводят к значительным трудностям в ведении и развитии хозяйства.

2. Отсутствие гарантированного рынка сбыта фермерской продукции негативно отражается на положении крестьянских (фермерских) хозяйств. Среди каналов сбыта преобладают индивидуальные скупщики. В качестве желаемых каналов реализации продукции главы хозяйств отмечают государственный рынок сбыта, элеваторы.

3. Высокая задолженность по кредитам не позволяет большинству фермеров осваивать инновации в хозяйстве.

4. Перспективы развития своего крестьянского (фермерского) хозяйства для большинства фермеров достаточно однозначны. Они не планируют расширяться в связи со сложностями в получении кредитов, низкими закупочными ценами на сельхозпродукцию, отсутствием профессиональных кадров на селе, а также необходимой техники, высокой изношенностью технического парка.

5. Большая часть фермеров отрицательно относятся к сельскохозяйственной коопера-

ции и не рассматривают возможность присоединения своего хозяйства к более крупному кооперативу. Среди причин сдерживания развития кооперации в районе фермеры назвали слабую материально-техническую базу кооперации, несовершенство нормативно-правовой базы кооперации, недостаточный профессионализм кадров.

Обобщая мнения принявших участие в опросе фермеров, результаты собственных исследований, можно выделить следующие основные факторы, предложения по повышению эффективности деятельности крестьянско-фермерских хозяйств в условиях членства России в ВТО:

1. Со стороны региональных и муниципальных органов управления сельским хозяйством целесообразно оказывать фермерам организационную и финансовую помощь в оформлении прав собственности на земельные участки.

2. Снижать банковские ставки по долгосрочным кредитам, прежде всего, на приобретение современной техники, инновационных технологий и т.д.

3. Оказывать помощь фермерам в реализации сельскохозяйственной продукции по справедливому, достойному закупочным ценам, восстановить госзаказ на фермерскую продукцию, ускорить формирование рыночной инфраструктуры и совершенствование рыночных отношений посредством непрямого воздействия на рынок.

4. Существенно повысить государственную поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств как фактора стабилизации жизни на селе. Довести размер несвязанной поддержки на 1 га до 3000 руб. в соответствии с решениями XXV съезда АККОР. В перспективе довести господдержку товаропроизводителей на селе до уровня западноевропейских стран на основе реализации госпрограмм в соответствии с принципами ВТО.

5. Привлекать молодежь для реализации целевых программ по созданию семейных ферм и начинающим фермерам с оформлением земельного участка и льготного кредита на жилье.

6. Продолжать работу по расширению информационно-консультативных центров различного уровня и услуг по экономическим, правовым и другим вопросам для сельхозпроизводителей.

7. Создавать в сельской местности экономические условия для рентабельной работы в отраслях растениеводства и животноводства, развития малого бизнеса, комфортного проживания селян.

Выполнение предложенных рекомендаций позволит, на наш взгляд, повысить эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях членства России в ВТО.

Библиографический список

1. Белоусова В.С. Перспективы развития аграрного производства в Алтайском крае // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2013. – № 2 (15). – С. 67-70.
2. Козлов М.П. Экономическое положение и направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9.
3. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2013 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 58-63.
4. Кундиус В.А., Харченко А.И. Проблемы и перспективы устойчивого социально-экономического развития Алтайского края в условиях вступления в ВТО // Развитие инновационной деятельности в АПК региона: матер. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А.М. Зубахина. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – 501 с.
5. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mch.ru/>.
6. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
7. Федеральная служба государственной статистики по Алтайскому краю. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akstat.gks.ru/>.
8. Узун В. Влияние правил ВТО на эффективность использования средств господдержки сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 10. – С. 11-24.

References

1. Belousova V.S. Perspektivy razvitiya agrarnogo proizvodstva v Altaiskom krae // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve. – 2013. – № 2 (15). – S. 67-70.
2. Kozlov M.P. Ekonomicheskoe polozhenie i napravleniya razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv. // Ekonomika sel'skogo khozyaistva i perarabatyvayushchikh predpriyatii. – 2014. – № 9.
3. Krest'yanskie (fermerskie) khozyaistva Rossii v 2013 g. (ekonomicheskii obzor) // APK: ekonomika, upravlenie. – 2014. – № 4. – S. 58-63.
4. Kundius V.A., Kharchenko A.I. Problemy i perspektivy ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Altaiskogo kraya v usloviyakh vstupleniya v VTO // Razvitie innovatsionnoi deyatel'nosti v APK regiona: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / pod red. A.M. Zubakhina. – Barnaul: AZBUKA, 2012. – 501 s.
5. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva RF [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.mch.ru/>.
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistki. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/>.
7. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistki po Altaiskomu krayu. Ofitsial'nyi sait. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://akstat.gks.ru/>.
8. Uzun V. Vliyanie pravil VTO na effektivnost' ispol'zovaniya sredstv gospodderzhki sel'skogo khozyaistva // APK: ekonomika, upravlenie. – 2013. – № 10. – S. 11-24.



УДК 631.16 (571.14)

А.Т. Стадник, С.Г. Чернова, С.В. Чернов
A.T. Stadnik, S.G. Chernova, S.V. Chernov

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
 СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
 В ПЛАНИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА**

**THE USE OF INTEGRATED EFFICIENCY INDICATORS OF AGRICULTURAL INDUSTRY
 IN PLANNING PRODUCTION AND FINANCIAL ACTIVITY OF A REGION**

Ключевые слова: комплексные показатели эффективности, планирование в условиях неустойчивого развития экономики, расширенное воспроизводство

В сельском хозяйстве эффективность подразделяется на технологическую, экономическую и социальную. Первая характеризует использование ресурсов производства, вторая – степень реализации производственных отношений и эффективность производства продукции и третья – развитие сельской социально-территориальной общно-

сти, т.е. степень достижения нормативного уровня жизни. Эффективность сельского хозяйства в целом характеризуется степенью достижения целей его функционирования и развития, что находит выражение в региональных планах ведения агропромышленного производства, являющихся рекомендательно-информационными моделями развития отрасли. Для оценки эффективности производства складывающихся в условиях неустойчивого развития экономики следует использовать систему комплексных показателей, отражающих процесс расширенного воспроизводства: